



Małopolska Organizacja Turystyczna

Badania zrealizowane przez  
Małopolską Organizację  
Turystyczną  
dla  
Urzędu Marszałkowskiego  
Województwa Małopolskiego



ISSN 2299-2863 Druk  
ISSN 2299-2871 Online

# RUCH TURYSTYCZNY W MAŁOPOLSCIE W 2022 ROKU

Numer 1/2023

Badanie ruchu turystycznego w Małopolsce 2022

## WERSJA SZCZEGÓŁOWA

Metoda badań i monografia opracowane przez ekspertów  
Wyższej Szkoły Turystyki i Ekologii w Suchej Beskidzkiej  
Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie  
Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie  
Krakowskiej Akademii im. A. Frycza Modrzewskiego w Krakowie

AUTORZY

**prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski PhDr.**

*- red. nauk., kierownik projektu*

**prof. dr hab. Tadeusz Grabiński**

**prof. UEK dr hab. Renata Seweryn**

**mgr Leszek Mazanek**

**dr Bożena Alejziak**

Recenzja naukowa:

**prof. dr hab. Anna Nowakowska**

**prof. AWF dr hab. Krzysztof Kaganek**

Koordinator:

**mgr Katarzyna Halz-Żurowska**

**mgr Aleksandra Gorczyca**

**Małopolska Organizacja Turystyczna**

Koordinator:

**mgr Anna Niedźwieńska**

**Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego**

**MAŁOPOLSKA ORGANIZACJA TURYSTYCZNA  
KRAKÓW - STYCZEŃ 2023**

**WYDAWNICTWO - RUCH TURYSTYCZNY W KRAKOWIE**

ISSN 2299-2863 Druk

ISSN 2299-2871 Online

**ISBN 978-83-67190-53-4**

**Numer 1/2023**

Małopolska Organizacja Turystyczna  
Rynek Kleparski 4/13  
31-150 Kraków

**Kolegium Redakcyjne**

Przewodniczący:

**prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski PhDr. red. nauk.**

Członkowie:

**prof. dr hab. Tadeusz Grabiński**

**prof. UEK dr hab. Renata Seweryn**

**prof. UPJPII dr hab. Lucyna Rotter**

**mgr Leszek Mazanek**

**dr Bożena Alejziak**

**mgr Andrzej Gut - Mostowy**

**mgr Paweł Mierniczak**

**mgr Piotr Łężniak**

Sekretarz:

**mgr Katarzyna Halz-Żurowska**

Konsultant graficzny:

**mgr Kinga Sienkiewicz**

**mgr Jakub Borkowski**

Recenzenci naukowi:

**prof. dr hab. Anna Nowakowska**

**prof. AWF dr hab. Krzysztof Kaganek**

Krzysztof Borkowski: Wyższa Szkoła Turystyki i Ekologii - Sucha Beskidzka - Polska  
Akademia Wychowania Fizycznego - Kraków - Polska

Tadeusz Grabiński: Uniwersytet Ekonomiczny - Kraków - Polska  
Krakowska Akademia - Kraków - Polska

Renata Seweryn: Uniwersytet Ekonomiczny - Kraków - Polska

Leszek Mazanek: Akademia Wychowania Fizycznego - Kraków - Polska

Bożena Alejziak: Akademia Wychowania Fizycznego - Kraków - Polska

## SPIS TREŚCI

|   |           |
|---|-----------|
| <b>WPROWADZENIE .....</b>   | <b>5</b>  |
| <b>Rozdział 1.    Metodyka badań ruchu turystycznego w Małopolsce .....</b>   | <b>6</b>  |
| <b>Rozdział 2.    Wielkość próby badawczej ruchu turystycznego w Małopolsce w roku 2022 .....</b>   | <b>10</b> |
| <b>Rozdział 3.    Wielkość i struktura ruchu turystycznego w Małopolsce .....</b>   | <b>16</b> |
| 3.1. Wprowadzenie .....   | 16        |
| 3.2. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Małopolskę .....  | 16        |
| 3.3. Szacunkowa liczba turystów w Małopolsce .....  | 19        |
| 3.4. Szacunkowa liczba odwiedzających jednodniowych w Małopolsce .....  | 21        |
| 3.5. Odwiedzający Małopolskę goście z zagranicy .....   | 22        |
| 3.6. Odwiedzający krajowi w Małopolsce .....  | 26        |
| <b>Rozdział 4.    Profile społeczno-demograficzne odwiedzających Małopolskę .....</b>   | <b>30</b> |
| 4.1. Wprowadzenie .....   | 30        |
| 4.2. Wiek .....   | 30        |
| 4.3. Płeć .....   | 30        |
| 4.4. Wykształcenie .....  | 31        |
| 4.5. Status materialny odwiedzających .....   | 32        |
| 4.6. Charakter podróży (z rodziną, dziećmi, znajomymi, samotnie) .....  | 32        |
| <b>Rozdział 5.    Organizacja przyjazdu do Małopolski i pobytu w regionie .....</b>   | <b>34</b> |
| 5.1. Wprowadzenie .....   | 34        |
| 5.2. Cele przyjazdów do Małopolski .....  | 34        |
| 5.3. Organizator wizyty w Małopolsce .....  | 38        |
| 5.4. Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających .....   | 39        |
| 5.5. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Małopolski .....   | 40        |
| 5.6. Miejsca noclegu wybierane przez turystów w Małopolsce .....  | 42        |
| <b>Rozdział 6.    Ocena małopolskiej oferty turystycznej i pobytu w regionie .....</b>  | <b>45</b> |
| 6.1. Wprowadzenie .....   | 45        |
| 6.2. Ocena oferty turystycznej województwa małopolskiego .....  | 45        |
| <b>Rozdział 7.    Ocena wysokości cen w stosunku do jakości świadczonych usług dokonana przez turystów odwiedzających województwo małopolskie w 2022 roku .....</b> | <b>53</b> |
| <b>Rozdział 8.    Największe atrakcje turystyczne w Województwie Małopolskim w 2022 roku .....</b>  | <b>59</b> |
| 8.1. Uwagi wstępne .....  | 59        |
| 8.2. Prezentacja danych ankietowych dotyczących największych atrakcji turystycznych w Małopolsce .....  | 60        |
| 8.3. Analiza uwarunkowań atrakcyjności turystycznej w przekroju miejscowości .....  | 64        |
| 8.4. Ranking powiatów odwiedzanych przez turystów nocujących w województwie małopolskim .....   | 69        |
| 8.5. Elementy destynacji najbardziej przyciągające uwagę turystów i wywołujące u nich pozytywne emocje podczas pobytu w Małopolsce w latach 2021-2022 .....         | 75        |
| 8.6. Atrakcyjne destynacje w Małopolsce w 2022 roku .....   | 80        |

|                          |   |            |
|--------------------------|---|------------|
| <b>Rozdział 9.</b>       | <b>Wydatki odwiedzających Małopolskę i szacunkowe wpływy z turystyki w regionie .....</b>           | <b>82</b>  |
| 9.1.                     | Wprowadzenie .....  | 82         |
| 9.2.                     | Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem do Małopolski .....                                      | 82         |
| 9.3.                     | Średnie kwoty wydatkowane podczas pobytu w Małopolsce .....   | 85         |
| 9.4.                     | Średnie kwoty wydatkowane ogółem na pobyt w Małopolsce .....  | 89         |
| 9.5.                     | Szacunkowe wpływy Małopolski z turystyki .....  | 91         |
| <b>Rozdział 10.</b>      | <b>Subiektywne składniki CRM i decyzji lojalnościowej odwiedzających Małopolskę .....</b>           | <b>93</b>  |
| 10.1.                    | Ocena poziomu bezpieczeństwa przed przyjazdem do Małopolski – NFS .....                             | 93         |
| 10.2.                    | Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce – NPS .....   | 95         |
| 10.3.                    | Deklaracja ponownego przyjazdu do Małopolski .....  | 97         |
| <b>Rozdział 11.</b>      | <b>CHARAKTERYSTYKA ODWIEDZAJĄCYCH WOJEWÓDZTWO MAŁOPOLSKIE Z GŁÓWNYCH RYNKÓW ZAGRANICZNYCH .....</b> | <b>99</b>  |
| 11.1.                    | Charakterystyka odwiedzających Małopolskę z NIEMIEC .....   | 99         |
| 11.2.                    | Charakterystyka odwiedzających Małopolskę z WIELKIEJ BRYTANII .....                                 | 113        |
| 11.3.                    | Charakterystyka odwiedzających Małopolskę z FRANCJI .....   | 126        |
| 11.4.                    | Charakterystyka odwiedzających Małopolskę ze STANÓW ZJEDNOCZONYCH AMERYKI PÓŁNOCNEJ .....           | 137        |
| 11.5.                    | Charakterystyka odwiedzających Małopolskę z KRAJÓW BENELUXU .....                                   | 147        |
| <b>Rozdział 12.</b>      | <b>CHARAKTERYSTYKA ODWIEDZAJĄCYCH WOJEWÓDZTWO MAŁOPOLSKIE Z GŁÓWNYCH RYNKÓW KRAJOWYCH .....</b>     | <b>157</b> |
| 12.1.                    | Charakterystyka odwiedzających Małopolskę z woj. MAŁOPOLSKIEGO .....                                | 157        |
| 12.2.                    | Charakterystyka odwiedzających Małopolskę z woj. MAZOWIECKIEGO .....                                | 171        |
| 12.3.                    | Charakterystyka odwiedzających Małopolskę z woj. ŚLĄSKIEGO .....                                    | 185        |
| 12.4.                    | Charakterystyka odwiedzających Małopolskę z woj. PODKARPACKIEGO .....                               | 197        |
| 12.5.                    | Charakterystyka odwiedzających Małopolskę z woj. WIELKOPOLSKIEGO .....                              | 209        |
| 12.6.                    | Charakterystyka odwiedzających Małopolskę z woj. DOLNOŚLĄSKIEGO .....                               | 220        |
| <b>Rozdział 13.</b>      | <b>ANEKS .....</b>  | <b>232</b> |
| 13.1.                    | Frekwencja w wybranych obiektach/miejscach turystycznych .....                                      | 232        |
| 13.2.                    | Największe atrakcje turystyczne w Województwie Małopolskim w 2022 roku – rozszerzenie .....         | 235        |
| <b>PODSUMOWANIE.....</b> | <b>.....</b>  | <b>282</b> |
| <b>WNIOSKI .....</b>     | <b>.....</b>  | <b>286</b> |
| <b>REKOMENDACJE.....</b> | <b>.....</b>  | <b>292</b> |
| Spis tabel .....         | .....   | 293        |
| Spis rysunków .....      | .....   | 306        |
| Pełny spis treści .....  | .....   | 308        |

## WPROWADZENIE

Małopolska Organizacja Turystyczna w ramach statutowych zadań, do których należy „podejmowanie działań mających wpływ na zwiększenie liczby turystów odwiedzających województwo małopolskie”, od 2003 roku prowadzi systematyczny monitoring ruchu turystycznego w Małopolsce, województwie, w którym turystyka odgrywa istotną rolę w sferze społeczno-gospodarczej. Badania realizowane przez ekspertów Międzyuczelnianego Zespołu Naukowego Małopolskiej Organizacji Turystycznej, w oparciu o autorską metodę, umożliwiają prowadzenie analizy porównawczej wielkości i struktury ruchu turystycznego w Małopolsce. Poprzez integrację danych ilościowych i jakościowych oraz ciągłość w obserwacji zjawiska, wyniki prowadzonych badań stanowią materiał wyjściowy do podejmowania działań stymulujących rozwój turystyki zrównoważonej w województwie małopolskim. W niniejszym opracowaniu przedstawione są wyniki badań ruchu turystycznego z lat 2018-2022. Jest to doskonały materiał do dalszych prac analitycznych umożliwiających porównanie okresu precovidowego (2018-2019), roku pandemicznego (2020) z latami postcovidowymi (2021-2022). Rok 2022 przebiegający pod znakiem wojny był rokiem szczególnym dla badaczy zjawisk mobilności społecznej, niemającej jednak nic wspólnego z definicją turystyki jako dobrowolnej aktywności ludzi podróżujących dla przyjemności we własnym czasie wolnym i za własne pieniądze. Autorom opracowania udało się jednak starannie wyselekcjonować respondentów tak, aby wyniki nie były obciążone błędem niewłaściwego poboru próby.

## Rozdział 1. Metodyka badań ruchu turystycznego w Małopolsce

Przyjęty w badaniach system zbierania danych charakteryzujących ruch turystyczny w Małopolsce oparto na trzech zasadniczych metodach:

- **Pierwsza** z nich polega na przeprowadzaniu wywiadów bezpośrednich z wykorzystaniem tabletów, przy pomocy których wypełniano ankiety w wersji elektronicznej. Założono pozyskanie minimum 5 000 ankiet. Ta wielkość danych ankietowych zapewnia błąd szacunku nie większy niż 1,5%, na poziomie ufności 95%, dla aktualnych rozmiarów ruchu turystycznego.

Badaniami ankietowymi objęte były osoby odwiedzające Małopolskę, określane w zaleceniach statystycznych UNWTO mianem **turystów** (korzystający przynajmniej z jednego noclegu) oraz **odwiedzających jednodniowych**, które przybyły w celach: poznawczym, wypoczynkowym, zawodowym, religijnym, rodzinnym, zdrowotnym i innych.

W badaniach pominięto przyjezdnych, którzy deklarowali pobyt przekraczający 90 dni. Natomiast brano pod uwagę aktywność wypoczynkową mieszkańców Małopolski związanych stosunkiem pracy lub nauką na terenie województwa małopolskiego. Osoby z tej kategorii stanowią istotną część strumienia ruchu turystycznego.

Minimalną liczebność próby oraz operat losowania ustalono w oparciu o dane GUS z roku 2021, dotyczące wykorzystania obiektów noclegowych zbiorowego zakwaterowania. Ustalono, że próba o liczebności  $n=5\ 100$  osób gwarantuje dokładność oszacowania na poziomie 1,5%. Przyjęto tu schemat losowania warstwowego, gdzie warstwę stanowił powiat oraz rodzaj obiektu turystycznego w każdym powiecie (hotele, motele, pensjonaty, domy wycieczkowe, schroniska młodzieżowe, ośrodki wczasowe, pokoje gościnne, campingi, pola biwakowe, ośrodki kolonijne, inne obiekty) proporcjonalnie do liczby osób korzystających z noclegów. Ponadto wskazano lokalizacje miejsc pobierania ankiet, będące obiektami koncentracji podróżnych takimi jak: dworce kolejowe i autobusowe, port lotniczy oraz miejsca stanowiące atrakcje turystyczne. Listę tych miejsc ustalili eksperci na podstawie informacji pozyskanych od pracowników szeroko rozumianego sektora turystycznego, przewodników, gestorów atrakcji turystycznych, organizatorów ruchu turystycznego, służby celnej oraz Międzynarodowego Portu Lotniczego w Balicach. Przy pobieraniu próby przyjęto następujące zasady: wszystkie osoby, z którymi przeprowadzano wywiady, powinny mieć powyżej 16 lat, w przypadku ankietowania rodziny badaniem obejmowano tylko jednego jej przedstawiciela, w przypadku ankietowania grupy zorganizowanej badaniem obejmowano co najwyżej dwie dorosłe osoby z tej grupy.

Badania przeprowadzono w okresie od połowy czerwca do końca września 2022 r. według przyjętego rozkładu miejsc poboru próby w ciągu każdego miesiąca. W 2022 roku pobrano ponad 5 200 ankiet, ale po wstępnej weryfikacji poprawności i kompletności zebranych danych do bazy przekazano 5 115 ankiet. Niewielka liczba odrzuconych ankiet świadczy pozytywnie o pracy ankieterów.

W tab. 1.1.1 przedstawiono wykaz lokalizacji miejsc poboru próby oraz liczby zebranych ankiet w poszczególnych miejscach i obiektach. Łącznie jest to 21 lokalizacji. Najwięcej ankiet zebrano w Krynicy (478) oraz w Krakowie (442), przy czym w Krakowie były 2 duże obiekty poboru: Rynek Główny (286 ankiet) oraz lotnisko Balice (156 ankiet).

Tabela 1.1.1. BRT Małopolska 2022 - ilość pobranych ankiet z podziałem na lokalizacje

| Lp. | Lokalizacja  | N           | %           |
|-----|--|-------------|-------------|
| 1   | Krynica-Zdrój - miasto/Pijalnia wód/stacja narciarska-przy wieży widokowej   | 478         | 9,3%        |
| 2   | Białka Tatrzańska - baseny geotermalne   | 380         | 7,4%        |
| 3   | Oświęcim - Muzeum Auschwitz-Birkenau   | 350         | 6,8%        |
| 4   | Szczawnica - miasto/Pijalnia wód/kolejka PKL na Palenicę/koniec sływu  | 332         | 6,5%        |
| 5   | Zawoja - wejście na szlaki/Babiogórski Park Narodowy   | 330         | 6,5%        |
| 6   | Chochołów - termy/wejście do Dolina Chochołowska   | 330         | 6,5%        |
| 7   | Rabka-Zdrój - Pijalnia wód/Park Zdrojowy/szlaki turystyczne  | 330         | 6,5%        |
| 8   | Gródek nad Dunajcem - Jezioro Rożnowskie   | 293         | 5,7%        |
| 9   | Kraków - Rynek Główny  | 286         | 5,6%        |
| 10  | Niedzica/Czorsztyn - zamek/przystań  | 253         | 4,9%        |
| 11  | Zakopane - Krupówki/wjazd na Gubałówkę   | 253         | 4,9%        |
| 12  | Wieliczka - Kopalnia Soli  | 252         | 4,9%        |
| 13  | Zator - Energylandia/parking przy McDonald's/Zatorland   | 189         | 3,7%        |
| 14  | Tarnów - miasto lub Ciężkowice - Skamieniałe Miasto  | 189         | 3,7%        |
| 15  | Nowy Targ - wejście na szlaki np. Kowaniec - Turbacz oraz Gorce szlaki   | 330         | 3,7%        |
| 16  | Olkusz - Pustynia Błędowska  | 175         | 3,4%        |
| 17  | Kraków - Lotnisko Balice   | 156         | 3,0%        |
| 18  | Ojców - wejście do Ojcowskiego Parku Narodowego/na terenie miejscowości (opcjonalnie na terenie zamku w Pieskowej Skale) /Park Krajobrazowy Dolinki Krakowskie | 123         | 2,4%        |
| 19  | Obiekty SAD - Barwałd Dolny/Przydonica/Trybsz/Czermna/Łukowica/Bodaki  | 48          | 0,9%        |
| 20  | Inwałd Park  | 21          | 0,4%        |
| 21  | Zakopane - przy szlaku i kolejce PKL na Kasprowy Wierch/przy szlaku na Morskie Oko (np. na parkingu)   | 17          | 0,3%        |
|     | <b>Suma</b>  | <b>5115</b> | <b>100%</b> |

Źródło: Koordynator badań MOT.

- **Druga** metoda pozyskiwania informacji polega na wykorzystaniu hurtowni danych teleinformatycznych o charakterze obserwacyjnym, rejestrujące rzeczywiste zachowania, pozyskane przez aplikacje i strony mobilne użytkowników smartfonów. Grupę tych narzędzi sygnalizował już w 2009 roku W. Alejskiak w swojej ekspertyzie „O wykorzystaniu telefonicznego systemu komórkowej analizy ruchu turystycznego jako nowej metodzie badania ruchu turystycznego opartej na technologii telefonii komórkowej drugiej i trzeciej generacji”<sup>1</sup>. Przy pomocy tych narzędzi dokonuje się selekcji danych pochodzących z hurtowni danych osób (unikalnych podmiotów mobilnych), które spełniają odpowiednie kryteria badania<sup>2</sup>. Dane wykorzystane do analizy pochodzą z hurtowni danych DMP<sup>3</sup> Selectiv<sup>4</sup> a pozyskane zostały w wyniku zapytań oraz wyświetleń reklam w kanale mobilnym, jak również od wydawców konkretnych aplikacji. Obecnie w bazie Selectivv znajduje się 24 mln unikalnych użytkowników w Polsce. W skład rozwiązań technologicznych wykorzystywanych w badaniach wchodzi

<sup>1</sup> Alejskiak W. TeISKART© - Nowa metoda badań oraz pomiaru wielkości ruchu turystycznego Folia Turistica Kraków 2009 nr 21 s. 97 [https://wtir.awf.krakow.pl/attachments/article/148/TeISKART%20%20innowacyjna%20metoda%20badania%20ruchu%20turystycznego%20\(Folia%20Turistica%20Vol.%2021\).pdf](https://wtir.awf.krakow.pl/attachments/article/148/TeISKART%20%20innowacyjna%20metoda%20badania%20ruchu%20turystycznego%20(Folia%20Turistica%20Vol.%2021).pdf).

<sup>2</sup> TURYSTA KRAJOWY = Użytkownik urządzenia mobilnego, który spędził minimum dwa dni (w tym nocleg) w Małopolsce i nie jest jego mieszkańcem. Jego strefą zamieszkania jest inna geolokalizacja w Polsce. Użytkownik spędził nocleg w Małopolsce, jeśli spędził w nim co najmniej 4h w godzinach 23.00-7.00. Pobyt w Małopolsce nie przekraczał 22 dni w okresie 12 miesięcy. Analogicznie TURYSTA ZAGRANICZNY = Użytkownik urządzenia mobilnego, który spędził minimum dwa dni (w tym nocleg) w Małopolsce i nie jest jego mieszkańcem. Jego strefą zamieszkania jest inna geolokalizacja niż Polska. Użytkownik spędził nocleg w Małopolsce, jeśli spędził w nim co najmniej 4h w godzinach 23.00-7.00. Pobyt w Małopolsce nie przekraczał 22 dni w okresie 12 miesięcy.

<sup>3</sup> Selectivv DMP Data Management Platform (hurtownia danych).

<sup>4</sup> <https://selectivv.com/portfolios/realizacja-badawcza-badanie-ruchu-turystycznego/> dostęp: 17.05.2021.

również platforma Selectiv DSP, służąca do zakupu powierzchni reklamowej w kanale mobilnym zgodnie z metodologią RTB<sup>5</sup>. Selectiv DSP posiada integrację z 21 globalnymi sieciami reklamowymi. Umożliwia to dostęp do ponad 350 000 aplikacji oraz ok. 17 000 000 mobilnych stron www. Metoda ta umożliwia m.in. określenie miejsca zamieszkania, miejsca pracy, czy kierunki podróży. Dane mobilne pozwalają na oszacowanie grupy wiekowej, płci, miejsca zamieszkania czy liczby dni pobytu użytkownika odwiedzającego określone miejsce. W tym celu wykorzystywane są informacje o: języku telefonu, koordynatach GPS w jakich rejestrowane jest urządzenie, aplikacjach z jakich korzysta użytkownik telefonu i stronach mobilnych, jakie odwiedza. Przede wszystkim jednak pozyskane dane są wykorzystane do określenia liczebności turystów i odwiedzających jednodniowych, która jest szacowana na podstawie liczby użytkowników telefonów komórkowych zarejestrowanych w koordynatach GPS województwa małopolskiego. Podział turystów na krajowych i zagranicznych został wykonany na podstawie kraju, w którym najczęściej rejestrowane jest urządzenie mobilne odwiedzających województwo małopolskie. Województwo, z którego pochodzi turysta krajowy, zostało określone na podstawie najczęściej występujących koordynatów GPS miejsca, w którym użytkownik przebywał między godziną 23:00 a 7:00 w okresie 12 miesięcy. Płeć została oszacowana dzięki zastosowaniu klasyfikatora, który estymuje płeć użytkownika telefonu komórkowego na podstawie informacji o używanych przez niego aplikacjach. Badanie objęło ruch turystów i odwiedzających jednodniowych w okresie od 01.01.2022 r. do 31.12.2022 r. Podobne rozwiązanie, ale oparte o odmienną zasadę zostało przedstawione w publikacji K. Borkowskiego<sup>6</sup>.

- **Trzecia** metoda polega na analizie danych istniejących (badania typu *desk research*). Metoda ta jest stosowana od roku 2003 przez Międzyuczelniany Zespół Ekspertów Małopolskiej Organizacji Turystycznej. Metoda opiera się na powszechnie dostępnych danych, szczególnie z Głównego Urzędu Statystycznego. Przede wszystkim są to dane pochodzące z Banku Danych Regionalnych i Lokalnych oraz komunikatów, biuletynów, publikacji elektronicznych (w tym danych archiwalnych) dostępnych na witrynie GUS.

Ponadto w badaniach wykorzystywano wszelkie inne możliwe do uzyskania informacje, pozyskane od pracowników szeroko rozumianego sektora turystycznego, przewodników, gestorów atrakcji turystycznych, organizatorów ruchu turystycznego - służby celnej, inspekcji transportu drogowego, Międzynarodowego Portu Lotniczego w Balicach, Małopolskiego Dworca Autobusowego w Krakowie. W analizach wykorzystuje się także aktualne diagnozy eksperckie oraz opracowane wcześniej raporty z badań ruchu turystycznego w Małopolsce ze szczególnym uwzględnieniem ostatnich lat. Obowiązek ustawowej sprawozdawczości nie jest nałożony na wszystkich noclegodawców. Przy badaniach czysto ilościowych ukazywany w statystykach wynik jest niepełny i nie zawsze pozwala ukazać rzeczywisty

---

<sup>5</sup> RTB to model zakupu powierzchni reklamowej w czasie rzeczywistym, w oparciu o licytację reklamodawców. System RTB automatycznie wybiera reklamodawcę, który oferuje najwyższą stawkę za wyświetlenie reklamy.

<sup>6</sup> Borkowski K. Subiektywne poczucie bezpieczeństwa osobistego podczas rekreacyjnego pobytu w destynacji - Case Study: Kraków Zeszyty Naukowe WSTiE Sucha Beskidzka tom 16 rocznik VIII numer 2/2019 s. 20 patrz: System Bezpieczeństwa Socjalnego Turystów (SBST) Tourist Social Security System (TSSS) w oparciu o **technologie internetowe, które są jedną z najszybciej rozwijających się dziedzin współczesnej informatyki stosowanej** umożliwia:

- w ramach CRM rejestracji elektronicznej turysty w destynacji w wariantach:

a) przed przyjazdem,

b) w trakcie pobytu w destynacji,

- w ramach GSM połączeń awaryjnych z osobami przyjezdnymi a osobami miejscowymi (stałymi mieszkańcami) gotowymi udzielić turyście pomocy (np. językowej) w sytuacji wezwania.



obraz analizowanych zjawisk. Dlatego też GUS podejmuje działania mające na celu podniesienie wiarygodności oficjalnych danych statystycznych<sup>7</sup>.

Reasumując, należy stwierdzić, że w analizie ruchu turystycznego nie ma uniwersalnej metody, pozwalającej uzyskiwać w pełni wiarygodne wnioski. W takiej sytuacji najlepszym wyjściem jest wykorzystanie triangulacji przedstawionych metod badawczych w celu zwiększenia jakości prowadzonych badań i ograniczenia błędu pomiaru<sup>8</sup>.

---

<sup>7</sup> Dobrym przykładem może tu być wprowadzona przez GUS w 2016 roku tzw. imputacja danych: dane od stycznia 2012 roku z badania KT-1 dotyczą wszystkich turystycznych obiektów noclegowych posiadających 10 lub więcej miejsc noclegowych (łącznie z pokojami gościnnymi i kwaterami agroturystycznymi). Za lata 2009-2011 dotyczą obiektów zbiorowego zakwaterowania. Poczynając od danych za 2016 rok w statystyce dotyczącej turystycznej bazy noclegowej wprowadzono metodologię imputacji danych dla jednostek zobowiązanych do złożenia sprawozdania na formularzu KT-1, które odmówiły udziału w badaniu. Liczba obiektów i miejsc noclegowych jest dostępna tylko za miesiąc lipiec (stan na dzień 31 lipca). <https://bdl.stat.gov.pl/BDL/metadane/podgrupy/478> dostęp: 18.05.2021.

<sup>8</sup> Więcej na temat metody w materiałach szkoleniowych Akademii Liderów FROT „Metoda badania przyjazdowego ruchu turystycznego do Krakowa i Małopolski jako zestaw dobrych praktyk dla innych obszarów recepcji turystycznej” autorstwa: Krzysztof Borkowski, Tadeusz Grabiński, Renata Seweryn, Leszek Mazanek, publikacja w druku.

## Rozdział 2. Wielkość próby badawczej ruchu turystycznego w Małopolsce w roku 2022

Biorąc pod uwagę specyfikę postpandemicznego roku 2022 (podobnie jak w latach poprzednich), posłużono się próbą badawczą na poziomie 5500-5000 ankiet. Wyniki analizy przedstawiono w dwóch wariantach: tabelarycznej (tab. 2.1.1 i tab. 2.1.3) oraz w graficznej (tab. 2.1.2 i tab. 2.1.4). Również dwa warianty analizy wyróżniono w zależności od wielkości szacowanego parametru - dla frakcji  $f=0,5$  (por. tab. 2.1.1-2.1.2) oraz dla frakcji  $f=0,2$  (por. tab. 2.1.3-2.1.4).

Kolejne dwa warianty analizy wynikały z przyjętej w obliczeniach wielkości populacji  $N=10$  mln oraz  $N=13$  mln turystów. Większą liczbę wariantów uwzględniono przy błędach szacunku  $[e]$ , gdzie założono 5 poziomów od 1% do 3% ze skokiem 0,5%.

Najwięcej wariantów przyjęto w odniesieniu do poziomów ufności  $[u]$  - 10 wariantów od 90% do 99% ze skokiem 1% oraz możliwych wielkości próby  $[n]$  - 10 wariantów od 1000 do 5000 ze skokiem co 500.

Informacje w tab. 2.1.1 (dla  $f=0,5$ ) oraz w tab. 2.1.3 (dla  $f=0,2$ ) ujęte są w 4 modułach:

1. Liczba ankiet zapewniająca wielkość błędu szacunku w przedziale od 1% do 3% dla poziomów ufności od 90% do 99% przy założeniu wielkości populacji  $N=10$  mln turystów.
2. Te same informacje jak powyżej z tym, że dotyczące populacji  $N=13$  mln turystów.
3. Informacje wybrane z poprzednich dwóch zestawień dla typowego w badaniach ankietowych poziomu ufności (95%).
4. Wielkości błędów szacunku parametrów dla 10 wariantów liczebności ankiet (od 1000 do 5000) oraz 3 przedziałów ufności (90%, 95%, 99%), a także dla populacji  $N=10$  mln i  $N=20$  mln turystów.

W tab. 2.1.2 oraz tab. 2.1.4 zamieszczono po 3 wykresy ilustrujące zależność pomiędzy:

1. Poziomami ufności (od 90% do 99%) a liczbą ankiet pozwalającą szacować wartości parametrów z zadaniem błędem w przedziale od 1% do 3%, dla populacji  $N=10$  mln turystów.
2. Te same informacje jak w poprzednim diagramie tylko odnoszące się do populacji  $N=13$  mln turystów.
3. Wielkością próby (od 1000 do 5000) a błędami szacunku przy założeniu 3 poziomów ufności (90%, 95% oraz 99%). Diagram ten odnosi się do obydwóch wielkości populacji (10 mln i 13 mln turystów).

Tabela 2.1.1. Liczebności próby dla różnych wariantów błędów szacunków (od 1% do 3%) oraz różnych poziomów ufności analizy (od 0,99 do 0,90) dla dwóch wielkości populacji 10 mln oraz 13 mln turystów przy szacowaniu frakcji  $f=0,5$

| N ==> | 10 000 000 | Błąd oszacowania parametrów e |      |      |      |      |
|-------|------------|-------------------------------|------|------|------|------|
| u     | ufność     | 1,0%                          | 1,5% | 2,0% | 2,5% | 3,0% |
| 2,58  | 0,990      | 16560                         | 7367 | 4145 | 2653 | 1843 |
| 2,33  | 0,980      | 13511                         | 6010 | 3381 | 2164 | 1503 |
| 2,17  | 0,970      | 11759                         | 5230 | 2942 | 1883 | 1308 |
| 2,05  | 0,960      | 10534                         | 4684 | 2635 | 1687 | 1171 |
| 1,96  | 0,950      | 9594                          | 4266 | 2400 | 1536 | 1067 |
| 1,88  | 0,940      | 8836                          | 3929 | 2210 | 1415 | 983  |
| 1,81  | 0,930      | 8201                          | 3646 | 2051 | 1313 | 912  |
| 1,75  | 0,920      | 7656                          | 3404 | 1915 | 1226 | 851  |
| 1,70  | 0,910      | 7181                          | 3193 | 1796 | 1150 | 798  |
| 1,64  | 0,900      | 6759                          | 3005 | 1691 | 1082 | 751  |

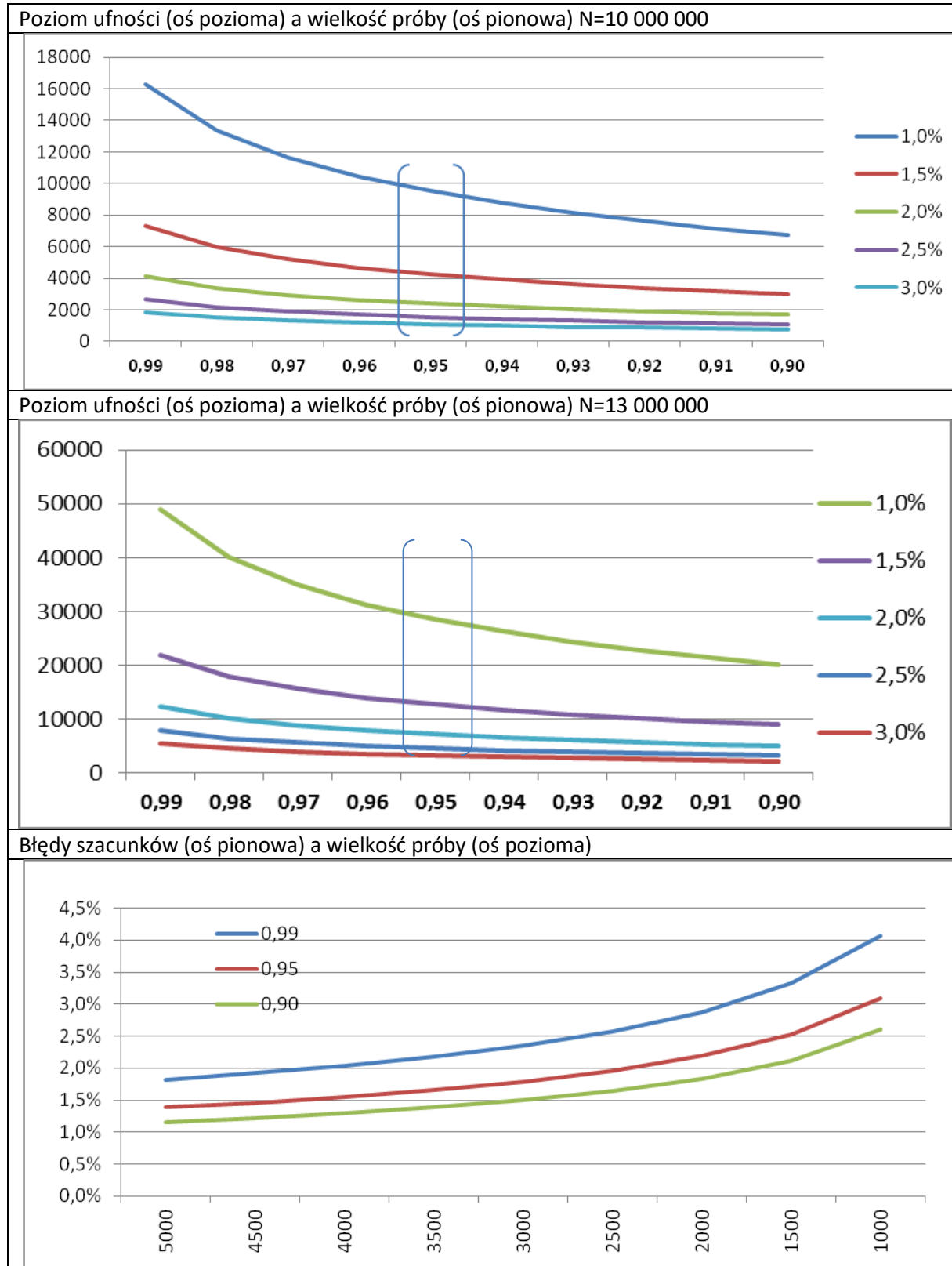
| N ==> | 13 000 000 | Błąd oszacowania parametrów e |      |      |      |      |
|-------|------------|-------------------------------|------|------|------|------|
| u     | ufność     | 1,0%                          | 1,5% | 2,0% | 2,5% | 3,0% |
| 2,58  | 0,99       | 21528                         | 9577 | 5389 | 3449 | 2395 |
| 2,33  | 0,98       | 17565                         | 7812 | 4396 | 2814 | 1954 |
| 2,17  | 0,970      | 15287                         | 6799 | 3825 | 2448 | 1700 |
| 2,05  | 0,960      | 13694                         | 6090 | 3426 | 2193 | 1523 |
| 1,96  | 0,950      | 12473                         | 5546 | 3120 | 1997 | 1387 |
| 1,88  | 0,940      | 11486                         | 5108 | 2873 | 1839 | 1277 |
| 1,81  | 0,930      | 10661                         | 4740 | 2667 | 1707 | 1185 |
| 1,75  | 0,92       | 9953                          | 4426 | 2490 | 1594 | 1107 |
| 1,70  | 0,91       | 9335                          | 4151 | 2335 | 1495 | 1038 |
| 1,64  | 0,90       | 8787                          | 3907 | 2198 | 1407 | 977  |

|            |        | Liczby ankiet w przekroju N, u, e |      |      |      |      |
|------------|--------|-----------------------------------|------|------|------|------|
| N          | ufność | 1,0%                              | 1,5% | 2,0% | 2,5% | 3,0% |
| 10 000 000 | 0,95   | 9594                              | 4266 | 2400 | 1536 | 1067 |
| 13 000 000 | 0,95   | 12473                             | 5546 | 3120 | 1997 | 1387 |

|        |       | Błędy oszacowania parametrów w przekroju parametrów N, u, n |            |            |            |            |            |
|--------|-------|---|------------|------------|------------|------------|------------|
| N      |       | 10 000 000  | 10 000 000 | 10 000 000 | 13 000 000 | 13 000 000 | 13 000 000 |
| u      | 2,58  | 1,96  | 1,64       | 2,58       | 1,96       | 1,64       |            |
| ufność | 0,99  | 0,95  | 0,90       | 0,99       | 0,95       | 0,90       |            |
| 5000   | 1,82% | 1,39%   | 1,16%      | 1,82%      | 1,39%      | 1,16%      |            |
| 4500   | 1,92% | 1,46%   | 1,23%      | 1,92%      | 1,46%      | 1,23%      |            |
| 4000   | 2,04% | 1,55%   | 1,30%      | 2,04%      | 1,55%      | 1,30%      |            |
| 3500   | 2,18% | 1,66%   | 1,39%      | 2,18%      | 1,66%      | 1,39%      |            |
| 3000   | 2,35% | 1,79%   | 1,50%      | 2,35%      | 1,79%      | 1,50%      |            |
| 2500   | 2,58% | 1,96%   | 1,64%      | 2,58%      | 1,96%      | 1,64%      |            |
| 2000   | 2,88% | 2,19%   | 1,84%      | 2,88%      | 2,19%      | 1,84%      |            |
| 1500   | 3,33% | 2,53%   | 2,12%      | 3,33%      | 2,53%      | 2,12%      |            |
| 1000   | 4,07% | 3,10%   | 2,60%      | 4,07%      | 3,10%      | 2,60%      |            |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejskiak.

Tabela 2.1.2. Zależności pomiędzy wielkością próby (n), poziomami ufności (u) oraz wielkościami błędów (e) przy szacowaniu frakcji f=0,5



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejskiak.

Tabela 2.1.3. Liczebności próby dla różnych wariantów błędów szacunków (od 1% do 3%) oraz różnych poziomów ufności analizy (od 0,99 do 0,90) dla dwóch wielkości populacji 10 mln oraz 13 mln turystów przy szacowaniu frakcji  $f=0,2$

| N ==>       | 10 000 000  | Błąd oszacowania parametrów e |      |      |      |      |
|-------------|-------------|-------------------------------|------|------|------|------|
| u           | ufność      | 1,0%                          | 1,5% | 2,0% | 2,5% | 3,0% |
| 2,58        | 0,99        | 10605                         | 4716 | 2653 | 1698 | 1179 |
| 2,33        | 0,98        | 8652                          | 3847 | 2164 | 1385 | 962  |
| 2,17        | 0,97        | 7529                          | 3348 | 1883 | 1205 | 837  |
| 2,05        | 0,96        | 6744                          | 2998 | 1687 | 1080 | 750  |
| <b>1,96</b> | <b>0,95</b> | 6143                          | 2731 | 1536 | 983  | 683  |
| 1,88        | 0,94        | 5657                          | 2515 | 1415 | 905  | 629  |
| 1,81        | 0,93        | 5250                          | 2334 | 1313 | 840  | 584  |
| 1,75        | 0,92        | 4901                          | 2179 | 1226 | 785  | 545  |
| 1,70        | 0,91        | 4597                          | 2044 | 1150 | 736  | 511  |
| 1,64        | 0,90        | 4327                          | 1924 | 1082 | 693  | 481  |

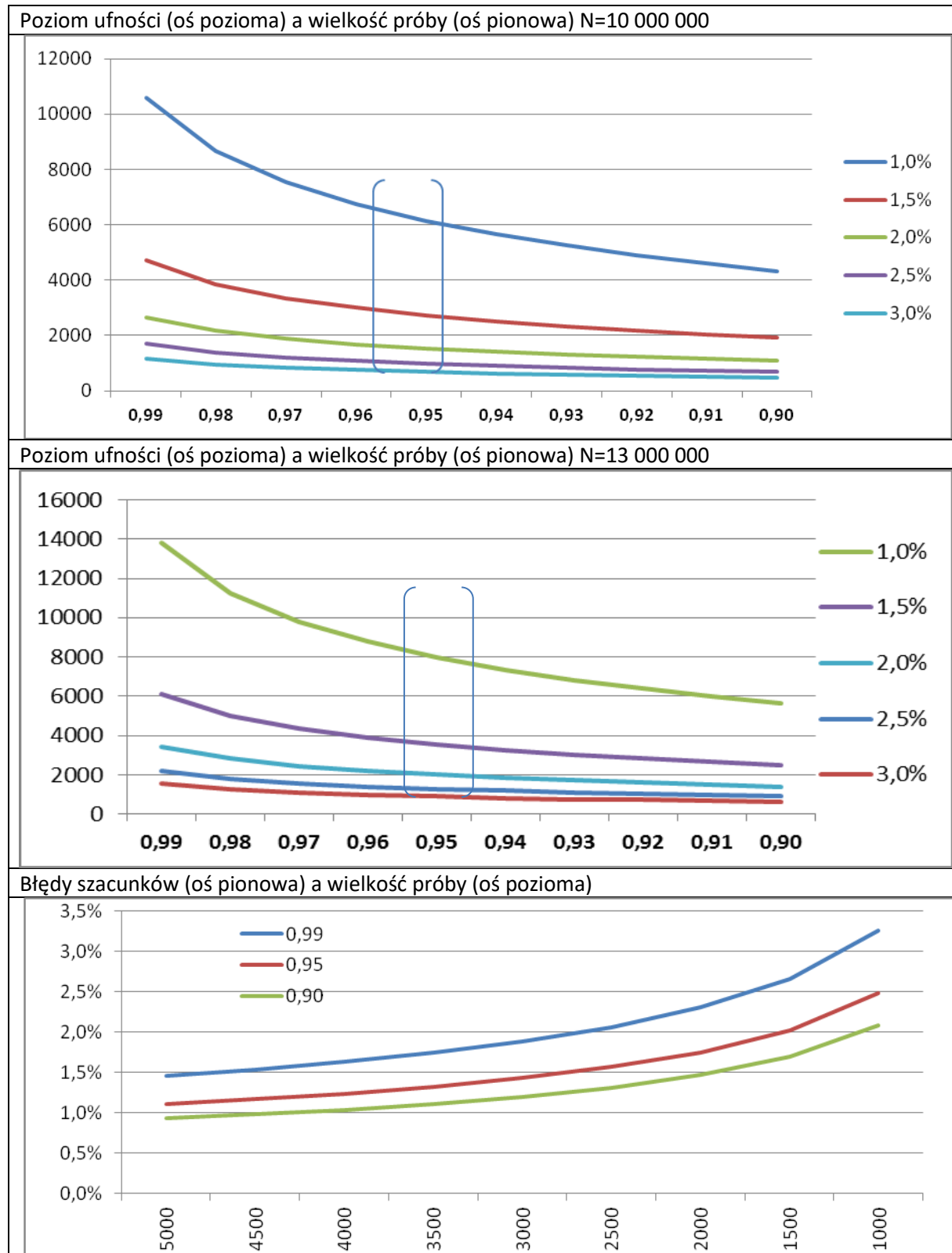
| N ==>       | 13 000 000  | Błąd oszacowania parametrów e |      |      |      |      |
|-------------|-------------|-------------------------------|------|------|------|------|
| u           | ufność      | 1,0%                          | 1,5% | 2,0% | 2,5% | 3,0% |
| 2,58        | 0,99        | 13786                         | 6131 | 3449 | 2208 | 1533 |
| 2,33        | 0,98        | 11247                         | 5001 | 2814 | 1801 | 1251 |
| 2,17        | 0,97        | 9788                          | 4352 | 2448 | 1567 | 1088 |
| 2,05        | 0,96        | 8767                          | 3898 | 2193 | 1404 | 975  |
| <b>1,96</b> | <b>0,95</b> | 7985                          | 3550 | 1997 | 1278 | 888  |
| 1,88        | 0,94        | 7354                          | 3269 | 1839 | 1177 | 817  |
| 1,81        | 0,93        | 6825                          | 3034 | 1707 | 1092 | 759  |
| 1,75        | 0,92        | 6372                          | 2833 | 1594 | 1020 | 708  |
| 1,70        | 0,91        | 5976                          | 2657 | 1495 | 957  | 664  |
| 1,64        | 0,90        | 5625                          | 2501 | 1407 | 900  | 625  |

|            |        | Liczby ankiet w przekroju N, u, e |      |      |      |      |
|------------|--------|-----------------------------------|------|------|------|------|
| N          | ufność | 1,0%                              | 1,5% | 2,0% | 2,5% | 3,0% |
| 10 000 000 | 0,95   | 6143                              | 2731 | 1536 | 983  | 683  |
| 13 000 000 | 0,95   | 7985                              | 3550 | 1997 | 1278 | 888  |

|             |  | Błędy oszacowania parametrów w przekroju parametrów N, u, n |              |              |              |              |              |
|-------------|--|---|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| N           |  | 10 000 000  | 10 000 000   | 10 000 000   | 13 000 000   | 13 000 000   | 13 000 000   |
| u           |  | 2,58  | 1,96         | 1,64         | 2,58         | 1,96         | 1,64         |
| ufność      |  | 0,99  | 0,95         | 0,90         | 0,99         | 0,95         | 0,90         |
| 5000        |  | 1,46%   | 1,11%        | 0,93%        | 1,46%        | 1,11%        | 0,93%        |
| 4500        |  | 1,54%   | 1,17%        | 0,98%        | 1,54%        | 1,17%        | 0,98%        |
| 4000        |  | 1,63%   | 1,24%        | 1,04%        | 1,63%        | 1,24%        | 1,04%        |
| <b>3500</b> |  | <b>1,74%</b>  | <b>1,32%</b> | <b>1,11%</b> | <b>1,74%</b> | <b>1,32%</b> | <b>1,11%</b> |
| 3000        |  | 1,88%   | 1,43%        | 1,20%        | 1,88%        | 1,43%        | 1,20%        |
| 2500        |  | 2,06%   | 1,57%        | 1,32%        | 2,06%        | 1,57%        | 1,32%        |
| 2000        |  | 2,30%   | 1,75%        | 1,47%        | 2,30%        | 1,75%        | 1,47%        |
| 1500        |  | 2,66%   | 2,02%        | 1,70%        | 2,66%        | 2,02%        | 1,70%        |
| 1000        |  | 3,26%   | 2,48%        | 2,08%        | 3,26%        | 2,48%        | 2,08%        |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejskiak.

Tabela 2.1.4. Zależności pomiędzy wielkością próby (n), poziomami ufności (u) oraz wielkościami błędów (e) przy szacowaniu frakcji  $f=0,2$



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Z przytoczonych informacji można wysnuć następujące wnioski:

1. Wielkości błędów szacunku w wariancie szacowania frakcji  $f=0,5$  są największe w porównaniu do innych wartości frakcji. Różnice na korzyść mniejszych frakcji wynoszą odpowiednio:
  - 2% dla frakcji 0,6 i 0,4
  - 9% dla frakcji 0,7 i 0,3
  - 25% dla frakcji 0,8 i 0,2
  - 66% dla frakcji 0,9 i 0,1

Oznacza to, że jeżeli mamy próbę dającą w przypadku frakcji 0,5 oszacowania z błędem np. 4% i szacujemy z tej próby parametr z wartością wskaźnika na poziomie 0,8, to błąd szacunku tego parametru nie wynosi 4%, tylko jest mniejszy o 25%, co oznacza błąd na poziomie 3%.
2. Duże rozmiary populacji  $N=10$  mln oraz  $N=13$  mln niwelują różnicowanie wielkości błędów szacunków ze względu na ten parametr. Natomiast duże różnice błędów szacunków obserwuje się w przekroju wielkości próby  $n$  oraz poziomów ufności  $u$ .
3. Spośród wyróżnionych wariantów poziomów ufności  $u$  wybrano wariant 95%, który w badaniach społeczno-ekonomicznych jest przyjmowany jako standardowy.
4. Punktem wyjścia w procesie decyzyjnym ustalania liczebności ankiet w próbie jest wariant  $f=0,5$  jako wariant prowadzący do największych błędów oszacowań, zgodnie z zasadą, że gorzej już być nie może.
5. Uwzględniając dwa poprzednie punkty, ustalenie rozmiarów ankietowania odbywa się na podstawie informacji zamieszczonych w tab. 2.1.1, w module 3:

Tabela 2.1.5. Skutki stopniowego powiększania liczby ankietowanych

| N          | ufność | Liczby ankiet w przekroju N, u, e |      |      |      |      |
|------------|--------|-----------------------------------|------|------|------|------|
|            |        | 1,0%                              | 1,5% | 2,0% | 2,5% | 3,0% |
| 10 000 000 | 0,95   | 9594                              | 4266 | 2400 | 1536 | 1067 |
| 13 000 000 | 0,95   | 12473                             | 5546 | 3120 | 1997 | 1387 |

6. Biorąc pod uwagę koszty finansowe ankietowania, odrzucono wariant z 1% błędów szacunków. Jako wyjściowy przyjęto wariant  $e=2\%$ , w którym liczba ankiet zawiera się w granicach od 2400 w populacjach  $N=10$  mln do 3120 w populacjach  $N=13$  mln, z dodatkową opcją zwiększania liczby ankiet w kierunku wariantu z błędami szacunku na poziomie 1,5%.

Faktyczna liczba poddanych analizie ankiet w 2022 roku wynosi **5115**. W przypadku populacji  $N=13$  mln oraz szacowania frakcji  $f=0,5$  oznacza to błąd na poziomie 1,5% z ufnością 95%. Jest to ten sam poziom jak w roku poprzednim.

## **Rozdział 3. Wielkość i struktura ruchu turystycznego w Małopolsce**

### **3.1. Wprowadzenie**

Oszacowanie wielkości i struktury ruchu turystycznego w Małopolsce zaprezentowano z podziałem na odwiedzających krajowych i zagranicznych. W opracowaniu uwzględniono też zalecaną przez UNWTO dezagregację odwiedzających na turystów (gości z co najmniej jednym noclegiem) i odwiedzających jednodniowych (bez noclegu).

Do oszacowania rozmiarów ruchu przyjazdowego do regionu wykorzystano kilka źródeł informacji: publikowane dane GUS za 10 miesięcy 2022 roku z obiektów noclegowych, dane dotyczące przewozów pasażerskich z lotniska Kraków-Balice oraz informacje uzyskane od firmy Selectiv i wyniki przeprowadzonych badań ankietowych. Dane zaprezentowano w zestawieniu z wynikami uzyskanymi w okresie od 2010 do 2021 roku.

W rozdziale przedstawiono również strukturę zagranicznych odwiedzających Małopolskę z uwzględnieniem kraju pochodzenia oraz strukturę odwiedzających krajowych w podziale wojewódzkim, a wyniki za 2022 rok zestawiono z wynikami z lat 2018-2021.

### **3.2. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Małopolskę**

Rozmiary ruchu turystycznego w Małopolsce wykazywały od wielu lat tendencję rosnącą aż do roku 2020, kiedy to 11 marca WHO uznała serię zachorowań na rozpoznaną w środkowych Chinach ostrą chorobę zakaźną układu oddechowego, wywołaną zakażeniem wirusem SARS-CoV-2, za pandemię. W związku z tym od 1 kwietnia zamknięte zostały m.in. obiekty noclegowe, a ich pracę przywrócono dopiero 4 maja. Ze względu na „drugą falę” pandemii od 7 listopada z obiektów noclegowych w Polsce mogli korzystać tylko goście podróżujący służbowo, a 28 grudnia zostały one całkowicie zamknięte. Z uwagi na te wszystkie ograniczenia, jak również na obawę wielu osób do opuszczania domu, ruch turystyczny w Małopolsce w roku 2020 zmniejszył się o 14% w relacji do roku poprzedniego, tj. do wielkości 15,37 mln osób, czyli do rozmiarów sprzed 2017 roku.

Od początku 2021 roku zasady bezpieczeństwa były stopniowo łagodzone. Jednak pomimo ich poluzowania, obawa wielu osób przed zarażeniem koronawirusem i jego konsekwencjami poskutkowała tym, że ruch turystyczny w Małopolsce zmniejszył się w 2021 roku o kolejne ponad 13%, tj. do poziomu 13,32 mln osób. Spadek odnotowano zarówno w przypadku gości z Polski (o prawie 14%, tj. do wielkości 12,03 mln osób), jak i z zagranicy (o ponad 10%, tj. do wielkości 1,29 mln osób). Pojawienie się nowego wariantu koronawirusa – Omikrona – sprawiło, że polski rząd zdecydował się na kolejne zwiększenie obostrzeń i od 15 grudnia 2021 roku wprowadzono dodatkowe zasady bezpieczeństwa. W restauracjach, barach i hotelach narzucony został limit 30% obłożenia lokalu, a dyskoteki i kluby zostały zamknięte. W kinach, teatrach i halach sportowych także obowiązywał limit 30% pojemności obiektu (zwiększenie limitu było możliwe wyłącznie dla osób zaszczepionych zweryfikowanych przez przedsiębiorcę).

Od 28 marca 2022 roku zostały zniesione – obowiązek izolacji i kwarantanny, noszenia maseczek oraz wszelkie ograniczenia w podróżowaniu do Rzeczypospolitej Polskiej, co oznacza, że nie ma już konieczności:



- legitymowania się podczas przekraczania granicy certyfikatami szczepienia,
- wykonywania testów w kierunku SARS-CoV-2,
- odbywania tzw. kwarantanny przyjazdowej.

Można powiedzieć, że sytuacja wróciła do podobnego stanu jak przed okresem pandemii. Odłożony popyt turystyczny, pomimo inflacji, mógł wreszcie zostać uwolniony. Efektem tego był wzrost rozmiarów ruchu turystycznego w Małopolsce do wielkości 16,93 mln osób, tj. o 27,1% więcej w relacji do roku ubiegłego. Jest to wynik tylko o 5,2% mniejszy od tego, który odnotowano w dotychczas rekordowym dla województwa roku przedpandemicznym, czyli 2019.

Tabela 3.2.1. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Małopolskę w latach 2010-2022\*

| Wyszczególnienie     | Odwiedzający krajowi | Odwiedzający zagraniczni | Odwiedzający ogółem |
|----------------------|----------------------|--------------------------|---------------------|
| 2010                 | 8 900 000            | 2 500 000                | 11 400 000          |
| 2011                 | 9 300 000            | 2 570 000                | 11 870 000          |
| 2012                 | 9 510 000            | 2 620 000                | 12 130 000          |
| 2013                 | 9 910 000            | 2 720 000                | 12 630 000          |
| 2014                 | 10 300 000           | 2 820 000                | 13 120 000          |
| 2015                 | 11 050 000           | 2 890 000                | 13 940 000          |
| 2016                 | 11 740 000           | 3 160 000                | 14 900 000          |
| 2017                 | 12 610 000           | 3 350 000                | 15 960 000          |
| 2018                 | 13 280 000           | 3 500 000                | 16 780 000          |
| 2019                 | 14 080 000           | 3 780 000                | 17 860 000          |
| 2020                 | 13 930 000           | 1 440 000                | 15 370 000          |
| 2021                 | 12 030 000           | 1 290 000                | 13 320 000          |
| <b>2022</b>          | <b>16 200 000</b>    | <b>730 000</b>           | <b>16 930 000</b>   |
| 2022<br>w tym Kraków | 7 900 000            | 500 000                  | 8 400 000           |

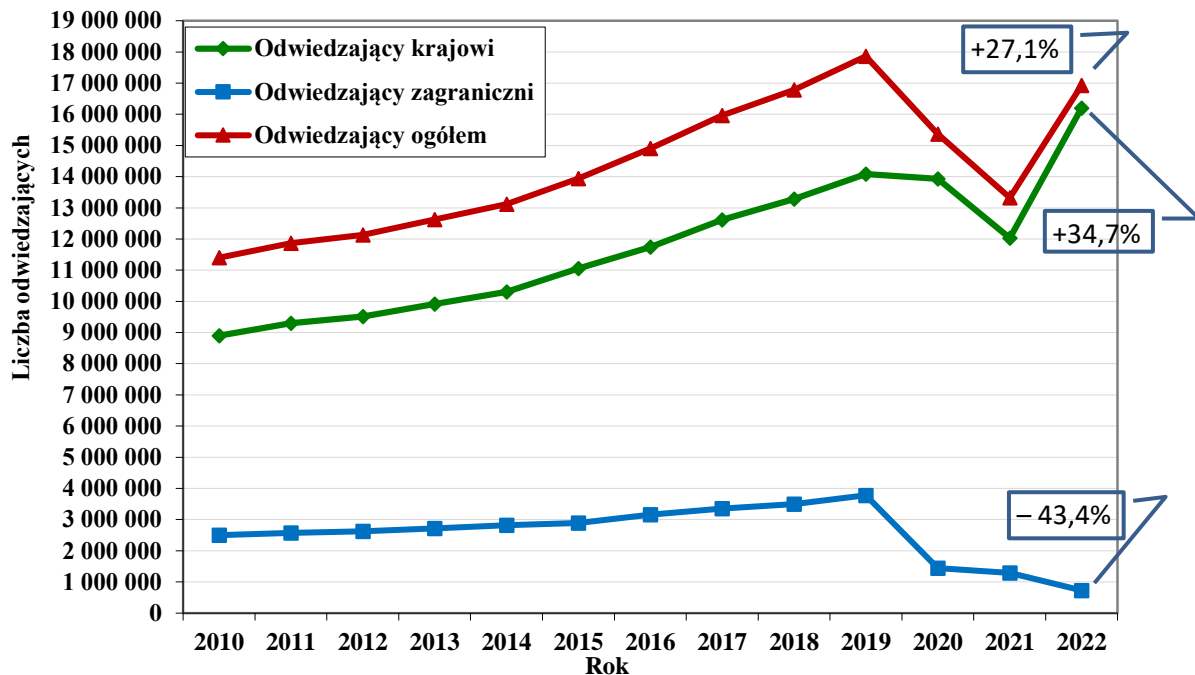
\* W 2022 roku bez migrantów z Ukrainy.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Przyrost dotyczył jednak tylko odwiedzających z Polski – o 34,7% więcej niż rok wcześniej, tj. do wielkości 16,2 mln osób. Liczba odwiedzających zagranicznych (bez obywateli Ukrainy) zmniejszyła się bowiem o 43,4% i wyniosła zaledwie 0,73 mln osób. Tak małej liczby zagranicznych odwiedzających w Małopolsce nie odnotowano w analizowanym 13-letnim okresie. Przypuszczalnie było to związane z istniejącą jeszcze obawą mieszkańców wielu państw dotyczącą potencjalnego wzrostu zakażeń i wprowadzenia kolejnych obostrzeń (i tym samym utrudnień w zakresie powrotu do kraju), ale także z trwającą od lutego 2022 roku wojną na Ukrainie i lękiem, że Polska (w tym Małopolska) może być również narażona na działania wojenne.

W stosunku do najlepszego jak dotychczas roku 2019, w przypadku odwiedzających krajowych zaobserwowano wzrost o 15,1%, a w segmencie gości zagranicznych (bez obywateli Ukrainy) miał miejsce spadek o 80,7%.

Rysunek 3.2.1. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Małopolskę w latach 2010-2022\*



\* W 2022 roku bez migrantów z Ukrainy.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Aleziak.

Nie można jednak pominąć kolejnego wydarzenia, które wpłynęło na turystykę w Polsce, w tym w Małopolsce. Mowa tu oczywiście o wspomnianej inwazji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę 24 lutego 2022 roku i trwającej od tego dnia wojnie, która doprowadziła do śmierci dziesiątek tysięcy osób i ucieczki milionów mieszkańców kraju. Najwięcej z nich trafiło do Polski. Od początku wojny do 22 listopada 2022 roku funkcjonariusze Służb Granicznych odprawili 7,917 mln osób na kierunku z Ukrainy do Polski (TVP Info, 2022). Wg danych z sierpnia 2022 roku w naszym kraju przebywa ponad 1,3 miliona uchodźców z Ukrainy (TVN24, 2022). Z przeprowadzonych badań wynika, że dla większości z nich (92%) Polska jest krajem docelowym, gdzie chcą przybywać – tylko 8% chce wyjechać dalej na Zachód (Długosz, 2022). Ukraińcy w Polsce czują się dobrze, ze względu na bliskość językową, kulturową czy geograficzną. Widoczna też jest postępująca integracja z polskim społeczeństwem. Już wcześniej Polska była atrakcyjna dla ukraińskiej młodzieży wybierającej studia za granicą. Część uchodźców zamierza wrócić na Ukrainę, ale pozostaną w Polsce, jeśli będą trwały działania wojenne i ukraińskie miasta nadal będą ostrzeliwane rakietami (Długosz, 2022). Co więcej, doświadczenia innych krajów pokazują, że tymczasowa imigracja spowodowana wojną, może przekształcić się w długoterminowe osiedlenie albo nawet stałą zmianę kraju zamieszkania (Deloitte, 2022). Na razie, pytani o swoje plany na przyszłość badani uchodźcy najczęściej odpowiadają, że wrócą szybko na Ukrainę, jak tylko zakończy się wojna (41%). Część (17%) zamierza zostać w Polsce na stałe, 11% chce pozostać w naszym kraju na jakiś czas i zarobić przed powrotem do domu, a 7% pragnie szybko wracać, gdyż nie może znieść zaistniałej sytuacji (Długosz, 2022).

Ukraińcy w Polsce najczęściej sami wynajmują sobie mieszkania, domy, płacąc za nie (28%), ewentualnie mieszkają w lokalach, które ktoś opłaca za nich (16%). Część przebywa z polskimi rodzinami (17%) bądź też u swoich krewnych z Ukrainy, którzy wcześniej przyjechali do Polski (12%). Niektórzy (11%) mieszkają w lokalach udostępnionych przez Polaków. Warto podkreślić, że 8%

ulokowało się w pokoju udostępnionym bezpłatnie w hotelu, hostelu lub pensjonacie (Długosz, 2022). Tylko w marcu 2022 roku w obiektach noclegowych znalazło schronienie 163,8 tys. uchodźców z ogarniętej wojną Ukrainy (GUS, 2022b), w całym I kwartale odnotowano 187,3 tys. turystów z Ukrainy (GUS, 2022c), a w pierwszym półroczu 2022 roku – 424,3 tys. (GUS, 2022a). Z zakwaterowania takiego korzystali zarówno uchodźcy szukający schronienia na terenie naszego kraju, jak i traktujący Polskę jako kraj tranzytowy (GUS, 2022b).

Również Małopolska istotnie wspiera uchodźców wojennych. Wielu obywateli Ukrainy zamieszkało w regionie, a władze województwa wprowadziły dla nich szereg udogodnień. W 2022 roku mogli oni m.in. podróżować bezpłatnie w wybranych pociągach PKP Intercity, a także pociągach Kolei Małopolskich.

Z badań wynika, że liczba odwiedzających z Ukrainy w Małopolsce w 2022 roku wynosiła 2,14 mln. Z pewnością w dużej części można ich uznać za uchodźców, bo, jak się szacuje, pod koniec sierpnia 2022 roku w Polsce było ok. 2-2,2 mln Ukraińców, z czego ok. 900 tys.-1 mln to uchodźcy wojenni (Żółciak i Osiecki, 2022). Niemniej jednak nie oznacza to, że nie mogli oni podróżować po Polsce, w tym po Małopolsce w celach turystycznych.

Tabela 3.2.2. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Małopolskę w 2022 roku z migrantami z Ukrainy

| Wyszczególnienie | Odwiedzający krajowi | Odwiedzający zagraniczni | Odwiedzający ogółem |
|------------------|----------------------|--------------------------|---------------------|
| 2022             | 16 200 000           | 2 900 000                | 19 100 000          |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Gdyby uwzględnić migrantów z Ukrainy w statystykach ruchu turystycznego w województwie okazałoby się, że liczba odwiedzających zagranicznych wynosiłaby wówczas 2,9 mln osób (czyli o 124,8% więcej niż w roku ubiegłym, ale o 23,3% mniej niż w roku 2019), a ogólna wielkość ruchu turystycznego osiągnęłaby poziom 19,1 mln osób, tj. o 43,4% większy niż rok wcześniej (i byłby to jednocześnie najlepszy wynik w dotychczasowym okresie badań turystyki w Małopolsce – o 6,9% większy niż w rekordowym dotąd roku przedpandemicznym, czyli 2019).

### 3.3. Szacunkowa liczba turystów w Małopolsce

Poluzowanie obostrzeń covidowych (oraz wojna na Ukrainie i związane z nią obawy niektórych odwiedzających zagranicznych, że Małopolska leży zbyt blisko granicy) znalazły swoje odzwierciedlenie także w strukturze ruchu turystycznego w Małopolsce w 2022 roku. Mianowicie prawie 62% odwiedzających region (10,48 mln osób) stanowili turyści (goście nocujący w regionie). Wprawdzie w roku 2020 odsetek ten był jeszcze mniejszy (50%), ale w latach wcześniejszych wynosił on ponad 75%, a rok wcześniej – ponad 69% ogółu. Niemniej jednak liczba turystów w Małopolsce w 2022 roku (bez turystów z Ukrainy) była wyższa niż rok wcześniej – o 13,9% – choć nie osiągnęła ona jeszcze wielkości z roku przedpandemicznego (o 24,4% mniej), a nawet 2015 (o 2,1% mniej).

Analogicznie jak w latach poprzednich, większy udział nocujących charakteryzował ruch przyjazdowy z zagranicy (bez turystów z Ukrainy) – 86% (porównywalnie do roku 2021; w 2020 roku było to prawie 88%, a w 2019 roku i latach wcześniejszych – ponad 90%). Natomiast spośród ogółu krajowych odwiedzających Małopolskę 61% nocowało w województwie (rok wcześniej ok. 67% Polaków było turystami, w roku 2020 udział ten wynosił 46%, ale w 2019 roku było to 74%).

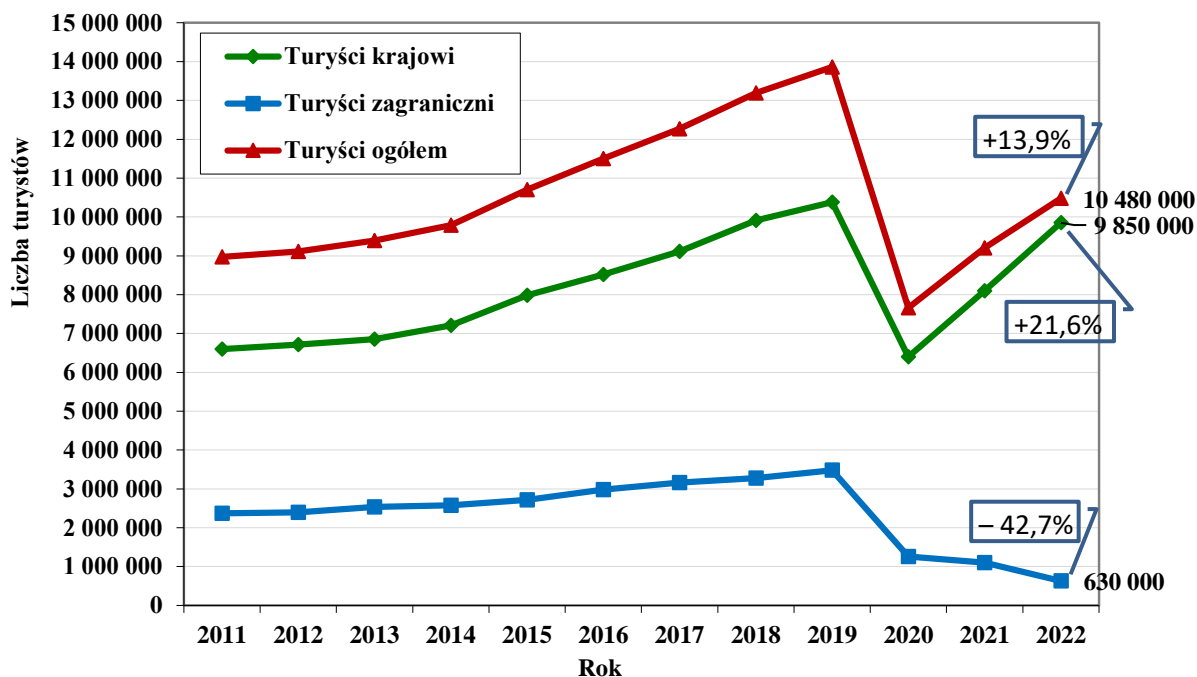
Tabela 3.3.1. Szacunkowa liczba turystów w Małopolsce w latach 2010-2022\*

| Wyszczególnienie     | Turyści krajowi  | Turyści zagraniczni | Turyści ogółem    |
|----------------------|------------------|---------------------|-------------------|
| 2010                 | 6 400 000        | 2 300 000           | 8 700 000         |
| 2011                 | 6 600 000        | 2 370 000           | 8 970 000         |
| 2012                 | 6 710 000        | 2 400 000           | 9 110 000         |
| 2013                 | 6 850 000        | 2 540 000           | 9 390 000         |
| 2014                 | 7 210 000        | 2 580 000           | 9 790 000         |
| 2015                 | 7 980 000        | 2 720 000           | 10 700 000        |
| 2016                 | 8 520 000        | 2 980 000           | 11 500 000        |
| 2017                 | 9 108 000        | 3 162 000           | 12 270 000        |
| 2018                 | 9 910 000        | 3 280 000           | 13 190 000        |
| 2019                 | 10 380 000       | 3 480 000           | 13 860 000        |
| 2020                 | 6 400 000        | 1 260 000           | 7 660 000         |
| 2021                 | 8 100 000        | 1 100 000           | 9 200 000         |
| <b>2022</b>          | <b>9 850 000</b> | <b>630 000</b>      | <b>10 480 000</b> |
| 2022<br>w tym Kraków | 4 920 000        | 440 000             | 5 360 000         |

\* W 2022 roku bez migrantów z Ukrainy.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Rysunek 3.3.1. Szacunkowa liczba turystów w Małopolsce w latach 2010-2022\*



\* W 2022 roku bez turystów z Ukrainy.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Wzrost liczby turystów w stosunku do roku poprzedniego dotyczył tylko Polaków. Wynosił on o 21,6% więcej (tj. do poziomu 9,85 mln osób – wielkość mniejsza niż w 2019 roku o 5,1%). W segmencie turystów zagranicznych (pomijając turystów z Ukrainy) odnotowano niestety spadek, zarówno w odniesieniu do roku ubiegłego (o 42,7%), jak i 2019 (aż o 81,9%), tj. do wielkości 0,63 mln osób. Jak

łatwo zauważyć, w analizowanym okresie nie było w Małopolsce tak małej liczby zagranicznych turystów, z pewnością z przyczyn wcześniej wskazanych.

Z badań można wnioskować, że liczba turystów z Ukrainy w Małopolsce w 2022 roku wynosiła 0,72 mln osób. Gdyby uwzględnić ich w statystykach, to liczba nocujących w regionie kształtowałaby się na poziomie 11,2 mln osób, tj. byłaby o 21,7% większa niż rok wcześniej, ale o 19,2% mniejsza niż w roku przedpandemicznym.

Tabela 3.3.2. Szacunkowa liczba turystów w Małopolsce w 2022 roku z turystami z Ukrainy

| Wyszczególnienie | Turyści krajowi | Turyści zagraniczni | Turyści ogółem |
|------------------|-----------------|---------------------|----------------|
| 2022             | 9 850 000       | 1 350 000           | 11 200 000     |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejskiak.

Natomiast liczba zagranicznych turystów (1,35 mln osób) okazałaby się o 22,7% większa niż w roku ubiegłym, ale o 61,2% mniejsza niż w roku 2019.

### 3.4. Szacunkowa liczba odwiedzających jednostniowych w Małopolsce

Drugą grupą odwiedzających Małopolskę (poza turystami) są goście jednostniowi. Ich liczba znacznie się zwiększyła w 2022 roku (o 56,6% w stosunku do roku ubiegłego) i wyniosła 6,45 mln osób (bez migrantów z Ukrainy). Większą zaobserwowano tylko w dominującego w tym względzie dotychczas roku 2020 (o 19,5%).

Tabela 3.4.1. Szacunkowa liczba jednostniowych odwiedzających w Małopolsce w latach 2010-2022\*

| Wyszczególnienie     | Odwiedzający jednostniowi krajowi | Odwiedzający jednostniowi zagraniczni | Odwiedzający jednostniowi ogółem |
|----------------------|-----------------------------------|---------------------------------------|----------------------------------|
| 2010                 | 2 500 000                         | 200 000                               | 2 700 000                        |
| 2011                 | 2 700 000                         | 200 000                               | 2 900 000                        |
| 2012                 | 2 800 000                         | 220 000                               | 3 020 000                        |
| 2013                 | 3 060 000                         | 180 000                               | 3 240 000                        |
| 2014                 | 3 090 000                         | 240 000                               | 3 330 000                        |
| 2015                 | 3 070 000                         | 170 000                               | 3 240 000                        |
| 2016                 | 3 220 000                         | 180 000                               | 3 400 000                        |
| 2017                 | 3 502 000                         | 188 000                               | 3 690 000                        |
| 2018                 | 3 370 000                         | 220 000                               | 3 590 000                        |
| 2019                 | 3 700 000                         | 300 000                               | 4 000 000                        |
| 2020                 | 7 530 000                         | 180 000                               | 7 710 000                        |
| 2021                 | 3 930 000                         | 190 000                               | 4 120 000                        |
| <b>2022</b>          | <b>6 350 000</b>                  | <b>100 000</b>                        | <b>6 450 000</b>                 |
| 2022<br>w tym Kraków | 2 980 000                         | 60 000                                | 3 040 000                        |

\* W 2022 roku bez migrantów z Ukrainy.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejskiak.

Zdecydowana większość jednostniowych odwiedzających w regionie (ponad 98%, a w latach wcześniejszych było to w granicach 90-98%) to goście z Polski, których liczba w 2022 roku wzrosła aż o 61,6% w relacji do roku poprzedniego, tj. do wielkości 6,35 mln osób. Ten duży wzrost liczby jednostniowych odwiedzających może być związanym z tym, że po zniesieniu covidowych obostrzeń,

spragnieni wyjazdów turyści na dłuższe pobyty wybierali dalsze (zagraniczne) destynacje, natomiast rodzime miejsca odwiedzali tylko na krótko (kilka, kilkanaście godzin).

Jednodniowi odwiedzający z zagranicy (bez migrantów z Ukrainy) stanowili w 2022 roku ok. 2% ogółu gości bez noclegu, ale było ich w Małopolsce prawie o 1/2 mniej niż w roku poprzednim, tj. 0,1 mln osób (najmniej w badanym okresie).

Wyniki badań pozwalają stwierdzić, że liczba jednodniowych odwiedzających z Ukrainy w 2022 roku wynosiła w Małopolsce aż 1,45 mln osób.

Tabela 3.4.2. Szacunkowa liczba jednodniowych odwiedzających w Małopolsce w 2022 roku z gośćmi jednodniowymi z Ukrainy

| Wyszczególnienie | Odwiedzający<br>jednodniowi krajowi | Odwiedzający<br>jednodniowi zagraniczni | Odwiedzający<br>jednodniowi ogółem |
|------------------|-------------------------------------|---|------------------------------------|
| 2022             | 6 350 000                           | 1 550 000                               | 7 900 000                          |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Gdyby wziąć ich pod uwagę w szacunkach, to liczba jednodniowych odwiedzających zagranicznych w województwie w 2022 roku (1,55 mln osób) okazałaby się ponad 8-krotnie większa niż w roku poprzednim (i najwyższa w analizowanym okresie), a przyrost ogólnych rozmiarów ruchu beznoclegowego (do poziomu 7,9 mln, osób) byłby prawie 2-krotny w stosunku do roku ubiegłego i tylko o 2,5% mniejszy niż w rekordowym dotychczas pod tym względem roku 2020.

### 3.5. Odwiedzający Małopolskę goście z zagranicy

Analizując zagraniczne rynki turystyki przyjazdowej do Małopolski w latach 2018-2022, można wykazać, że podstawową listę krajów rozpoczynają dwa równorzędne rynki emisyjne, to znaczy Wielka Brytania i Niemcy. W 2022 roku niewielką (w granicy błędu) przewagę uzyskali turyści z Niemiec, którzy do Małopolski docierać mogli również samochodem osobowym, pociągiem i samolotem. Charakterystyki turystów z obu krajów są inne, ale te segmenty stanowią suma summarum w 2022 roku prawie 38% (37,6%), a za analizowane pięć lat ponad 33% udziału odwiedzających w strumieniu przyjazdowego ruchu turystycznego z zagranicy. Na trzecim miejscu niezmiennie plasują się odwiedzający z Francji z wynikiem ponad 10% (10,6%), a turyści 12,4%. Przyjeżdżający ze Stanów Zjednoczonych, turyści z wynikiem w 2022 roku  $\approx 9,0\%$  (8,6%) udziału w strumieniu zagranicznej turystyki przyjazdowej do Małopolski prześcignęli niespodziewane w tym roku Belgię (turyści 2022 = 6,6%) plasując się na czwartym miejscu. Jednak należy zauważyć, że w okresie pandemicznym już w 2020 roku, jak również w roku 2021 wyraźnie wzrósł ruch turystyczny z krajów strefy BENELUX-u (Belgia+Holandia+Luksemburg). Tendencja ta uwidoczniła się również w roku 2022.

Na piątym miejscu wśród turystów w 2022 roku uplasowała się właśnie Belgia z wynikiem  $\approx 7\%$  (6,6%) udziału. Mimo sytuacji postpandemicznej i agresji Rosji na sąsiadującą z Polską Ukrainę w roku 2022 struktura % strumienia ruchu turystycznego dla pierwszej piątki krajów okazała się stabilna, pozostając na podobnym jak w latach poprzednich poziomie, konsumując w roku 2022 [patrz tabela 3.5.1.]  $\approx 60,0\%$  udziałów ruchu turystycznego z wynikiem średnim za pięć lat  $\approx 50\%$  (50,2%).

| TOP 5         | Odwiedzający<br>2018 | Odwiedzający<br>2019 | Odwiedzający<br>2020 | Odwiedzający<br>2021 | Odwiedzający<br>2022 | Turyści<br>2022 |
|---------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|-----------------|
| 1-Σ Pośrednia | 45,4%                | 47,9%                | 51,0%                | 46,3%                | <b>60,2%</b>         | <b>65,2%</b>    |

Na szóstym miejscu plasują się turyści z Hiszpanii z wynikiem 4,8% (zdeklasowani w 2021 roku przez Włochów), tuż przed siódmą w tym roku Republiką Czeską ze stabilnym wynikiem średnim dla odwiedzających za pięć lat = 4,0% (turyści za 2022 rok 4,5%) udziału i z wynikiem średnim dla całej TOP siódemki za pięć lat [2018-2022] ponad 60% (60,6%). Dla Top 7 łącznie rok 2022 udziału turystów zamknął się wynikiem ponad 74% (74,5%) udziałów w strukturze strumienia ruchu turystycznego.

| TOP 7       | Odwiedzający<br>2018 | Odwiedzający<br>2019 | Odwiedzający<br>2020 | Odwiedzający<br>2021 | Odwiedzający<br>2022 | Turyści<br>2022 |
|-------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|-----------------|
| Σ Pośrednia | 54,9%                | 57,9%                | 58,8%                | 60,7%                | <b>70,8%</b>         | <b>74,5%</b>    |

Kraje, które w roku 2022 uzyskały wynik powyżej 2% udziału w strumieniu przyjazdowego ruchu turystycznego z zagranicy (11 rynków emisyjnych), skumulowały łącznie w roku 2022 ponad 80,0% strumienia ruchu odwiedzających (83,0%) a średnio za pięć lat 2018-2022 prawie 77,0% (76,5%) z całości zagranicznej turystyki przyjazdowej do Małopolski. W roku 2022 grupa ta objęła 88,0% udziałów strumienia turystów zagranicznych.

| Powyżej 2%<br>udziałów | Odwiedzający<br>2018 | Odwiedzający<br>2019 | Odwiedzający<br>2020 | Odwiedzający<br>2021 | Odwiedzający<br>2022 | Turyści<br>2022 |
|------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|-----------------|
| 2-Σ Pośrednia          | 70,5%                | 73,2%                | 74,8%                | 76,6%                | <b>83,0%</b>         | <b>88,0%</b>    |

Krajem, z którego zauważono spektakularny spadek odwiedzających w 2020 roku, była Ukraina, gdyż jej wynik w roku 2020 był bardzo niski [1,5%], jednak wpływ na to miało/mogło mieć zamknięcie granicy zewnętrznej Unii Europejskiej, obustronna kwarantanna, zamknięcie nauczania stacjonarnego w szkolnictwie wyższym i przejście na naukę wirtualną, co pozwoliło tym wszystkim, którzy w Małopolsce stracili pracę, będąc zatrudnionymi najczęściej w branży usługowej, w tym w gastronomii, hotelarstwie czy handlu, na kontynuację studiów pozostając w domu. Osoby z Ukrainy, które pozostały po stronie polskiej w 2020 roku automatycznie przeszły do grupy „rezydentów”, zwiększając wskaźnik udziałów strumienia turystyki krajowej, jednak w 2021 roku zauważono wzrost udziałów odwiedzających z Ukrainy do poziomu prawie 4% (3,8%), a w 2022 roku odnotowano dalszy wzrost przyjazdów migracyjnych, jednak wyliczenie udziałów turystów z Ukrainy w badaniu przy zastosowaniu restrykcyjnej definicji selekcyjnych respondentów pod kątem pobytów turystycznych bez motywów emigracyjnych w bieżącym roku był niemożliwy. Obecnie jest to największa mniejszość narodowa mieszkająca w Polsce i ich aktywność kryje się, jak wcześniej sygnalizowano w wartościach odwiedzających krajowych. Warto odnotować natomiast wzrost zainteresowania w 2022 roku Małopolską turystów z Norwegii (3,8%), Irlandii (3,8%) i Danii (3,1%).

Tabela 3.5.1. Odwiedzający zagraniczni w Małopolsce - podział według deklarowanych państw przyjazdu ujawnionych w trakcie badania w 2018-2022 - struktura procentowa - w zaokrągleniu do 0,0% i turyści zagraniczni w Małopolsce w 2022 roku - formatowanie kolorem

| Kraj przyjazdu Odwiedzający  | Odwiedzający 2018 | Odwiedzający 2019 | Odwiedzający 2020 | Odwiedzający 2021 | Odwiedzający 2022 | Kraj przyjazdu Turyści       | Turyści 2022 |
|------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------------------------|--------------|
| Niemcy                       | 13,5%             | 13,7%             | 17,9%             | 14,9%             | <b>17,9%</b>      | Niemcy                       | <b>19,0%</b> |
| Wielka Brytania              | 16,8%             | 18,7%             | 16,4%             | 19,1%             | <b>17,6%</b>      | Wielka Brytania              | <b>18,6%</b> |
| Francja                      | 7,7%              | 7,4%              | 9,6%              | 12,1%             | <b>10,6%</b>      | Francja                      | <b>12,4%</b> |
| Stany Zjednoczone Ameryki    | 5,8%              | 4,5%              | 4,6%              | 0,2%              | <b>7,6%</b>       | Stany Zjednoczone Ameryki    | <b>8,6%</b>  |
| Belgia                       | 1,6%              | 3,6%              | 2,5%              | 0,0%              | <b>6,5%</b>       | Belgia                       | <b>6,6%</b>  |
| 1-Σ Pośrednia                | 45,4%             | 47,9%             | 51,0%             | 46,3%             | <b>60,2%</b>      | 1-Σ Pośrednia                | <b>65,2%</b> |
| Republika Czeska             | 3,1%              | 2,7%              | 2,2%              | 5,8%              | <b>6,2%</b>       | Hiszpania                    | <b>4,8%</b>  |
| Hiszpania                    | 6,4%              | 7,3%              | 5,6%              | 8,6%              | <b>4,4%</b>       | Republika Czeska             | <b>4,5%</b>  |
| Σ =1-7 - ranking             | 54,9%             | 57,9%             | 58,8%             | 60,7%             | <b>70,8%</b>      | Σ =1-7 - ranking             | <b>74,5%</b> |
| Irlandia                     | 3,5%              | 2,4%              | 0,6%              | 3,9%              | <b>3,5%</b>       | Norwegia                     | <b>3,8%</b>  |
| Norwegia                     | 1,9%              | 0,6%              | 0,6%              | 0,1%              | <b>3,5%</b>       | Irlandia                     | <b>3,8%</b>  |
| Włochy                       | 8,6%              | 8,0%              | 8,3%              | 8,2%              | <b>2,6%</b>       | Dania                        | <b>3,1%</b>  |
| Słowacja                     | 1,6%              | 4,3%              | 6,5%              | 3,7%              | <b>2,6%</b>       | Włochy                       | <b>2,8%</b>  |
| 2-Σ Pośrednia                | 70,5%             | 73,2%             | 74,8%             | 76,6%             | <b>83,0%</b>      | 2-Σ Pośrednia                | <b>88,0%</b> |
| Dania                        | 0,5%              | 0,9%              | 0,3%              | 2,5%              | <b>2,6%</b>       | Holandia                     | <b>1,0%</b>  |
| Holandia                     | 3,6%              | 2,5%              | 4,3%              | 10,7%             | <b>0,9%</b>       | Austria                      | <b>1,0%</b>  |
| Austria                      | 0,6%              | 1,5%              | 6,5%              | 0,0%              | <b>0,9%</b>       | Zjednoczone Emiraty Arabskie | <b>1,0%</b>  |
| Zjednoczone Emiraty Arabskie | 0,0%              | 0,1%              | 0,6%              | 0,0%              | <b>0,9%</b>       | Słowacja                     | <b>0,7%</b>  |
| Pozostałe kraje              | 24,8%             | 21,8%             | 13,5%             | 10,2%             | <b>11,7%</b>      | Pozostałe kraje              | <b>8,3%</b>  |
| Suma końcowa                 | 100,0%            | 100,0%            | 100,0%            | 100,0%            | 100,0%            | Suma końcowa                 | 100,0%       |

Dane w tabelisortowane są od największej do najmniejszej wartości wg 2022 roku.

Legenda

Najwyżej

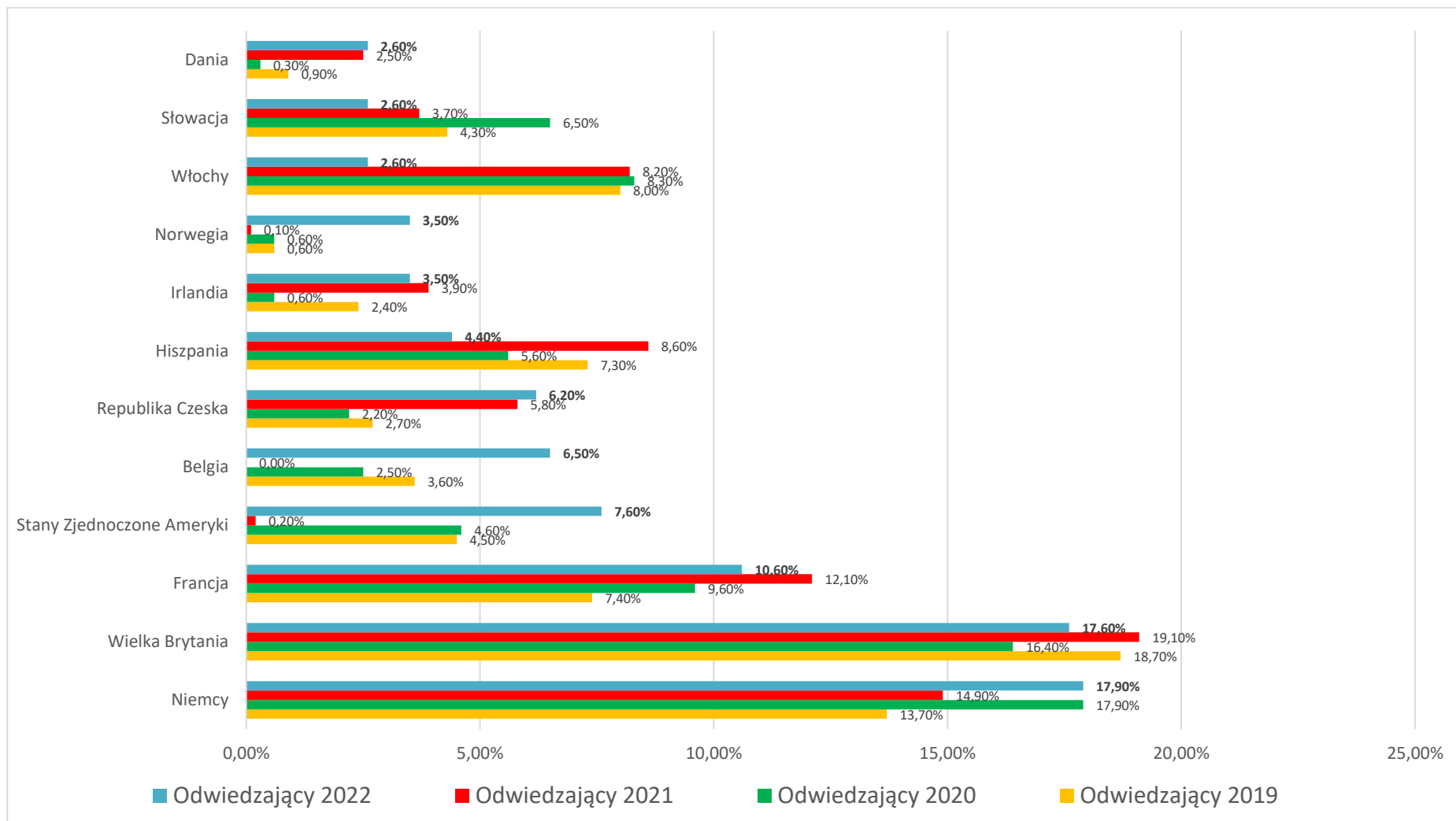
Najniżej



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTIE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejskiak.



**Rysunek 3.5.1. Odwiedzający zagraniczni w Małopolsce - podział według deklarowanych państw przyjazdu ujawnionych w trakcie badania w latach 2019-2022- struktura procentowa**



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### 3.6. Odwiedzający krajowi w Małopolsce

Specyficzna sytuacja, która zaistniała w 2022 roku, już w pierwszym kwartale roku 2022, a mianowicie agresja Rosji na sąsiednią Ukrainę wytrąciła prawie w całości również kwartał drugi z „normalnej” obsługi ruchu turystycznego, będąc ukierunkowaną na recepcję uciekinierów wojennych z Ukrainy. Jednak sezon wakacyjny prawie „normalny” pod względem obostrzeń covidowych zniesionych w Polsce w dniu agresji rosyjskiej na Ukrainę w stosunku do roku 2021, tak z trzecim jak i czwartym kwartałem 2022 roku, wykazał niezbitcie, że po odblokowaniu granic państwa i przestrzeni powietrznej kraju dla lotów pasażerskich, branża turystyczna Małopolski przeżyła spektakularny powrót do normalności, jednak w dalszym ciągu generalnie dzięki turystyce wewnątrz krajowej. Małopolscy przedsiębiorcy turystyczni dostosowali cenowo swoją ofertę na rok 2022 generalnie pod kątem turystów krajowych w nadziei, że sezon letni i zimowy 2022 roku zrekompensuje dotychczasowe straty spowodowane tym razem psychozą panującą szczególnie w mediach zagranicznych, a opisujących Polskę, w tym Małopolskę, jako kraj przyfrontowy.

Tabela 3.6.1. Odwiedzający krajowi w Małopolsce w 2018-2022 roku - struktura procentowa według województw po zaokrągleniu do 0,0% i turyści krajowi w Małopolsce w 2022 roku

| Odwiedzający Województwa  | 2018    | 2019    | 2020    | 2021    | 2022          | Turyści 2022 Województwa | 2022          |
|---------------------------|---------|---------|---------|---------|---------------|--------------------------|---------------|
| Małopolskie               | 33,4%   | 40,6%   | 47,3%   | 24,4%   | <b>36,9%</b>  | Małopolskie              | <b>26,5%</b>  |
| Śląskie                   | 14,3%   | 12,7%   | 17,9%   | 26,7%   | <b>18,8%</b>  | Śląskie                  | <b>14,9%</b>  |
| Mazowieckie               | 11,6%   | 10,7%   | 7,4%    | 10,8%   | <b>8,9%</b>   | Mazowieckie              | <b>11,9%</b>  |
| Podkarpackie              | 10,1%   | 10,7%   | 5,0%    | 5,9%    | <b>7,3%</b>   | Podkarpackie             | <b>8,1%</b>   |
| Dolnośląskie              | 4,3%    | 3,1%    | 3,1%    | 3,6%    | <b>4,2%</b>   | Dolnośląskie             | <b>5,8%</b>   |
| Σ pośrednia               | 73,7%   | 77,8%   | 80,7%   | 71,4%   | <b>76,3%</b>  | Σ pośrednia              | <b>67,2%</b>  |
| Wielkopolskie             | 4,6%    | 4,2%    | 2,9%    | 3,6%    | <b>4,1%</b>   | Wielkopolskie            | <b>5,8%</b>   |
| Łódzkie                   | 4,3%    | 3,3%    | 2,6%    | 4,2%    | <b>3,2%</b>   | Łódzkie                  | <b>4,6%</b>   |
| Pomorskie                 | 4,3%    | 3,2%    | 2,3%    | 4,8%    | <b>2,9%</b>   | Świętokrzyskie           | <b>3,6%</b>   |
| Świętokrzyskie            | 3,9%    | 3,2%    | 3,3%    | 4,1%    | <b>2,9%</b>   | Pomorskie                | <b>3,5%</b>   |
| Opolskie                  | 1,0%    | 1,0%    | 1,6%    | 2,7%    | <b>2,3%</b>   | Lubelskie                | <b>3,2%</b>   |
| Lubelskie                 | 1,2%    | 1,9%    | 2,1%    | 2,0%    | <b>2,0%</b>   | Kujawsko-Pomorskie       | <b>2,6%</b>   |
| Zachodniopomorskie        | 2,1%    | 1,2%    | 1,1%    | 1,7%    | <b>1,7%</b>   | Warmińsko-mazurskie      | <b>2,3%</b>   |
| Warmińsko-mazurskie       | 1,1%    | 1,4%    | 0,8%    | 1,9%    | <b>1,6%</b>   | Zachodniopomorskie       | <b>2,6%</b>   |
| Kujawsko-pomorskie        | 2,3%    | 1,7%    | 1,0%    | 1,6%    | <b>1,4%</b>   | Opolskie                 | <b>1,9%</b>   |
| Podlaskie                 | 0,9%    | 0,7%    | 0,7%    | 1,5%    | <b>1,2%</b>   | Podlaskie                | <b>1,6%</b>   |
| Lubuskie                  | 0,6%    | 0,5%    | 0,8%    | 0,5%    | <b>0,6%</b>   | Lubuskie                 | <b>1,1%</b>   |
| Suma końcowa <sup>9</sup> | ≈100,0% | ≈100,0% | ≈100,0% | ≈100,0% | <b>100,0%</b> | Suma końcowa             | <b>100,0%</b> |

Dane w tabeli sortowane są od największej do najmniejszej wartości wg 2022 roku.

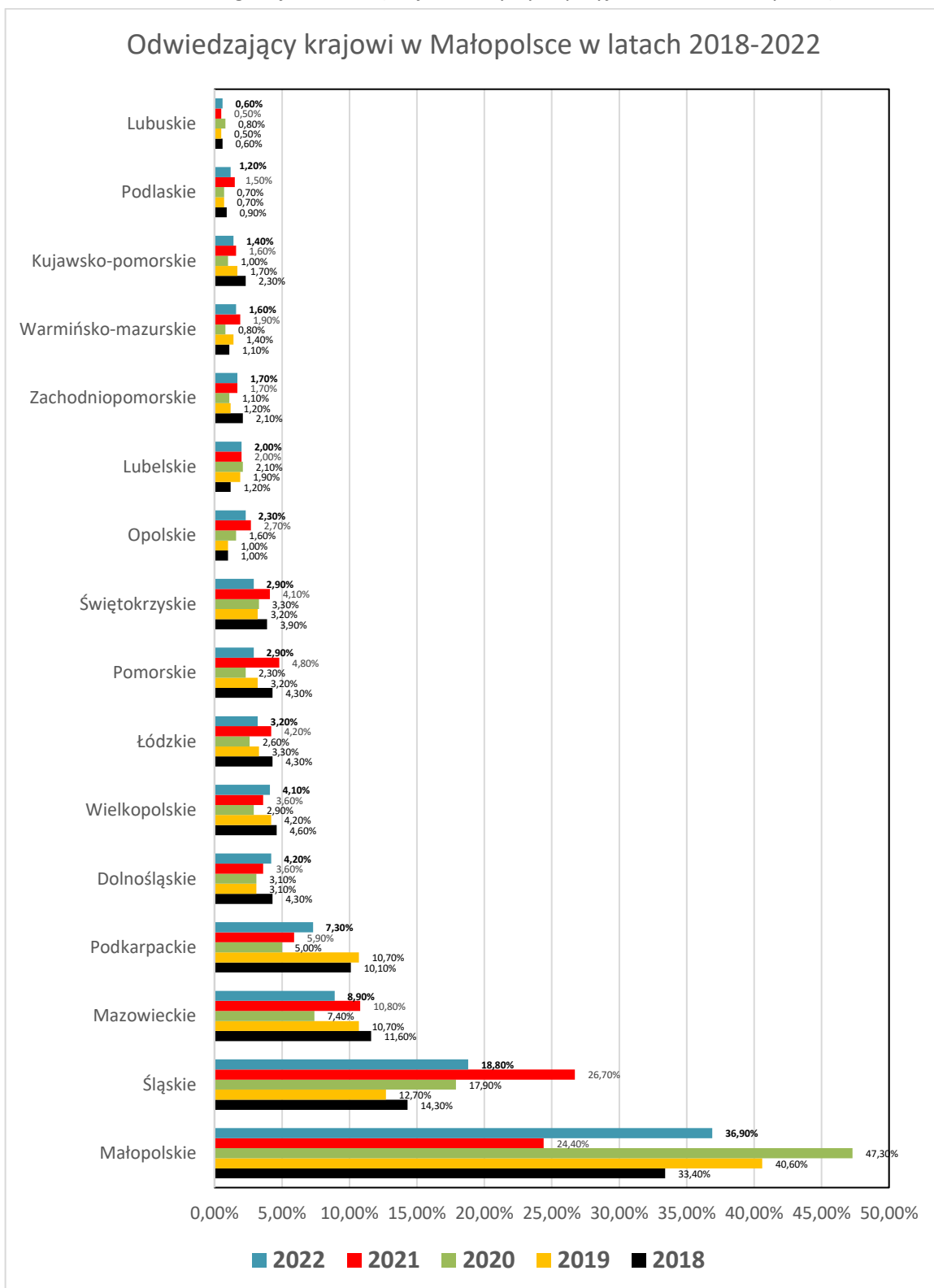
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejskiak.

Ponad 1/3 (36,9%) odwiedzających (turystów 26,5%) krajowych, którzy frekwentowali atrakcje turystyczne Małopolski, stanowili Małopolanie, natomiast Ślązacy stanowiący od lat bardzo mocny segment strumienia ruchu turystycznego do naszego województwa, który przez poprzednie trzy lata obserwacji osiągnął poziom ≈15% zajęli drugie w rankingu miejsce z wynikiem dla odwiedzających 18,8% a dla turystów poziom ≈15% (14,9%). Mazowszanie ex aequo ze Ślązakami stanowili następną ćwiartkę

<sup>9</sup> Z uwagi na zaokrąglenie wynik nie sumuje się do 100%.

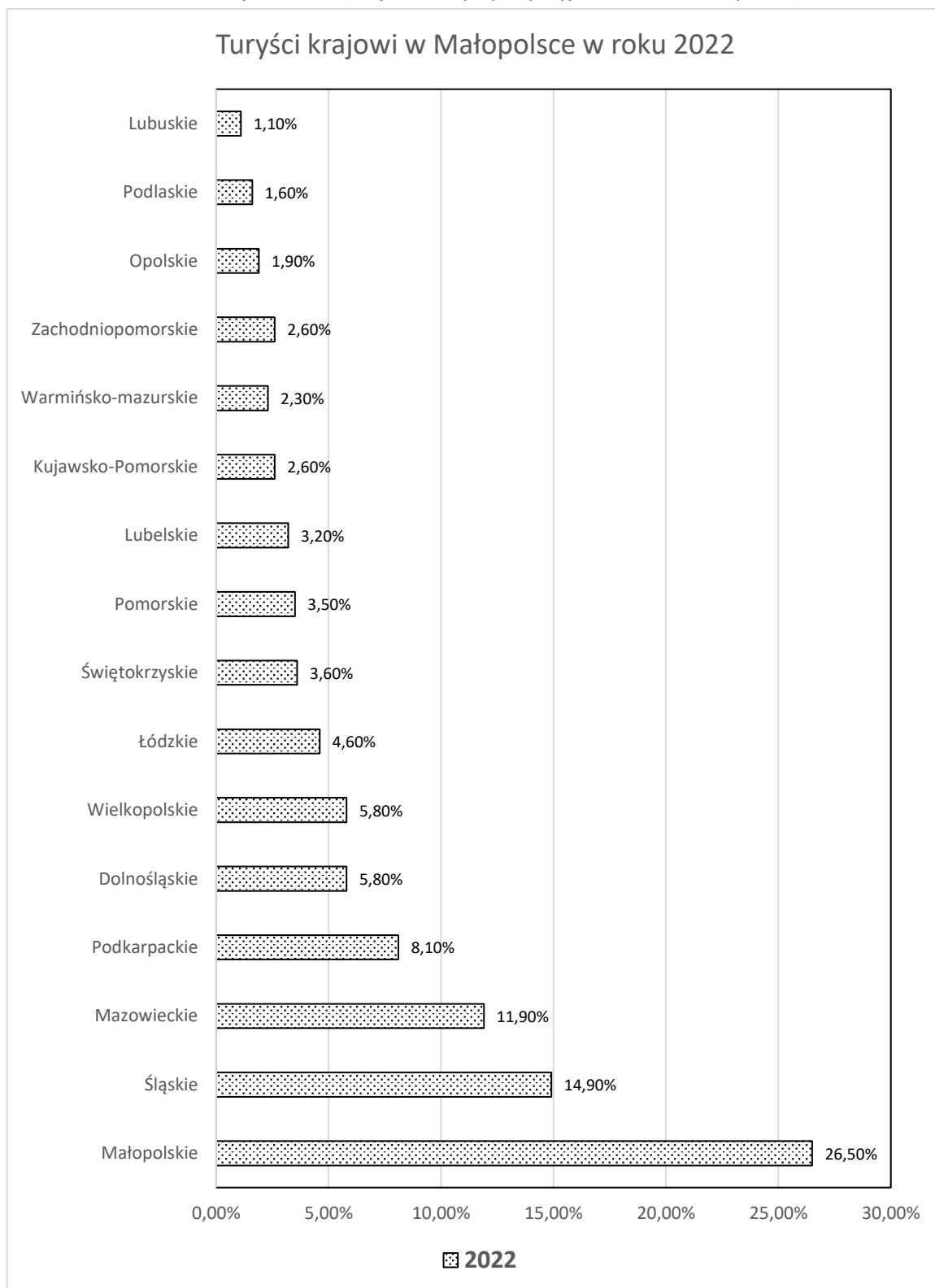
turystów (26,8%), i prawie 1/3 odwiedzających (27,7%) krajowego strumienia przyjazdowego ruchu turystycznego do destynacji w województwie małopolskim. W tym roku mieszkańcy Małopolski ponownie zdecydowali się częściej: „By być turystą u siebie – w swoim województwie” – jak było to w roku 2020, osiągając w rankingu pierwsze miejsce. Na trzecim miejscu znaleźli się turyści z Mazowsza, uzyskując wynik za cztery poprzednio analizowane lata odpowiednio  $\approx 12\%$ ,  $\approx 11\%$ ,  $\approx 7,5\%$ ,  $\approx 11\%$  udziałów. Jednak w 2022 roku turyści z Mazowsza uzyskali prawie wynik 12% (11,9%) i ponownie wyprzedzili turystów przyjeżdżających z sąsiadującego z Małopolską województwa podkarpackiego. Wyjaśnić to można podobnie jak w roku poprzednim wzmożonymi podróżami turystycznymi mieszkańców Podkarpacia wewnątrz własnego województwa ze szczególnym uwzględnieniem obszaru Bieszczadzkiego Parku Narodowego, jednak należy brać również pod uwagę obawy mieszkańców Podkarpacia przed możliwością eskalacji działań wojennych w obszarze przygranicznym zewnętrznej granicy Unii Europejskiej i wzmożoną migracją uchodzących z obszaru działań wojennych Ukraińców. Zauważono w dalszym ciągu w 2022 roku duży udział przyjazdów do Małopolski turystów z dolnośląskiego i wielkopolskiego  $\approx 6\%$  z jednoczesnym utrzymaniem przyjazdów z województwa pomorskiego; na poziomie 3,5% udziałów. Z analizy ostatnich czterech lat: 2018 i 2021 wynika, że mieszkańcy województwa pomorskiego stanowią mocny, ponad 3,5% (średnia 3,65%) fragment strumienia ruchu turystycznego, charakteryzujący się między innymi długim okresem pobytu, a co za tym idzie również wyższymi wydatkami w odwiedzanej destynacji. Na podobnym poziomie (ok. 4,0%) kształtują się udziały turystów przyjeżdżających do Małopolski z województwa łódzkiego i świętokrzyskiego.

**Rysunek 3.6.1. Odwiedzający krajowi w Małopolsce w 2018-2022 roku - struktura procentowa według województw (krajowa turystyka przyjazdowa do Małopolski)**



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

**Rysunek 3.6.2.** Turyści krajowi w Małopolsce w 2022 roku - struktura procentowa według województw (krajowa turystyka przyjazdowa do Małopolski)



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

## Rozdział 4. Profile społeczno-demograficzne odwiedzających Małopolskę

### 4.1. Wprowadzenie

Profile społeczno-demograficzne odwiedzających Małopolskę zobrazowano z uwzględnieniem wieku (w zalecanych przez UNWTO pięciu grupach wiekowych), płci, wykształcenia, statusu materialnego, charakteru podróży (z uwzględnieniem podróży odbywanej z rodziną, rodziną i przyjaciółmi, z przyjaciółmi, samotnie oraz liczbą dzieci uczestniczących w podróży). Wyniki badań z 2022 roku zobrazowano w zestawieniu z wynikami uzyskanymi w latach 2018-2021. Cechy te zostały wykorzystane do wykazania powiązań i zależności w opracowaniu następujących celów badawczych.

### 4.2. Wiek

Tabela 4.2.1. Wiek - struktura procentowa

| Wiek Ogółem  | 2018         | 2019         | 2020         | 2021         | 2022          |
|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
| do 19        | 6,6%         | 4,2%         | 4,6%         | 4,4%         | <b>4,6%</b>   |
| 20-29        | 29,5%        | 25,0%        | 31,8%        | 25,1%        | <b>27,0%</b>  |
| <b>30-44</b> | <b>32,0%</b> | <b>37,9%</b> | <b>39,4%</b> | <b>35,5%</b> | <b>36,5%</b>  |
| 45-60        | 21,7%        | 23,0%        | 17,7%        | 19,2%        | <b>20,0%</b>  |
| pow. 60      | 10,2%        | 9,9%         | 6,5%         | 15,9%        | <b>11,9%</b>  |
| Suma końcowa | 100,0%       | 100,0%       | 100,0%       | 100,0%       | <b>100,0%</b> |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Najliczniej reprezentowaną grupą wiekową w okresie badawczym 2018-2022 okazała się grupa osób w wieku 30-44 lat, która będąc w pełni aktywności zawodowej, w każdym roku (nawet roku „covidowym-2020”) okazała się najbardziej mobilna w kontekście pozostałych grup wiekowych. Należy uważnie obserwować właśnie tę grupę turystów jako naturalnych promotorów turystyki post-covidowej.

### 4.3. Płeć

Tabela 4.3.1. Płeć - struktura procentowa

| Płeć Ogółem  | 2018         | 2019         | 2020         | 2021         | 2022          |
|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
| Kobieta      | <b>60,4%</b> | <b>53,5%</b> | 43,9%        | 47,7%        | <b>52,6%</b>  |
| Mężczyzna    | 39,6%        | 46,5%        | <b>56,1%</b> | <b>52,3%</b> | <b>47,4%</b>  |
| Suma końcowa | 100,0%       | 100,0%       | 100,0%       | 100,0%       | <b>100,0%</b> |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

W analizowanym okresie 2018-2022 można zauważyć dość ciekawą tendencję. Otóż w latach „covidowych 2020-2021” większą aktywność turystyczną przejawiali mężczyźni, którzy jak można zauważyć, przejawiali większą skłonność do zachowań ryzykownych. Z kolei w latach „przed” i „post-covidowych” większą aktywność turystyczną przejawiają kobiety. Wskaźnik procentowy w roku 2022 (52,6%) jest tylko nieznacznie niższy niż w roku 2019.

#### 4.4. Wykształcenie

Tabela 4.4.1. Wykształcenie - struktura procentowa

| Wykształcenie Ogółem | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2021   |
|----------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Wyższe               | 58,0%  | 53,1%  | 51,6%  | 47,0%  | 51,2%  |
| Średnie              | 38,9%  | 42,3%  | 44,8%  | 44,1%  | 38,9%  |
| Podstawowe           | 2,6%   | 3,2%   | 1,7%   | 5,9%   | 7,7%   |
| Inne                 | 0,5%   | 1,4%   | 1,9%   | 3,0%   | 2,2%   |
| Suma końcowa         | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

Prawie 50% strumienia ruchu turystycznego frekwentującego Małopolskę stanowią osoby deklarujące posiadanie wyższego wykształcenia. Jest to bardzo dobry prognostyk dla przedsiębiorców turystycznych, jak również gospodarzy destynacji (samorządowców), którzy przygotowują turystyczną ofertę destynacji. Pozwala to z pewną ostrożnością wnioskować, że produkty turystyczne powyżej najniższego wspólnego mianownika oferty kulturalnej powinny zyskać uznanie istotnej części turystów podróżujących po Małopolsce.

Niemniej jednak prawie 8% wynik odwiedzających sygnalizujący wykształcenie podstawowe zwraca uwagę na wzmożoną mobilność osób o tym poziomie wykształcenia w porównaniu do analizowanych lat 2018-2021 (zauważalna jest tendencja wzrostowa).

Ponieważ założenia metody pozyskiwania danych ankietowych wykluczały badanie osób w wieku do 15 roku życia, nie były to więc osoby z kategorii „uczeń szkoły podstawowej”.

Tabela 4.4.2. Rozkład wykształcenia w stosunku do wieku respondentów w 2022 roku - formatowanie kolorem

| Wykształcenie | % wiersz |          |           | % kolumna        |          |           |
|---------------|----------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|
|               | Wiek     | A wyższe | B średnie | C pon. średniego | A wyższe | B średnie |
| A <15;20>     | 15,7%    | 65,6%    | 18,7%     | 2,2%             | 12,1%    | 14,3%     |
| B <21;30>     | 52,6%    | 43,4%    | 4,1%      | 27,8%            | 30,2%    | 11,8%     |
| C <31;40>     | 60,2%    | 33,5%    | 6,3%      | 27,2%            | 19,9%    | 15,6%     |
| D <41;50>     | 57,4%    | 33,7%    | 8,9%      | 24,1%            | 18,6%    | 20,5%     |
| E <51;60>     | 52,9%    | 36,8%    | 10,3%     | 9,3%             | 8,5%     | 9,9%      |
| F <61;70>     | 41,4%    | 39,5%    | 19,1%     | 7,5%             | 9,3%     | 18,8%     |
| G <71;85>     | 41,0%    | 23,8%    | 35,2%     | 1,9%             | 1,5%     | 9,1%      |
| Suma końcowa  | 51,4%    | 39,2%    | 9,4%      | 100,0%           | 100,0%   | 100,0%    |

Legenda



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

#### 4.5. Status materialny odwiedzających

Status materialny turystów odwiedzających Małopolskę przez respondentów generalnie od pięciu lat jest oceniany subiektywnie jako dobry. Zauważalna jest jednak zmiana wysokości wskaźników procentowych w pozostałych kategoriach. W porównaniu do roku 2021, prawie dwukrotnie wzrosła grupa, która oceniła własną sytuację finansową jako bardzo dobrą (29,8%). W kontekście analizowanych lat 2018-2021 widoczna jest tendencja wzrostowa.

Przeciwna tendencja dotyczy grupy osób, która w roku 2022 oceniła własną sytuację finansową jako średnią (15,9%). W kontekście lat 2018-2020 widoczna jest tendencja malejąca. Wyjątek stanowi rok 2021 (25,7%). Tak więc postępująca inflacja i spadek siły nabywczej polskiego złotego (wzrost cen), zmienia strukturę odwiedzających Małopolskę w kontekście analizowanego kryterium zamożności. Na przyjazd do Małopolski mogły pozwolić sobie w większości osoby posiadające dobrą albo bardzo dobrą sytuację finansową, które stanowiły 83,7% odwiedzających.

Tabela 4.5.1. Status materialny turystów odwiedzających Małopolskę

| Sytuacja finansowa Ogółem | 2018         | 2019         | 2020         | 2021         | 2022          |
|---------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
| Bardzo dobra              | 15,6%        | 18,4%        | 11,2%        | 16,1%        | <b>29,8%</b>  |
| Dobra                     | <b>55,8%</b> | <b>61,1%</b> | <b>72,9%</b> | <b>56,2%</b> | <b>53,9%</b>  |
| Średnia                   | 27,1%        | 19,3%        | 15,2%        | 25,7%        | <b>15,9%</b>  |
| Zła i bardzo zła          | 1,5%         | 1,2%         | 0,7%         | 2,0%         | <b>0,4%</b>   |
| Suma końcowa              | 100,00%      | 100,00%      | 100,00%      | 100,0%       | <b>100,0%</b> |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

#### 4.6. Charakter podróży (z rodziną, dziećmi, znajomymi, samotnie)

Tabela 4.6.1. Charakter podróży odwiedzających (podróże z rodziną, grupowo, znajomymi, samotnie) - struktura procentowa 2018-2022

| Charakter podróży Ogółem | 2018         | 2019         | 2020         | 2021         | 2022          |
|--------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
| Rodzina                  | <b>37,5%</b> | <b>42,6%</b> | <b>38,6%</b> | <b>36,9%</b> | <b>39,4%</b>  |
| Przyjaciele              | 25,7%        | 27,2%        | 32,5%        | 32,9%        | <b>24,0%</b>  |
| Nikt (podróżuję sam)     | 21,0%        | 14,5%        | 12,2%        | 19,4%        | <b>32,2%</b>  |
| Grupa zorganizowana      | 10,6%        | 9,7%         | 12,0%        | 10,8%        | <b>4,4%</b>   |
| Rodzina i przyjaciele    | 5,2%         | 6,0%         | 4,7%         | 0,0%         | <b>0,0%</b>   |
| Suma końcowa             | 100,0%       | 100,0%       | 100,0%       | 100,0%       | <b>100,0%</b> |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

W analizowanym roku 2022 podobnie jak w latach poprzednich dominują podróże rodzinne (39,4%). W porównaniu do lat poprzednich widoczny jest znaczny wzrost osób podróżujących samotnie („podróżuję sam”), co zadeklarował, ponad co trzeci odwiedzający Małopolskę (32,2%). Należy podkreślić, iż właśnie te dwie grupy stanowią istotny odsetek strumienia ruchu turystycznego w Małopolsce, bo prawie 71,6% jego całości.



Tabela 4.6.2. Charakter podróży odwiedzających (podróże z rodziną, grupowo, znajomymi, samotnie) - struktura procentowa w podziale według kryterium KRAJ / ZAGRANICA w roku 2022

| Organizator podróży    | Kraj % | Zagr. % |
|------------------------|--------|---------|
| A Nikt (podróżuję sam) | 33,6%  | 12,7%   |
| B Grupa zorganizowana  | 4,0%   | 9,7%    |
| C Przyjaciele          | 22,6%  | 43,4%   |
| D Rodzina              | 39,8%  | 34,2%   |
| Suma                   | 100,0% | 100,0%  |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

W tym kontekście, w porównaniu do lat 2020-2021, dość znacznie zmniejszyła się (o ok. 8%) grupa podróżująca z przyjaciółmi (24,0%) oraz prawie o połowę grupa osób podróżujących w sposób zorganizowany (4,4%).

Tabela 4.6.3. Ilość dzieci podróżujących z rodziną - struktura procentowa

| Ilość dzieci z rodziną w podróży Ogółem | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|---|--------|--------|--------|--------|--------|
| Bez dzieci                              | 4,3%   | 0,4%   | 0,1%   | 0,2%   | 1,9%   |
| 1 - dziecko                             | 42,7%  | 56,3%  | 47,9%  | 48,1%  | 52,8%  |
| 2 - dwoje dzieci                        | 44,2%  | 36,6%  | 41,5%  | 34,0%  | 35,6%  |
| 3 - troje dzieci                        | 6,6%   | 5,0%   | 9,1%   | 12,2%  | 8,6%   |
| 4 - czworo dzieci                       | 2,0%   | 1,1%   | 1,0%   | 4,2%   | 1,1%   |
| 5 i więcej dzieci                       | 0,2%   | 0,6%   | 0,4%   | 1,3%   | 0,0%   |
| Suma końcowa                            | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Jak zauważono powyżej, w Małopolsce dominuje turystyka rodzinna. W roku 2022 przeważały rodziny z jednym dzieckiem (ponad połowa) oraz z dwójką dzieci (35,6%). Stanowiły one 88,4% odwiedzających. W porównaniu do roku poprzedniego zauważalny jest spadek przyjazdów rodzin wielodzietnych.

## Rozdział 5. Organizacja przyjazdu do Małopolski i pobytu w regionie

### 5.1. Wprowadzenie

W rozdziale tym zaprezentowano wyniki badań dotyczące organizacji przyjazdu i pobytu w Małopolsce. Zilustrowano motywy wizyty w Małopolsce, w tym główny cel podróży wskazany przez respondentów. Przedstawiono również sposób organizacji wizyty w Małopolsce z uwzględnieniem samodzielnego łączenia usług, korzystania ze świadczeń biura podróży oraz szkoły, zakładu pracy czy kościoła (parafii). Ukazano ponadto deklarowaną długość pobytu w Małopolsce, z podziałem na odpowiedzi udzielane przez odwiedzających jednodniowych oraz turystów. Następnie wyszczególniono środki transportu wykorzystywane przez krajowych i zagranicznych odwiedzających region. Na koniec zestawiono preferowane przez turystów miejsca noclegu (w przypadku hoteli podano też ich kategorię).

### 5.2. Cele przyjazdów do Małopolski

Tabela 5.2.1. Główny cel przyjazdu OGÓŁEM - struktura % - formatowanie kolorem

| Główne cele podróży Ogółem               | 2018          | 2019          | 2020          | 2021         | 2022          |
|--|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|
| Wypoczynek                               | 19,0%         | 26,6%         | 30,3%         | 32,3%        | <b>43,3%</b>  |
| Turystyka aktywna (kwalifikowana)        | 17,1%         | 17,8%         | 36,8%         | 3,7%         | <b>16,6%</b>  |
| Zwiedzanie zabytków                      | 18,6%         | 18,8%         | 10,0%         | 17,3%        | <b>12,5%</b>  |
| <b>Σ POŚREDNIA TRZECH GŁÓWNYCH CELÓW</b> | <b>54,66%</b> | <b>63,23%</b> | <b>77,18%</b> | <b>53,3%</b> | <b>72,40%</b> |
| Cel zdrowotny                            | 7,5%          | 5,5%          | 2,0%          | 3,6%         | <b>8,2%</b>   |
| Odwiedziny krewnych                      | 4,9%          | 4,5%          | 4,3%          | 4,9%         | <b>5,0%</b>   |
| Poznanie walorów przyrody                | 2,5%          | 0,6%          | 2,2%          | 10,3%        | <b>2,4%</b>   |
| Odwiedziny znajomych                     | 3,9%          | 3,8%          | 3,1%          | 4,5%         | <b>2,4%</b>   |
| Rozrywka (kluby, dyskoteki, puby)        | 2,3%          | 2,2%          | 3,1%          | 7,8%         | <b>2,2%</b>   |
| Sprawy służbowe (biznes)                 | 2,2%          | 1,9%          | 1,8%          | 1,4%         | <b>1,4%</b>   |
| Odwiedziny miejsc rodzinnych             | 3,5%          | 2,0%          | 1,0%          | 3,6%         | <b>1,1%</b>   |
| Inny cel                                 | 1,0%          | 0,7%          | 0,9%          | 0,9%         | <b>1,0%</b>   |
| Tranzyt                                  | 1,3%          | 1,6%          | 0,9%          | 1,4%         | <b>0,8%</b>   |
| Cel religijny                            | 3,8%          | 3,9%          | 0,7%          | 3,5%         | <b>0,7%</b>   |
| Udział w wydarzeniu                      | 0,5%          | 1,0%          | 0,3%          | 0,4%         | <b>0,6%</b>   |
| Firmowy wyjazd integracyjny              | 0,4%          | 0,5%          | 0,3%          | 0,2%         | <b>0,5%</b>   |
| Edukacja                                 | 5,9%          | 2,5%          | 0,6%          | 1,1%         | <b>0,3%</b>   |
| Udział w szkoleniu                       | 1,4%          | 0,6%          | 0,3%          | 0,8%         | <b>0,3%</b>   |
| Udział w imprezie kulturalnej            | 0,5%          | 1,4%          | 0,1%          | 0,4%         | <b>0,3%</b>   |
| Udział w konferencji, kongresie          | 1,1%          | 0,8%          | 0,1%          | 0,6%         | <b>0,2%</b>   |
| Zakupy                                   | 1,1%          | 1,6%          | 0,4%          | 0,7%         | <b>0,1%</b>   |
| Korzystanie z usług medycznych           | 0,4%          | 0,6%          | 0,3%          | 0,6%         | <b>0,1%</b>   |
| Odnowa duchowa                           | 0,8%          | 0,6%          | 0,4%          | 0,0%         | <b>0,0%</b>   |
| Udział w imprezie sportowej              | 0,2%          | 0,2%          | 0,1%          | 0,0%         | <b>0,0%</b>   |
| Suma końcowa <sup>10</sup>               | ≈100%         | ≈100%         | ≈100%         | 100,0%       | <b>100,0%</b> |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTIE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

<sup>10</sup> Po zaokrągleniu wyników z lat 2018-2020 wyniki nie sumują się do 100%.

Cele główne przyjazdu do Małopolski wskazywane były subiektywnie przez samych respondentów wybierających spośród celów częściowych jeden, który w ocenie ankietowanego turysty był jego głównym celem przyjazdu. Powyżej została przedstawiona tabelarycznie i graficznie zaglomerowana dla potrzeb opracowania analiza grupy celów głównych w korelacji z celami częściowymi. Działanie to uzupełniono graficznie, znacząc kolorem istotne zależności poniżej 10% żółtym i ukazując najwyższe wartości w każdej ze skorelowanych grup celów.

Wypoczynek mocno skorelowany ze zwiedzaniem i poznawaniem środowiska przyrodniczego wyraźnie zdystansował w 2022 roku pozostałe cele. Ta triada kumuluje 72,40% strumienia turystów odwiedzających **ogółem** Małopolskę (tab. 5.2.1). Głównymi celami podróży do Małopolski w 2022 roku (ogółem) dla największej grupy respondentów były przede wszystkim: wypoczynek (43,3%), niekiedy połączony z turystyką aktywną (kwalifikowaną) (16,6%), która daje możliwość wejście w styczność osobistą ze środowiskiem przyrodniczym. Ponad co dziesiąty odwiedzający zadeklarował, że było to zwiedzanie zabytków (12,5%). Można więc zauważyć, iż co trzeci respondent (29,1%) realizował w Małopolsce obok wypoczynku cele poznawcze o charakterze przyrodniczym i kulturowym.

Tabela 5.2.2. Główny cel przyjazdu KRAJ - struktura % - formatowanie kolorem

| Główne cele podróży KRAJ          | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022          |
|-----------------------------------|--------|--------|--------|--------|---------------|
| Wypoczynek                        | 19,02% | 27,19% | 30,82% | 36,6%  | <b>44,9%</b>  |
| Turystyka aktywna (kwalifikowana) | 19,32% | 20,06% | 38,89% | 4,3%   | <b>17,6%</b>  |
| ZWIEDZANIE ZABYTKÓW               | 16,89% | 14,86% | 9,48%  | 15,4%  | <b>11,6%</b>  |
| Σ POŚREDNIA TRZECH GŁÓWNYCH CELÓW | 55,24% | 62,11% | 79,19% | 56,3%  | <b>74,1%</b>  |
| Cel zdrowotny                     | 8,21%  | 6,81%  | 2,1%   | 4,0%   | <b>8,8%</b>   |
| Odwiedziny krewnych               | 4,77%  | 4,59%  | 3,81%  | 4,5%   | <b>4,4%</b>   |
| Poznanie walorów przyrody         | 2,31%  | 0,75%  | 2,12%  | 12,3%  | <b>2,5%</b>   |
| Odwiedziny znajomych              | 3,84%  | 4,21%  | 3,0%   | 3,6%   | <b>2,2%</b>   |
| Rozrywka (kluby, dyskoteki, puby) | 1,98%  | 1,75%  | 2,87%  | 5,3%   | <b>1,3%</b>   |
| Odwiedziny miejsc rodzinnych      | 3,31%  | 1,88%  | 0,96%  | 3,4%   | <b>1,0%</b>   |
| Sprawy służbowe (biznes)          | 2,04%  | 1,43%  | 1,18%  | 1,3%   | <b>1,0%</b>   |
| Inny cel                          | 1,04%  | 0,77%  | 0,81%  | 1,0%   | <b>1,0%</b>   |
| Cel religijny                     | 3,74%  | 4,49%  | 0,77%  | 2,7%   | <b>0,7%</b>   |
| Tranzyt                           | 1,18%  | 1,45%  | 0,56%  | 1,2%   | <b>0,7%</b>   |
| Udział w wydarzeniu               | 0,48%  | 1,05%  | 0,26%  | 0,4%   | <b>0,6%</b>   |
| Firmowy wyjazd integracyjny       | 0,36%  | 0,53%  | 0,21%  | 0,2%   | <b>0,5%</b>   |
| Edukacja                          | 5,74%  | 1,97%  | 0,49%  | 1,0%   | <b>0,3%</b>   |
| Udział w imprezie kulturalnej     | 0,57%  | 1,49%  | 0,06%  | 0,3%   | <b>0,3%</b>   |
| Udział w szkoleniu                | 1,47%  | 0,64%  | 0,32%  | 0,8%   | <b>0,2%</b>   |
| Udział w konferencji, kongresie   | 1,0%   | 0,58%  | 0,11%  | 0,5%   | <b>0,2%</b>   |
| Zakupy                            | 1,16%  | 1,67%  | 0,41%  | 0,6%   | <b>0,1%</b>   |
| Korzystanie z usług medycznych    | 0,41%  | 0,77%  | 0,32%  | 0,6%   | <b>0,1%</b>   |
| Odnowa duchowa                    | 0,88%  | 0,73%  | 0,41%  | 0,0%   | <b>0,0%</b>   |
| Udział w imprezie sportowej       | 0,29%  | 0,32%  | 0,06%  | 0,0%   | <b>0,0%</b>   |
| Suma końcowa                      | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | <b>100,0%</b> |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTIE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

Podobną strukturę wyników można zauważyć analizując cele przyjazdów do Małopolski **odwiedzających krajowych** (powyższa tab. 5.2.2). Dominują cele wypoczynkowe (44,9%), turystyka aktywna (17,6%) oraz zwiedzanie zabytków w przypadku co dziesiątego respondenta (11,6%). Z powyższego wynika, iż oprócz wypoczynku, co trzeci odwiedzający krajowy przyjechał do Małopolski realizując cele poznawcze (przyrodnicze i kulturowe). W przypadku odwiedzających krajowych omawiana triada celów obejmuje 74,1% odwiedzających.

Tabela 5.2.3. Główny cel przyjazdu ZAGRANICA - struktura % - formatowanie kolorem

| <b>Główne cele podróży ZAGRANICA</b>     | 2018          | 2019          | 2020          | 2021          | <b>2022</b>   |
|--|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| Zwiedzanie zabytków                      | 25,07%        | 32,21%        | 18,79%        | 24,6%         | <b>24,7%</b>  |
| Wypoczynek                               | 18,98%        | 24,67%        | 22,48%        | 15,9%         | <b>21,2%</b>  |
| Rozrywka (kluby, dyskoteki, puby)        | 3,39%         | 3,74%         | 6,38%         | 17,2%         | <b>15,3%</b>  |
| <b>Σ POŚREDNIA TRZECH GŁÓWNYCH CELÓW</b> | 47,4%         | 60,6%         | 47,7%         | 57,7%         | <b>61,2%</b>  |
| Odwiedziny krewnych                      | 5,61%         | 4,38%         | 12,75%        | 6,5%          | <b>13,0%</b>  |
| Sprawy służbowe (biznes)                 | 3,05%         | 3,61%         | 12,08%        | 1,7%          | <b>7,4%</b>   |
| Odwiedziny znajomych                     | 4,22%         | 2,54%         | 4,03%         | 8,0%          | <b>4,1%</b>   |
| Odwiedziny miejsc rodzinnych             | 4,36%         | 2,6%          | 2,35%         | 4,6%          | <b>2,9%</b>   |
| Tranzyt                                  | 1,52%         | 2,28%         | 6,38%         | 2,1%          | <b>2,4%</b>   |
| Udział w szkoleniu                       | 1,04%         | 0,57%         | 0,34%         | 0,9%          | <b>2,1%</b>   |
| Turystyka aktywna (kwalifikowana)        | 8,38%         | 10,15%        | 4,36%         | 1,2%          | <b>1,5%</b>   |
| Udział w konferencji, kongresie          | 1,66%         | 1,71%         | 0,67%         | 0,9%          | <b>0,9%</b>   |
| Inny cel                                 | 0,83%         | 0,44%         | 1,68%         | 0,4%          | <b>0,9%</b>   |
| Cel religijny                            | 4,02%         | 1,9%          | 0,0%          | 6,7%          | <b>0,6%</b>   |
| Poznanie walorów przyrody                | 3,32%         | 0,06%         | 3,36%         | 2,6%          | <b>0,6%</b>   |
| Edukacja                                 | 6,58%         | 4,06%         | 2,01%         | 1,5%          | <b>0,6%</b>   |
| Udział w imprezie kulturalnej            | 0,28%         | 1,08%         | 0,0%          | 0,4%          | <b>0,6%</b>   |
| Cel zdrowotny                            | 4,64%         | 1,27%         | 0,0%          | 2,5%          | <b>0,3%</b>   |
| Zakupy                                   | 1,04%         | 1,33%         | 0,0%          | 1,4%          | <b>0,3%</b>   |
| Udział w wydarzeniu                      | 0,55%         | 0,82%         | 0,67%         | 0,2%          | <b>0,3%</b>   |
| Firmowy wyjazd integracyjny              | 0,69%         | 0,32%         | 1,01%         | 0,2%          | <b>0,3%</b>   |
| Korzystanie z usług medycznych           | 0,14%         | 0,13%         | 0,0%          | 0,5%          | <b>0,0%</b>   |
| Odnowa duchowa                           | 0,62%         | 0,13%         | 0,34%         | 0,0%          | <b>0,0%</b>   |
| Udział w imprezie sportowej              | 0,0%          | 0,0%          | 0,34%         | 0,0%          | <b>0,0%</b>   |
| <b>Suma końcowa</b>                      | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Analizując z kolei cele przyjazdów do Małopolski **odwiedzających z zagranicy** warto odnotować niewielką różnicę (tab. 5.2.3). Jak można zauważyć, dominuje tutaj przede wszystkim zwiedzanie zabytków i dotyczy to co czwartego respondenta (24,7%). Co piąta osoba przyjechała tutaj w celach wypoczynkowych (21,2%). Natomiast dla 15,3% badanych głównym celem przyjazdu była rozrywka (kluby, dyskoteki, puby). Powyższa triada celów obejmuje 61,2% odwiedzających Małopolskę, którzy przyjechali tutaj z zagranicy.

Tabela 5.2.4. Udziały % głównych celów przyjazdu turystów do Małopolski w latach 2018-2022 - formatowanie kolorem średnia % z lat 2018-2022

| 2018 KRAJ | 2019 KRAJ | 2020 KRAJ     | 2021 KRAJ | 2022 KRAJ     | ŚREDNIA 18-22 | Główne cele podróży               | 2018 ZAGR     | 2019 ZAGR     | 2020 ZAGR | 2021 ZAGR | 2022 ZAGR     | ŚREDNIA 18-22 |
|-----------|-----------|---------------|-----------|---------------|---------------|-----------------------------------|---------------|---------------|-----------|-----------|---------------|---------------|
| 19,02%    | 27,19%    | 30,82%        | 36,6%     | <b>44,9%</b>  | 31,71%        | Wypoczynek                        | 18,98%        | 24,67%        | 22,48%    | 15,9%     | <b>21,2%</b>  | 20,65%        |
| 19,32%    | 20,06%    | <b>38,89%</b> | 4,3%      | <b>17,6%</b>  | 20,03%        | Turystyka aktywna (kwalifikowana) | 8,38%         | 10,15%        | 4,36%     | 1,2%      | <b>1,5%</b>   | 5,12%         |
| 16,89%    | 14,86%    | 9,48%         | 15,4%     | <b>11,6%</b>  | 13,65%        | Zwiedzanie zabytków               | <b>25,07%</b> | <b>32,21%</b> | 18,79%    | 24,6%     | <b>24,7%</b>  | 25,07%        |
| 8,21%     | 6,81%     | 2,1%          | 4,0%      | <b>8,8%</b>   | 5,98%         | Cel zdrowotny                     | 4,64%         | 1,27%         | 0,0%      | 2,5%      | <b>0,3%</b>   | 1,74%         |
| 4,77%     | 4,59%     | 3,81%         | 4,5%      | <b>4,4%</b>   | 4,41%         | Odwiedziny krewnych               | 5,61%         | 4,38%         | 12,75%    | 6,5%      | <b>13,0%</b>  | 8,45%         |
| 2,31%     | 0,75%     | 2,12%         | 12,3%     | <b>2,5%</b>   | 4,0%          | Poznanie walorów przyrody         | 3,32%         | 0,06%         | 3,36%     | 2,6%      | <b>0,6%</b>   | 1,99%         |
| 3,84%     | 4,21%     | 3,0%          | 3,6%      | <b>2,2%</b>   | 3,37%         | Odwiedziny znajomych              | 4,22%         | 2,54%         | 4,03%     | 8,0%      | <b>4,1%</b>   | 4,58%         |
| 1,98%     | 1,75%     | 2,87%         | 5,3%      | <b>1,3%</b>   | 2,64%         | Rozrywka (kluby, dyskoteki, puby) | 3,39%         | 3,74%         | 6,38%     | 17,2%     | <b>15,3%</b>  | 9,2%          |
| 3,31%     | 1,88%     | 0,96%         | 3,4%      | <b>1,0%</b>   | 2,11%         | Odwiedziny miejsc rodzinnych      | 4,36%         | 2,6%          | 2,35%     | 4,6%      | <b>2,9%</b>   | 3,36%         |
| 2,04%     | 1,43%     | 1,18%         | 1,3%      | <b>1,0%</b>   | 1,39%         | Sprawy służbowe (biznes)          | 3,05%         | 3,61%         | 12,08%    | 1,7%      | <b>7,4%</b>   | 5,57%         |
| 1,04%     | 0,77%     | 0,81%         | 1,0%      | <b>1,0%</b>   | 0,92%         | Inny cel                          | 0,83%         | 0,44%         | 1,68%     | 0,4%      | <b>0,9%</b>   | 0,85%         |
| 3,74%     | 4,49%     | 0,77%         | 2,7%      | <b>0,7%</b>   | 2,48%         | Cel religijny                     | 4,02%         | 1,9%          | 0,0%      | 6,7%      | <b>0,6%</b>   | 2,64%         |
| 1,18%     | 1,45%     | 0,56%         | 1,2%      | <b>0,7%</b>   | 1,02%         | Tranzyt                           | 1,52%         | 2,28%         | 6,38%     | 2,1%      | <b>2,4%</b>   | 2,94%         |
| 0,48%     | 1,05%     | 0,26%         | 0,4%      | <b>0,6%</b>   | 0,56%         | Udział w wydarzeniu               | 0,55%         | 0,82%         | 0,67%     | 0,2%      | <b>0,3%</b>   | 0,51%         |
| 0,36%     | 0,53%     | 0,21%         | 0,2%      | <b>0,5%</b>   | 0,36%         | Firmowy wyjazd integracyjny       | 0,69%         | 0,32%         | 1,01%     | 0,2%      | <b>0,3%</b>   | 0,5%          |
| 5,74%     | 1,97%     | 0,49%         | 1,0%      | <b>0,3%</b>   | 1,9%          | Edukacja                          | 6,58%         | 4,06%         | 2,01%     | 1,5%      | <b>0,6%</b>   | 2,95%         |
| 0,57%     | 1,49%     | 0,06%         | 0,3%      | <b>0,3%</b>   | 0,54%         | Udział w imprezie kulturalnej     | 0,28%         | 1,08%         | 0,0%      | 0,4%      | <b>0,6%</b>   | 0,47%         |
| 1,47%     | 0,64%     | 0,32%         | 0,8%      | <b>0,2%</b>   | 0,69%         | Udział w szkoleniu                | 1,04%         | 0,57%         | 0,34%     | 0,9%      | <b>2,1%</b>   | 0,99%         |
| 1,0%      | 0,58%     | 0,11%         | 0,5%      | <b>0,2%</b>   | 0,48%         | Udział w konferencji, kongresie   | 1,66%         | 1,71%         | 0,67%     | 0,9%      | <b>0,9%</b>   | 1,17%         |
| 1,16%     | 1,67%     | 0,41%         | 0,6%      | <b>0,1%</b>   | 0,79%         | Zakupy                            | 1,04%         | 1,33%         | 0,0%      | 1,4%      | <b>0,3%</b>   | 0,81%         |
| 0,41%     | 0,77%     | 0,32%         | 0,6%      | <b>0,1%</b>   | 0,44%         | Korzystanie z usług medycznych    | 0,14%         | 0,13%         | 0,0%      | 0,5%      | <b>0,0%</b>   | 0,15%         |
| 0,88%     | 0,73%     | 0,41%         | 0,0%      | <b>0,0%</b>   | 0,4%          | Odnowa duchowa                    | 0,62%         | 0,13%         | 0,34%     | 0,0%      | <b>0,0%</b>   | 0,22%         |
| 0,29%     | 0,32%     | 0,06%         | 0,0%      | <b>0,0%</b>   | 0,13%         | Udział w imprezie sportowej       | 0,0%          | 0,0%          | 0,34%     | 0,0%      | <b>0,0%</b>   | 0,07%         |
| 100,0%    | 100,0%    | 100,0%        | 100,0%    | <b>100,0%</b> | 100,0%        | Suma końcowa                      | 100,0%        | 100,0%        | 100,0%    | 100,0%    | <b>100,0%</b> | 100,0%        |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTIE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### 5.3. Organizator wizyty w Małopolsce

Analizując **wyniki ogółem**, można zauważyć, iż zdecydowana większość osób, która przyjechała do Małopolski w 2022 roku (79,4%), podobnie jak w latach poprzednich, zorganizowała przyjazd samodzielnie we własnym zakresie. Podobny trend dotyczy odwiedzających krajowych (80,8%) oraz zagranicznych (60,0%). Analizując wyniki badań, można odnotować w omawianej kategorii wyraźną tendencję wzrostową.

W roku 2022 w porównaniu do 2021 znacznie rzadziej organizatorami wyjazdów, w przypadku odwiedzających krajowych była rodzina (6,7%) i znajomi (5,4%), którzy w poprzednim roku odegrali dość znaczącą rolę (14,8%; 14,1%).

Z kolei odwiedzający zagraniczni, podobnie jak krajowi, w roku 2022 także rzadziej korzystali z usług rodziny (9,6%) w przypadku organizacji wyjazdów do Małopolski niż w roku 2021 (20,0%), ale wyjazdy wspólnie ze znajomymi (14,9%) w dalszym ciągu cieszyły się zainteresowaniem na podobnym poziomie jak w roku 2021 (15,2%).

W roku 2022 w stosunku do roku 2021 w organizacji przyjazdów do Małopolski zarówno turyści krajowi jak też zagraniczni rzadziej korzystali z usług takich instytucji, jak: biuro podróży (0,7%; 4,2%), szkoła (0,4%; 0,6%), usługi parafii (kościół) (0,6%; 1,8%) lub inne instytucje (3,6%; 0,9%) oraz zakład pracy (1,8%; 7,5%), ale tylko w przypadku turystów krajowych, bowiem zagraniczni korzystali z tej instytucji nieznacznie częściej.

Natomiast z usług portalu (biura) internetowego w bieżącym roku (podobnie jak w roku 2021) prawie nie korzystano.

Tabela 5.3.1. Organizator wizyty w Małopolsce w latach 2019-2022 - struktura % formatowana kolorem

| Organizator podróży        | 2019 KRAJ | 2020 KRAJ | 2021 KRAJ | 2022 KRAJ | 2019 ZAGR | 2020 ZAGR | 2021 ZAGR | 2022 ZAGR | 2019 Ogółem | 2020 Ogółem | 2021 Ogółem | 2022 Ogółem |
|----------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Sam we własnym zakresie    | 74,4%     | 82,9%     | 56,8%     | 80,8%     | 66,6%     | 74,9%     | 38,6%     | 60,0%     | 71,8%       | 82,4%       | 53,0%       | 79,4%       |
| Rodzina                    | 6,8%      | 7,0%      | 14,8%     | 6,7%      | 5,9%      | 9,0%      | 20,0%     | 9,6%      | 7,0%        | 7,1%        | 15,9%       | 6,9%        |
| Znajomi                    | 6,4%      | 6,6%      | 14,1%     | 5,4%      | 6,6%      | 4,6%      | 15,2%     | 14,9%     | 5,8%        | 6,5%        | 14,4%       | 6,0%        |
| Inna instytucja            | 2,9%      | 0,8%      | 2,1%      | 3,6%      | 0,8%      | 0,0%      | 1,7%      | 0,9%      | 3,3%        | 0,7%        | 2,0%        | 3,4%        |
| Zakład pracy               | 2,3%      | 1,6%      | 4,4%      | 1,8%      | 3,4%      | 5,9%      | 6,3%      | 7,5%      | 3,0%        | 1,9%        | 4,8%        | 2,2%        |
| Biuro podróży              | 2,8%      | 0,4%      | 4,0%      | 0,7%      | 8,3%      | 3,4%      | 7,3%      | 4,2%      | 3,7%        | 0,6%        | 4,7%        | 0,9%        |
| Parafia (kościół)          | 1,4%      | 0,4%      | 3,0%      | 0,6%      | 0,6%      | 0,0%      | 9,1%      | 1,8%      | 1,2%        | 0,4%        | 4,3%        | 0,7%        |
| Szkoła                     | 2,0%      | 0,2%      | 0,8%      | 0,4%      | 2,4%      | 2,2%      | 1,8%      | 0,6%      | 3,0%        | 0,3%        | 1,0%        | 0,4%        |
| Portal (biuro) internetowy | 1,0%      | 0,1%      | 0,0%      | 0,0%      | 5,4%      | 0,0%      | 0,0%      | 0,6%      | 1,2%        | 0,1%        | 0,0%        | 0,1%        |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTIE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

## 5.4. Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających

Długość pobytu w Małopolsce w 2022 roku różniła się od lat wcześniejszych. W stosunku do roku 2021 skrócił się czas wizyty w regionie. Najwięcej odwiedzających (prawie 40%) spędziło bowiem w Małopolsce tylko 1 dzień bez noclegu. Takich gości było w regionie niemal 2-krotnie więcej niż w roku ubiegłym i przedpandemicznym, choć o 6,4 p.p. mniej niż w roku 2020. W sumie, jeśli dodać tych, którzy spędzili w Małopolsce do 3 godzin (8%, tj. nieco więcej niż w dwóch poprzednich latach i porównywalnie do roku przedpandemicznego), to okazuje się, że niemal połowa gości w 2022 roku nie korzystała z noclegu w regionie. Ok. 1/5 odwiedzających przybywało do województwa na 2-3 noce (o ok. 50% mniej niż rok wcześniej, aczkolwiek porównywalnie do roku 2020 i niemal tyle samo, co w roku przedpandemicznym). Przeciętnie co siódmy przybysz spędził w Małopolsce 4-7 noclegów (o ponad 1/2 mniej niż w roku przedpandemicznym, o 2,8 p.p. mniej niż rok wcześniej i niemal tyle samo co w roku 2020). Ok. 12% badanych przyjechało do regionu na jedną noc (podobnie jak w roku 2020, o prawie 1/2 mniej niż rok wcześniej i o 3,9 p.p. więcej niż w roku przedpandemicznym). Średnio co dwudziesty odwiedzający gościł w województwie 9-15 dni (8-14 noclegów) – porównywalnie do dwóch wcześniejszych lat, ale o niemal 1/2 mniej niż w roku przedpandemicznym. Do roku przed pandemią (2019) prawie wrócił natomiast odsetek spędzających w Małopolsce dłużej niż dwa tygodnie (4-krotnie więcej niż rok wcześniej i o 1/2 więcej niż w 2020 roku). Niemniej jednak nadal goście przebywających w regionie najdłużej było najmniej w porównaniu z innymi grupami – tylko 2,5%.

Tabela 5.4.1. Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających w latach 2019-2022 (w %)

| Deklarowana długość pobytu w Małopolsce | ROK         | Do 3 godz.  | 1 dzień bez noclegu | 1 noc        | 2 - 3 noclegi | 4 - 7 noclegów | 8 - 14 noclegów | 15 i więcej noclegów |
|---|-------------|-------------|---------------------|--------------|---------------|----------------|-----------------|----------------------|
| Krajowi                                 | 2019        | 8,8%        | 27,7%               | 9,0%         | 17,9%         | 25,1%          | 8,3%            | 3,2%                 |
|   | 2020        | 6,1%        | 48,1%               | 13,5%        | 16,0%         | 11,8%          | 3,2%            | 1,3%                 |
|   | 2021        | 5,8%        | 26,7%               | 20,3%        | 28,3%         | 13,9%          | 4,0%            | 1,0%                 |
|   | <b>2022</b> | <b>8,4%</b> | <b>41,9%</b>        | <b>12,2%</b> | <b>17,4%</b>  | <b>13,3%</b>   | <b>4,5%</b>     | <b>2,3%</b>          |
| Zagraniczni                             | 2019        | 3,1%        | 5,5%                | 4,4%         | 22,2%         | 53,4%          | 9,0%            | 2,4%                 |
|   | 2020        | 0,7%        | 10,9%               | 2,7%         | 24,8%         | 41,9%          | 12,9%           | 6,1%                 |
|   | 2021        | 2,9%        | 10,6%               | 25,4%        | 32,5%         | 25,3%          | 2,8%            | 0,5%                 |
|   | <b>2022</b> | <b>0,9%</b> | <b>4,8%</b>         | <b>6,7%</b>  | <b>42,0%</b>  | <b>31,4%</b>   | <b>9,1%</b>     | <b>5,1%</b>          |
| Ogółem                                  | 2019        | 7,4%        | 22,4%               | 7,9%         | 18,9%         | 31,9%          | 8,5%            | 3,0%                 |
|   | 2020        | 5,8%        | 45,9%               | 12,8%        | 16,5%         | 13,6%          | 3,8%            | 1,6%                 |
|   | 2021        | 5,0%        | 22,0%               | 21,8%        | 29,5%         | 17,2%          | 3,7%            | 0,8%                 |
|   | <b>2022</b> | <b>7,9%</b> | <b>39,5%</b>        | <b>11,8%</b> | <b>19,0%</b>  | <b>14,5%</b>   | <b>4,8%</b>     | <b>2,5%</b>          |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTIE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

łatwo zauważyć, że w 2022 roku pobyt gości zagranicznych w regionie był dłuższy niż Polaków. Wizytę jednodniową (bez noclegu) najczęściej deklarowali bowiem odwiedzający z Polski (prawie 42% wskazań). Goście z zagranicy w największym odsetku spędzali natomiast w regionie 2-3 noce (42%), którą to długość pobytu Polacy wskazywali w drugiej kolejności (ponad 17%). Porównywalne do siebie pod względem liczności były grupy odwiedzających krajowych rezydujące w Małopolsce 1 noc (12%) i 4-7 nocy (13%). Ok. 8% Polaków przebywało w regionie tylko do 3 godzin, a zaledwie ok. 7% – najdłużej, czyli powyżej 7 noclegów. Z kolei wśród cudzoziemców średnio co trzeci korzystał z 4-7 noclegów, co jedenasty – z 8-14 noclegów, a co trzynasty – z jednego noclegu. Po ok. 5% odwiedzających zagranicznych gościło

w Małopolsce 1 dzień bez noclegu i powyżej 14 nocy. Na najkrótszy okres, tj. na kilka godzin przyjechało do województwa niecałe 1% obcokrajowców.

W odniesieniu do roku poprzedniego w 2022 roku skrócił się czas pobytu w Małopolsce odwiedzających z Polski, a wydłużył – gości zagranicznych. Więcej było bowiem Polaków spędzających w regionie 1 dzień bez noclegu (o 15,2 p.p.) i do trzech godzin (o 2,6 p.p.), a mniej było tych, którzy przyjechali do województwa na 1 noc (o 8,1 p.p.) i 2-3 noce (o 10,9 p.p.). Więcej jednodniowych gości krajowych było w Małopolsce tylko w 2020 roku. W sumie struktura deklarowanej długości pobytu Polaków w 2022 roku była bardzo zbliżona do tej, z roku 2020 (nieznacznie więcej – o 2,8 p.p. – w 2022 roku spędzało w regionie dłużej niż tydzień).

Kiedy rozpatruje się grupę cudzoziemców, uwagę zwraca większy w 2022 roku niż rok wcześniej odsetek przybywających do województwa na 2-3 noce i dłużej, a także o ok. 1/2 mniejszy udział odwiedzających jednodniowych oraz o ok. 3/4 mniejszy korzystających z jednego noclegu. Zdecydowanie większą zbiorowość niż w latach wcześniejszych stanowili zwłaszcza ci, którzy przebywali w regionie 2-3 noce – o 9,5 p.p. więcej niż w 2021 roku, o 17,2 p.p. więcej niż w 2020 roku i o 19,8 p.p. więcej niż w roku przedpandemicznym. Udział takich gości z zagranicy stopniowo zwiększał się w badanym okresie.

## 5.5. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Małopolski

Analizując wykorzystywane środki transportu ogółem przez odwiedzających Małopolskę, można zauważyć, że w roku 2022, podobnie jak w latach 2018-2021, dominuje transport samochodowy (75,80%) oraz transport kolejowy (9,10%).

Pozostałe środki transportu, zarówno w roku 2022, jak też w latach poprzednich, wykorzystywane były w bardzo zróżnicowanym zakresie. Generalnie jednak można zauważyć tendencję malejącą. Dotyczy to korzystania z autobusu i mikrobusu linii regularnej, kiedy to w roku 2022 skorzystało z powyższego środka transportu 4,10% badanych osób, natomiast w roku 2018 – 10,32%, autokaru turystycznego (2022: 4%; 2018: 9,22%) oraz samolotu tradycyjnych linii lotniczych (2022: 2,70%; 2018: 7,78%).

W latach 2021-2022 nikt nie korzystał z transportu samolotem czarterowym, autobusem linii regularnej, mikrobusem linii regularnej, z których ze zróżnicowanym zainteresowaniem korzystano w latach 2018-2020.

Tabela 5.5.1. Wykorzystywane w podróży środki transportu - OGÓŁEM struktura %

| Wykorzystywane środki transportu           | 2018          | 2019         | 2020         | 2021        | 2022        |
|--|---------------|--------------|--------------|-------------|-------------|
| Autobus linii regularnej                   | 8,095%        | 5,698%       | 2,717%       | 0,0%        | 0,0%        |
| Mikrobus linii regularnej                  | 2,225%        | 1,193%       | 0,881%       | 0,0%        | 0,0%        |
| <b>Autobus i Mikrobus linii regularnej</b> | <b>10,32%</b> | <b>6,89%</b> | <b>3,60%</b> | <b>7,3%</b> | <b>4,1%</b> |
| Autokar turystyczny                        | 9,215%        | 7,052%       | 1,012%       | 6,6%        | 4,0%        |
| Inny                                       | 1,679%        | 0,795%       | 1,293%       | 2,9%        | 1,9%        |
| Pociąg                                     | 8,540%        | 7,892%       | 3,767%       | 11,6%       | 9,1%        |
| Samochód                                   | 57,744%       | 63,428%      | 85,832%      | 66,2%       | 75,8%       |
| Samolot czarterowy                         | 0,588%        | 0,309%       | 0,019%       | 0,0%        | 0,0%        |
| Samolot tanich linii lotniczych            | 4,134%        | 5,492%       | 2,268%       | 2,0%        | 2,4%        |
| Samolot tradycyjnych linii lotniczych      | 7,780%        | 8,142%       | 2,211%       | 3,4%        | 2,7%        |
| Suma końcowa                               | 100,0%        | 100,0%       | 100,0%       | 100,0%      | 100,0%      |

\*Po zaokrągleniu do jednego miejsca po przecinku wynik ogółem nie sumuje się do 100%.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.



Tabela 5.5.2. Wykorzystywane w podróży środki transportu - KRAJ struktura %

| Wykorzystywane środki transportu           | 2018          | 2019          | 2020         | 2021        | 2022        |
|--|---------------|---------------|--------------|-------------|-------------|
| Autobus linii regularnej                   | 8,454%        | 6,400%        | 2,553%       | 0,0%        | 0,0%        |
| Mikrobus linii regularnej                  | 9,088%        | 7,238%        | 0,997%       | 0,0%        | 0,0%        |
| <b>Autobus i Mikrobus linii regularnej</b> | <b>17,54%</b> | <b>13,64%</b> | <b>3,55%</b> | <b>7,0%</b> | <b>4,1%</b> |
| Autokar turystyczny                        | 9,088%        | 7,238%        | 0,997%       | 6,5%        | 4,0%        |
| Inny                                       | 1,376%        | 0,800%        | 1,276%       | 3,0%        | 1,9%        |
| Pociąg                                     | 9,613%        | 8,952%        | 3,849%       | 11,7%       | 9,4%        |
| Samochód                                   | 66,293%       | 73,257%       | 89,649%      | 67,2%       | 80,2%       |
| Samolot czarterowy                         | 0,380%        | 0,019%        | 0,020%       | 0,0%        | 0,0%        |
| Samolot tanich linii lotniczych            | 0,670%        | 0,457%        | 0,279%       | 1,3%        | 0,2%        |
| Samolot tradycyjnych linii lotniczych      | 1,521%        | 1,486%        | 0,519%       | 3,2%        | 0,3%        |
| Suma końcowa                               | 100,0%        | 100,0%        | 100,0%       | 100,0%      | 100,0%      |

\*Po zaokrągleniu do jednego miejsca po przecinku wynik ogółem nie sumuje się do 100%.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Tabela 5.5.3. Wykorzystywane w podróży środki transportu - ZAGRANICA struktura %

| Wykorzystywane środki transportu           | 2018         | 2019         | 2020         | 2021         | 2022        |
|--|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|
| Autobus linii regularnej                   | 6,850%       | 3,310%       | 4,984%       | 0,0%         | 0,0%        |
| Mikrobus linii regularnej                  | 0,565%       | 0,519%       | 1,246%       | 0,0%         | 0,0%        |
| <b>Autobus i Mikrobus linii regularnej</b> | <b>7,42%</b> | <b>3,83%</b> | <b>6,23%</b> | <b>10,1%</b> | <b>4,2%</b> |
| Autokar turystyczny                        | 9,534%       | 6,424%       | 1,246%       | 7,9%         | 4,2%        |
| Inny                                       | 2,684%       | 0,779%       | 1,558%       | 1,2%         | 0,9%        |
| Pociąg                                     | 4,096%       | 4,283%       | 2,492%       | 14,1%        | 6,2%        |
| Samochód                                   | 24,788%      | 29,916%      | 26,480%      | 29,2%        | 13,1%       |
| Samolot czarterowy                         | 1,412%       | 1,298%       | 0,000%       | 0,0%         | 0,0%        |
| Samolot tanich linii lotniczych            | 17,726%      | 22,648%      | 33,333%      | 25,4%        | 33,8%       |
| Samolot tradycyjnych linii lotniczych      | 32,345%      | 30,824%      | 28,660%      | 12,1%        | 37,7%       |
| Suma końcowa                               | 100,0%       | 100,0%       | 100,0%       | 100,0%       | 100,0%      |

\*Po zaokrągleniu do jednego miejsca po przecinku wynik ogółem nie sumuje się do 100%.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Analizując wskaźniki procentowe dotyczące wykorzystywanych środków transportu przez odwiedzających krajowych, można zauważyć, że w roku 2022, podobnie jak w latach 2018-2021, dominuje transport samochodowy (80,20%) oraz transport kolejowy (9,40%).

W przypadku pozostałych środków transportu, zarówno w roku 2022, jak też w latach poprzednich, można zauważyć tendencję malejącą. Dotyczy to korzystania z autobusu i mikrobusu linii regularnej, kiedy w roku 2022 skorzystało z powyższego środka transportu 4,10%, natomiast w roku 2018 – 17,54%, autokaru turystycznego (2022: 4%; 2018: 9,09%), samolotu tradycyjnych linii lotniczych (2022: 0,30%; 2018: 1,52%), samolotu tanich linii lotniczych (2022: 0,20%; 2018: 0,67%)

W latach 2021-2022 nikt nie korzystał z transportu samolotem czarterowym, autobusem linii regularnej, mikrobusiem linii regularnej, z których ze zróżnicowanym zainteresowaniem korzystano w latach 2018-2020.

W przeciwieństwie do turystów krajowych, dwie trzecie odwiedzających z zagranicy (71,50%), przyjechało do Małopolski korzystając z transportu lotniczego, w tym co trzeci samolotem tradycyjnych linii lotniczych (37,70%) oraz samolotem tanich linii lotniczych (33,80%).

W porównaniu do odwiedzających krajowych znacznie mniej osób korzystało z transportu samochodowego i dotyczyło to ponad co dziesiątego respondenta (13,10%). Jeszcze mniejsza grupa (o połowę) korzystała z transportu kolejowego (6,20%).

Niezbyt dużym zainteresowaniem cieszył się transport autobusem i mikrobusem linii regularnej (4,20%) oraz autokarem turystycznym (4,20%), chociaż w roku 2021 były to grupy prawie dwukrotnie większe. Również w latach 2018-2020 powyższe formy transportu cieszyły się znacznie większym zainteresowaniem niż w roku 2022.

W latach 2021-2022 żaden odwiedzający z zagranicy (podobnie jak odwiedzający krajowy) nie korzystał z transportu samolotem czarterowym, autobusem linii regularnej, mikrobusem linii regularnej, z których ze zróżnicowanym zainteresowaniem korzystano w latach 2018-2020.

## 5.6. Miejsca noclegu wybierane przez turystów w Małopolsce

Turyści nocujący w Małopolsce w 2022 roku najczęściej na miejsce zakwaterowania wybierali (analogicznie jak w 2019 i 2021 roku, ale odmiennie niż w 2020 roku) hotele – prawie 22% wskazań. Na kolejnych miejscach uplasowały się noclegi w pensjonatach (14%), w apartamentach (13%), w zakładach uzdrowiskowych (11%) i u rodziny (prawie 11%). Relatywnie popularne było też korzystanie z obiektów agroturystycznych (ponad 7%) i gościnności znajomych (ponad 5% wskazań).

Noclegi w hotelach były najbardziej preferowane zarówno wśród turystów krajowych, jak i zagranicznych, aczkolwiek w tej drugiej grupie odsetek je wybierających był ponad 3-krotnie większy niż w pierwszej (17% vs 55%). Goście zagraniczni częściej też niż Polacy wskazywali apartamenty (18% vs 12%) i noclegi u rodziny (14% vs 10%), a także domy pielgrzymia (ponad 2-krotnie). Z kolei turyści krajowi częściej niż obcokrajowcy nocowali w pozostałych obiektach, w tym zwłaszcza w pensjonatach (prawie 7-krotnie), zakładach uzdrowiskowych (20-krotnie), na kempingach/polach namiotowych (ponad 11-krotnie), ośrodkach wczasowych (ponad 9-krotnie) i motelach (prawie 6-krotnie).

Należy zauważyć, że w związku ze zmianą charakteru tego pytania w ankiecie (z jednokrotnego na wielokrotnego wyboru) uzyskane wyniki są nieporównywalne z latami 2019 i 2020. Natomiast w stosunku do roku poprzedniego w przypadku niemal wszystkich obiektów odnotowano mniej wskazań, z wyjątkiem: pensjonatów (które wybrało o 0,9 p.p. więcej turystów ogółem), zakładów uzdrowiskowych (o 6,1 p.p. więcej deklaracji od turystów ogółem oraz o 6,1 p.p. od turystów krajowych), obiektów agroturystycznych (o 3,8 p.p. więcej wskazań od turystów ogółem i o 3,3 p.p. od turystów krajowych), a także hoteli, kwater prywatnych i tzw. innych obiektów (odpowiednio o 5,0 p.p., o 0,3 p.p. i o 0,5 p.p. więcej głosów od turystów zagranicznych).

Tabela 5.6.1. Miejsca noclegu wybierane przez turystów w Małopolsce w latach 2019-2022 (w %)

| Miejsce zakwaterowania*    | Turyści krajowi |       |       |              | Turyści zagraniczni |       |       |              | Turyści ogółem |       |       |              |
|----------------------------|-----------------|-------|-------|--------------|---------------------|-------|-------|--------------|----------------|-------|-------|--------------|
|                            | 2019            | 2020  | 2021  | 2022         | 2019                | 2020  | 2021  | 2022         | 2019           | 2020  | 2021  | 2022         |
| Hotel                      | 23,4%           | 14,2% | 40,1% | <b>17,1%</b> | 50,7%               | 39,9% | 49,5% | <b>54,5%</b> | 32,1%          | 17,0% | 43,3% | <b>21,6%</b> |
| Motel                      | 1,8%            | 1,0%  | 4,0%  | <b>1,7%</b>  | 2,9%                | 0,7%  | 1,9%  | <b>0,3%</b>  | 2,2%           | 1,0%  | 3,3%  | <b>1,6%</b>  |
| Pensjonat                  | 16,8%           | 20,0% | 15,7% | <b>15,3%</b> | 5,3%                | 5,6%  | 7,6%  | <b>2,2%</b>  | 13,2%          | 18,5% | 12,9% | <b>13,8%</b> |
| Dom wycieczkowy            | 1,4%            | 4,5%  | 7,1%  | <b>1,6%</b>  | 1,8%                | 0,7%  | 11,0% | <b>0,9%</b>  | 1,5%           | 4,1%  | 8,4%  | <b>1,5%</b>  |
| Schronisko górskie         | 1,3%            | 1,4%  | 3,4%  | <b>1,1%</b>  | 0,1%                | 0,7%  | 0,4%  | <b>0,0%</b>  | 0,9%           | 1,3%  | 2,4%  | <b>0,9%</b>  |
| Schronisko młodzieżowe     | 1,1%            | 0,6%  | 1,2%  | <b>1,0%</b>  | 0,8%                | 0,0%  | 2,4%  | <b>0,0%</b>  | 1,0%           | 0,5%  | 1,6%  | <b>0,9%</b>  |
| Kemping lub pole namiotowe | 1,9%            | 4,4%  | 3,7%  | <b>3,5%</b>  | 0,8%                | 2,5%  | 3,8%  | <b>0,3%</b>  | 1,5%           | 4,2%  | 3,7%  | <b>3,1%</b>  |
| Hostel                     | 1,5%            | 2,2%  | 8,9%  | <b>3,7%</b>  | 5,6%                | 2,5%  | 14,3% | <b>2,5%</b>  | 2,7%           | 2,3%  | 10,7% | <b>3,5%</b>  |
| Ośrodek wczasowy           | 1,3%            | 3,7%  | 3,4%  | <b>2,9%</b>  | 0,3%                | 0,0%  | 3,2%  | <b>0,3%</b>  | 1,0%           | 3,3%  | 3,3%  | <b>2,6%</b>  |
| Zakład uzdrowiskowy        | 5,6%            | 3,5%  | 6,3%  | <b>12,4%</b> | 0,1%                | 0,0%  | 2,2%  | <b>0,6%</b>  | 3,9%           | 3,1%  | 4,9%  | <b>11,0%</b> |
| Dom pielgrzyma             | 0,6%            | 0,3%  | 1,6%  | <b>0,8%</b>  | 0,3%                | 0,0%  | 3,0%  | <b>1,9%</b>  | 0,5%           | 0,3%  | 2,1%  | <b>0,9%</b>  |
| Apartament                 |                 |       | 14,5% | <b>11,9%</b> |                     |       | 31,6% | <b>18,3%</b> |                |       | 20,3% | <b>12,7%</b> |
| Kwarta prywatna            | 9,3%            | 14,9% | 3,6%  | <b>2,7%</b>  | 17,1%               | 20,5% | 2,2%  | <b>2,5%</b>  | 11,6%          | 15,5% | 3,1%  | <b>2,7%</b>  |
| Couchsurfing               | 0,1%            | 0,1%  |       |              | 0,3%                | 0,7%  |       |              | 0,2%           | 0,2%  |       |              |
| Obiekt agroturystyczny     | 6,1%            | 8,1%  | 4,7%  | <b>8,0%</b>  | 0,8%                | 1,1%  | 0,4%  | <b>0,0%</b>  | 4,4%           | 7,4%  | 3,3%  | <b>7,1%</b>  |
| U rodziny                  | 10,9%           | 8,4%  | 23,9% | <b>10,2%</b> | 5,4%                | 17,3% | 30,9% | <b>14,2%</b> | 9,2%           | 9,3%  | 26,2% | <b>10,6%</b> |
| U znajomych                | 7,7%            | 7,1%  | 21,1% | <b>5,6%</b>  | 2,5%                | 2,8%  | 29,7% | <b>3,7%</b>  | 6,1%           | 6,6%  | 24,0% | <b>5,4%</b>  |
| Własny dom/mieszkanie      | 1,2%            | 1,3%  | 2,5%  | <b>1,1%</b>  | 0,6%                | 1,8%  | 0,7%  | <b>0,6%</b>  | 1,0%           | 1,3%  | 1,9%  | <b>1,1%</b>  |
| Inny obiekt                | 1,1%            | 1,6%  | 3,0%  | <b>0,5%</b>  | 0,8%                | 2,8%  | 2,3%  | <b>2,8%</b>  | 1,0%           | 1,7%  | 2,8%  | <b>0,8%</b>  |
| B.d., gdzie nocuje         | 6,9%            | 2,7%  | 7,4%  | <b>1,1%</b>  | 3,8%                | 0,4%  | 5,8%  | <b>1,5%</b>  | 6,0%           | 2,4%  | 6,9%  | <b>1,2%</b>  |

\* Od 2021 r. ankietowani mogli wskazać więcej niż jedno miejsce zakwaterowania w Małopolsce, stąd udziały nie sumują się do 100%.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

Spośród turystów nocujących w hotelach w 2022 roku najczęściej osób wybierało, analogicznie jak w latach ubiegłych, obiekty trzygwiazdkowe (ponad 45% wskazań) i na dodatek zyskały one na znaczeniu (o 11,0 p.p. więcej niż w roku ubiegłym i o 8,5 p.p. więcej niż w roku 2019). Na drugiej pozycji uplasowały się hotele czterogwiazdkowe (niemal 1/3 wskazań, tj. mniej więcej tyle samo, co w latach poprzednich), a na kolejnym – pięciogwiazdkowe (ponad 12% wskazań, czyli prawie 5-krotnie więcej niż rok wcześniej, 4-krotnie więcej niż w 2020 roku i ponad 2-krotnie więcej niż w roku przedpandemicznym). Ten duży przyrost deklaracji odnośnie do obiektów najwyższej kategorii (i po części hoteli trzygwiazdkowych) odbył się z uwagi na to, że zdecydowanie więcej turystów (prawie 4-krotnie) podało kategorię hotelu, w którym nocowało (w latach poprzednich odsetek niewskazujących standardu obiektu hotelowego wahał się w granicach 21-29%). Tylko niecałe 3% turystów nocujących w małopolskich hotelach preferowało obiekty dwugwiazdkowe (o 3/4 więcej niż w latach poprzednich), a nieliczni (0,3%) skorzystali z hoteli jednogwiazdkowych (w poprzednich latach nie wybrał ich żaden turysta).

Tabela 5.6.2. Kategoria hoteli preferowana przez gości hotelowych w Małopolsce w latach 2019-2022 (w %)

| Liczba gwiazdek hotelu  | Krajowi |       |       |              | Zagraniczni |       |       |              | Ogółem |       |       |              |
|-------------------------|---------|-------|-------|--------------|-------------|-------|-------|--------------|--------|-------|-------|--------------|
|                         | 2019    | 2020  | 2021  | 2022         | 2019        | 2020  | 2021  | 2022         | 2019   | 2020  | 2021  | 2022         |
| *                       | -       | -     | -     | <b>0,3%</b>  | -           | -     | -     | <b>0,6%</b>  | -      | -     | -     | <b>0,3%</b>  |
| **                      | 1,9%    | 2,1%  | 1,6%  | <b>3,7%</b>  | 1,1%        | 0,0%  | 1,7%  | <b>0,6%</b>  | 1,5%   | 1,6%  | 1,6%  | <b>2,8%</b>  |
| ***                     | 30,6%   | 40,7% | 34,4% | <b>49,1%</b> | 33,0%       | 39,8% | 34,2% | <b>36,3%</b> | 31,4%  | 40,5% | 34,3% | <b>45,3%</b> |
| ****                    | 22,9%   | 28,6% | 28,9% | <b>26,2%</b> | 42,1%       | 48,7% | 40,2% | <b>44,9%</b> | 32,5%  | 33,7% | 33,3% | <b>31,8%</b> |
| *****                   | 8,1%    | 3,0%  | 2,4%  | <b>13,3%</b> | 3,8%        | 3,5%  | 3,3%  | <b>10,2%</b> | 5,9%   | 3,1%  | 2,7%  | <b>12,4%</b> |
| Brak danych o kategorii | 36,5%   | 25,6% | 32,8% | <b>7,4%</b>  | 20,0%       | 8,0%  | 20,6% | <b>7,4%</b>  | 28,7%  | 21,1% | 28,1% | <b>7,4%</b>  |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

W 2022 roku, podobnie jak w latach poprzednich, małopolskie hotele czterogwiazdkowe cieszyły się większym zainteresowaniem wśród obcokrajowców (prawie 45% wskazań, tj. o 4,7 p.p. więcej niż rok wcześniej, ale o 3,8 p.p. mniej niż w 2020 roku) niż wśród Polaków (ponad 26%, czyli porównywalnie do dwóch wcześniejszych lat). Odsetek nocujących w obiektach pozostałych kategorii (z wyjątkiem jednogwiazdkowych) był większy wśród turystów krajowych niż zagranicznych – trzygwiazdkowych (49% wskazań vs 36%), pięciogwiazdkowych (13% vs 10%) i dwugwiazdkowych (4% vs 1%).

Warto podkreślić, że w obu grupach turystów (krajowych i zagranicznych) rola hoteli poszczególnych kategorii nie była tak wysoka nawet w roku przedpandemicznym, w tym zwłaszcza obiektów pięciogwiazdkowych.

## Rozdział 6. Ocena małopolskiej oferty turystycznej i pobytu w regionie

### 6.1. Wprowadzenie

Oferta turystyczna odwiedzanego regionu w istotny sposób wpływa na decyzję wyboru kierunku podróży. Na ofertę turystyczną Małopolski składają się zarówno wymierne usługi świadczone turystom (noclegi, transport, wyżywienie itp.), jak również niewymierne wartości, takie jak: życzliwość mieszkańców, gościnność, stan powietrza czy wrażenia, przeżycia wywołane podróżą i pobytem w konkretnym miejscu lub odwiedzanym regionie. Poddanie ocenie odwiedzających wybranych elementów składowych oferty turystycznej odwiedzanego miejsca stwarza możliwość uzyskania kompleksowego obrazu produktu turystycznego, jaki stanowi Małopolska.

Ważnym elementem składowym oceny oferty jest również opinia dotycząca relacji cen do jakości świadczonych usług. Odwiedzający region w 2022 roku, podobnie jak w badaniach prowadzonych w latach 2018-2021, mieli możliwość wyrażenia swojej opinii, korzystając z trzystopniowej skali ocen: ceny niskie, odpowiednie, wysokie.

### 6.2. Ocena oferty turystycznej województwa małopolskiego

Oceniając ofertę turystyczną Małopolski w 2022 r., odwiedzający korzystali z pięciostopniowej skali (bardzo dobrze, dobrze, przeciętnie, źle, bardzo źle). Ocenie poddano 29 wybranych elementów składowych produktu turystycznego województwa. Wyniki badań przedstawione zostały w zestawieniach tabelarycznych, z uwzględnieniem wyników badań uzyskanych w latach 2018-2021, w podziale na odwiedzających krajowych i zagranicznych oraz sumarycznie w obu badanych grupach.

Atmosfera miejsca odwiedzanego to specyficzna cecha, na którą w głównej mierze składają się szeroko rozumiane atrakcje turystyczne, udogodnienia, jak również gościnność i życzliwość mieszkańców. Ten unikatowy element oferty turystycznej niezmiennie budzi uznanie odwiedzających region. Odzwierciedlone to zostało w ocenie 4,5 przyznanej przez odwiedzających krajowych i 4,2 przyznanej przez odwiedzających zagranicznych. Należy zwrócić uwagę, że jest to wypadkowa ocena całego regionu, na którą składają się jednostkowe oceny miejsc, które odwiedzali respondenci. W badaniach prowadzonych w latach 2018-2022 ocena atmosfery miejsca odwiedzanego uzyskała najwyższą średnią wartość spośród wszystkich ocenianych elementów oferty turystycznej województwa (4,3). Jak ważne w pozytywnym odbiorze miejsca jest zachowanie właściwej relacji pomiędzy walorami, świadczonymi usługami i relacjami społecznymi obrazuje niższy od przeciętnej poziom ocen wystawionych przez gości w 2020 i 2021 r. Spowodowane pandemią ograniczenia w dostępie do usług oraz konieczność zachowania dystansu społecznego miały znaczący wpływ na odbiór odwiedzanego miejsca i poziom pozytywnych przeżyć wynikających z pobytu. Efekt ten jest również zauważalny w poziomie ocen wyrażających opinie dotyczące atrakcji turystycznych oraz życzliwości i gościnności mieszkańców. Średnia ocen atrakcyjności miejsca uzyskana w latach 2018-2022 wyniosła 4,2. W 2022 r. odwiedzający krajowi przyznali ocenę 4,6, a goście zagraniczni 3,8. Gościnność i życzliwość mieszkańców niezmiennie, tak też w ostatnich badaniach, jest doceniana przez odwiedzających, co zostało odzwierciedlone w ocenach (4,2 – goście zagraniczni i 4,5 – goście krajowi). Wydaje się, że przyjęta strategia promocji regionu skoncentrowana na atrakcjach i wartościach kulturowych jest w pełni uzasadniona i przynosi pozytywne rezultaty.

Baza noclegowa Małopolski, warunkująca pobyt turystów w regionie, stanowi bezspornie mocny punkt oferty turystycznej. W 2022 r., podobnie jak w poprzednich latach badań, została wysoko oceniona zarówno przez turystów krajowych (4,4), jak i zagranicznych (4,1). Należy zwrócić uwagę, że ocenie podlegała bardzo zróżnicowana pod względem rodzaju i kategorii baza noclegowa – od hoteli pięciogwiazdkowych do obiektów agroturystycznych. Zatem, wyrażająca się w ocenie opinia na temat bazy noclegowej, a w tym o jej dostępności i o zakresie usług, zasługuje na podkreślenie i świadczy o pełnej akceptacji oferty przez turystów.

Obecnie do jednych z głównych atrakcji turystycznych odwiedzanych miejsc i miejscowości możemy zaliczyć lokale i usługi gastronomiczne. W 2022 r. obie badane grupy gości wyraziły swoje uznanie dla oferty gastronomicznej regionu. Odwiedzający krajowi przyznali ocenę 4,4 i była to najwyższa ocena w pięcioletnim okresie badań. Goście zagraniczni przyznali ocenę 4,0. Gastronomia zawsze stanowiła i w dalszym ciągu stanowi bardzo mocny punkt oferty turystycznej Małopolski. Zaspokojenie potrzeb gości, zróżnicowanych pod względem wymagań i możliwości finansowych, jest dużym wyzwaniem dla usługodawców. A jak wskazują wyniki badań, oferta ta jest odpowiednio dopasowana do oczekiwań.

Informacja turystyczna w Małopolsce, czyli zarówno dostęp do informacji i sam przekaz, zdaniem badanych jest dobrze zorganizowana. Goście zagraniczni korzystający z usług punktów informacyjnych w 2022 r. przyznali ocenę 4,1, a goście krajowi 4,5. Tak pozytywny odbiór sieci informacji turystycznej w regionie, jest wynikiem współpracy władz regionalnych z lokalnymi samorządami i organizacjami turystycznymi zaangażowanymi w promocję swoich subregionów. Informacja turystyczna jest ściśle powiązana z oznakowaniem turystycznym ułatwiającym dostęp do obszarów i atrakcji turystycznych, tworząc zintegrowany system informacyjny. Oznakowanie turystyczne było zdecydowanie czytelniejsze dla odwiedzających krajowych i uzyskało ocenę 4,5. Goście zagraniczni ocenili oznakowanie w 2022 r. na 3,8 i była to ocena niższa od średniej (4,1) w zestawionym okresie badań.

Coraz większą rolę w budowaniu pozytywnego obrazu obszarów i miejscowości turystycznych odgrywa szeroko rozumiana rozrywka. W 2022 r. opinia na temat formy rozrywki jaką zapewniają dyskoteki, puby, kluby odzwierciedla się w ocenie – 4,2 wystawionej przez gości krajowych i w analizowanym okresie była to najwyższa ocena przyznana przez tę grupę badanych. Goście zagraniczni nie odbierali tak pozytywnie proponowanej oferty rozrywkowej, oceniając ją na 3,7. Tylko w pierwszym roku pandemii, ocena rozrywki była niższa niż obecne wskazanie. Nie ulega wątpliwości, że usługi rozrywkowe wymagają stałego dostosowywania się do rosnących potrzeb turystów i wzrastających wymagań co do ich poziomu.

Odwiedzający region korzystają również z usług przewodników miejskich lub w określonych obszarach z przewodników górskich. Ocena tych usług przyznana przez gości zagranicznych w 2022 r. uzyskała wartości 4,1, co świadczy o zadowoleniu z pracy przewodników, z którymi poznawali miasto lub region. Jeszcze bardziej przychylne spojrzenie na pracę przewodników mieli odwiedzający krajowi przyznając ocenę 4,5. W obu grupach opinie na temat pracy przewodników były wyższe od średnich ocen uzyskanych w omawianym okresie. Co oznacza, że ta grupa zawodowa odpowiednio odczytuje potrzeby turystów i dostosowuje się do ich oczekiwań.

Tabela 6.2.1. Ocena oferty turystycznej województwa małopolskiego w latach 2018-2022 dokonana przez turystów

| Ocena oferty turystycznej województwa     | KRAJ       | 2018        | 2019        | 2020        | 2021        | 2022        | ZAGR       | 2018       | 2019        | 2020        | 2021        | 2022        | WAED-<br>OGÓŁEM <sup>11</sup> |
|---|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------------------------|
| Agroturystyka - oferta                    | 4,1        | 4,25        | 4,39        | 2,83        | 4,25        | 4,8         | 3,7        | 4,37       | 4,15        | 1,67        | 4,29        | 4,1         | 3,9                           |
| Atrakcje turystyczne                      | 4,3        | 4,52        | 4,51        | 3,65        | 4,2         | 4,6         | 4,0        | 4,57       | 4,45        | 3,21        | 4,07        | 3,8         | 4,2                           |
| Letnia oferta turystyczna                 | 4,4        | 0           | 0           | 0           | 4,19        | 4,6         | 3,8        | 0          | 0           | 0           | 4,54        | 3,1         | 4,1                           |
| Bezpieczeństwo                            | 4,2        | 4,21        | 4,44        | 3,92        | 3,96        | 4,6         | 3,9        | 4,35       | 4,43        | 3,57        | 3,15        | 4,1         | 4,1                           |
| Atmosfera miejsca (Genius Loci)           | 4,4        | 4,48        | 4,6         | 4,22        | 4,24        | 4,5         | 4,1        | 4,5        | 4,57        | 4,08        | 3,25        | 4,2         | 4,3                           |
| Życzliwość mieszkańców + Gościnność       | 4,3        | 4,41        | 4,53        | 3,85        | 4,21        | 4,5         | 4,2        | 4,5        | 4,41        | 3,65        | 3,97        | 4,2         | 4,2                           |
| Przewodnicy - usługi                      | 4,0        | 4,24        | 4,3         | 2,81        | 4,04        | 4,5         | 3,8        | 4,37       | 4,39        | 1,81        | 4,47        | 4,1         | 3,9                           |
| Jakość - Powietrze atmosferyczne          | 4,1        | 0           | 4,06        | 3,87        | 3,94        | 4,5         | 3,8        | 0          | 4,19        | 3,83        | 3,38        | 3,9         | 4,0                           |
| Oznakowanie turystyczne                   | 4,1        | 4,13        | 4,35        | 3,75        | 4,03        | 4,5         | 4,0        | 4,17       | 4,25        | 3,54        | 4,04        | 3,8         | 4,1                           |
| Informacja turystyczna                    | 4,0        | 4,29        | 4,37        | 2,96        | 4,01        | 4,5         | 3,7        | 4,36       | 4,37        | 1,72        | 4,2         | 4,1         | 3,9                           |
| Czystość w miejscu pobytu                 | 4,1        | 3,92        | 4,25        | 3,93        | 3,78        | 4,5         | 3,8        | 4,16       | 4,34        | 3,46        | 3,14        | 4,1         | 4,0                           |
| Baza noclegowa                            | 4,1        | 4,34        | 4,36        | 3,16        | 3,96        | 4,4         | 4,0        | 4,42       | 4,43        | 3,2         | 3,69        | 4,1         | 4,0                           |
| Gastronomia                               | 4,1        | 4,37        | 4,36        | 3,65        | 3,8         | 4,4         | 4,0        | 4,45       | 4,4         | 3,52        | 3,45        | 4,0         | 4,0                           |
| Imprezy kult. + Imprezy masowe            | 3,7        | 4,18        | 3,75        | 2,31        | 3,75        | 4,4         | 3,6        | 4,26       | 4,16        | 1,13        | 4,14        | 4,1         | 3,6                           |
| <b>ZWAD<sup>12</sup></b>                  | <b>3,9</b> | <b>4,17</b> | <b>4,06</b> | <b>3,06</b> | <b>3,85</b> | <b>4,22</b> | <b>3,8</b> | <b>4,3</b> | <b>4,24</b> | <b>2,62</b> | <b>3,84</b> | <b>3,85</b> | <b>3,9</b>                    |
| Internet dostęp (Wi-Fi)                   | 3,6        | 3,98        | 4,03        | 3,3         | 2,68        | 4,2         | 3,5        | 4,07       | 4,17        | 3,17        | 2,3         | 3,8         | 3,6                           |
| Udogodnienia dla podróży z małymi dziećmi | 4,1        | 0           | 0           | 0           | 3,93        | 4,2         | 4,2        | 0          | 0           | 0           | 4,31        | 4,1         | 4,1                           |
| Atrakcje nocne miejscowości               | 3,6        | 0           | 3,88        | 2,51        | 3,7         | 4,2         | 3,4        | 0          | 4,16        | 2,07        | 3,88        | 3,7         | 3,5                           |
| Rozrywka - (dyskoteki - kluby - puby)     | 3,7        | 4,13        | 4,02        | 2,42        | 3,73        | 4,2         | 3,7        | 4,28       | 4,23        | 1,94        | 4,09        | 3,7         | 3,7                           |

<sup>11</sup>WAED- Wskaźnik Atrakcyjności Elementu Destynacji

<sup>12</sup>ZWAD - Zintegrowany WSKAŹNIK ATRAKCYJNOŚCI DESTYNACJI

**RUCH TURYSTYCZNY W MAŁOPOLSCE W 2022 ROKU**

|  |     |      |      |      |      |            |     |      |      |      |      |            |     |
|--|-----|------|------|------|------|------------|-----|------|------|------|------|------------|-----|
| Dworzec autobusowy - terminal                        | 3,3 | 0    | 3,22 | 1,88 | 3,85 | <b>4,2</b> | 3,4 | 0    | 3,82 | 1,6  | 4,49 | <b>3,8</b> | 3,4 |
| Zimowa oferta turystyczna                            | 4,0 | 0    | 0    | 0    | 3,91 | <b>4,1</b> | 3,8 | 0    | 0    | 0    | 3,84 | <b>3,8</b> | 3,9 |
| Bezpieczeństwo sanitarno-epidemiologiczne            | 4,0 | 0    | 0    | 0    | 3,89 | <b>4,1</b> | 3,8 | 0    | 0    | 0    | 3,62 | <b>4,0</b> | 3,9 |
| Lotnisko - terminal                                  | 3,1 | 0    | 2,47 | 1,87 | 4,16 | <b>4,0</b> | 3,7 | 0    | 4,03 | 2,64 | 4,44 | <b>3,8</b> | 3,4 |
| Udogodnienia dla niepełnosprawnych                   | 3,4 | 0    | 3,85 | 2,26 | 3,83 | <b>3,8</b> | 3,4 | 0    | 4,12 | 1,29 | 4,29 | <b>3,8</b> | 3,4 |
| Dworzec kolejowy - terminal                          | 3,2 | 0    | 3,21 | 1,92 | 4,07 | <b>3,8</b> | 3,5 | 0    | 3,78 | 1,43 | 4,83 | <b>3,9</b> | 3,4 |
| Transport lokalny<br>(autobusy, tramwaje, mikrobusy) | 3,5 | 3,81 | 3,91 | 2,52 | 3,7  | <b>3,8</b> | 3,6 | 4,07 | 4,13 | 2,04 | 4,12 | <b>3,8</b> | 3,6 |
| Taksówki   | 3,3 | 0    | 3,45 | 2,26 | 3,62 | <b>3,8</b> | 3,4 | 0    | 4,02 | 2,37 | 3,58 | <b>3,6</b> | 3,3 |
| Parkingi   | 3,4 | 0    | 0    | 0    | 3,2  | <b>3,6</b> | 3,1 | 0    | 0    | 0    | 2,99 | <b>3,3</b> | 3,3 |
| Toalety publiczne                                    | 3,3 | 3,46 | 3,92 | 3,02 | 3,13 | <b>3,1</b> | 3,3 | 3,66 | 4    | 2,58 | 3,07 | <b>3,1</b> | 3,3 |
| Gościnność   | 4,3 | 4,45 | 4,54 | 3,91 | 0    | <b>0</b>   | 4,2 | 4,52 | 4,45 | 3,74 | 0    | <b>0</b>   | 4,3 |
| Życzliwość   | 4,2 | 4,36 | 4,51 | 3,78 | 0    | <b>0</b>   | 4,1 | 4,48 | 4,37 | 3,56 | 0    | <b>0</b>   | 4,2 |
| Jakość obsługi turystycznej                          | 4,1 | 4,34 | 4,52 | 3,38 | 0    | <b>0</b>   | 3,6 | 4,4  | 4,37 | 2,13 | 0    | <b>0</b>   | 3,9 |
| Karta kredytowa - możliwość zapłaty                  | 4,0 | 4,26 | 4,34 | 3,44 | 0    | <b>0</b>   | 4,1 | 4,4  | 4,42 | 3,52 | 0    | <b>0</b>   | 4,1 |
| Dojazd do destynacji                                 | 4,0 | 3,8  | 4,19 | 3,9  | 0    | <b>0</b>   | 4,1 | 4,2  | 4,34 | 3,7  | 0    | <b>0</b>   | 4,0 |
| Bankomaty - dostępność                               | 3,7 | 3,99 | 4,19 | 2,86 | 0    | <b>0</b>   | 3,6 | 4,21 | 4,31 | 2,3  | 0    | <b>0</b>   | 3,6 |
| Imprezy masowe/muzyczne                              | 2,6 | 4,17 | 3,75 | 2,32 | 0    | <b>0</b>   | 3,2 | 4,26 | 4,18 | 1,14 | 0    | <b>0</b>   | 2,9 |
| Imprezy kulturalne                                   | 2,6 | 4,18 | 3,74 | 2,29 | 0    | <b>0</b>   | 3,2 | 4,26 | 4,13 | 1,12 | 0    | <b>0</b>   | 2,9 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.



Tabela 6.2.2. Profile respondentów oceniających ofertę turystyczną województwa małopolskiego w roku 2022

| Lp. | PROFIL<br>ELEMENT OFERTY | Płeć    |           | Kraj / Zagr |      | Wiek |       |     | Wykształcenie |         |                      | Status materialny |       |        | Miejsce zamieszkania |         |      | Status zawodowy   |                     |            |                      |                     | średnia |
|-----|--------------------------|---------|-----------|-------------|------|------|-------|-----|---------------|---------|----------------------|-------------------|-------|--------|----------------------|---------|------|-------------------|---------------------|------------|----------------------|---------------------|---------|
|     |                          | Kobieta | Mężczyzna | Kraj        | Zagr | 30<  | 31-50 | 51> | wyższe        | średnie | poniżej<br>średniego | bardzo<br>dobry   | dobry | średni | małe                 | Średnie | duże | Uczeń<br>/student | aktywny<br>zawodowo | bezrobotny | zajmuje się<br>domem | Emeryt<br>/rencista |         |
| 1   | R. oferta wiejska        | 4,8     | 4,8       | 4,8         | 4,1  | 4,8  | 4,7   | 4,8 | 4,7           | 4,7     | 4,9                  | 4,9               | 4,7   | 4,3    | 4,7                  | 4,7     | 4,8  | 4,7               | 4,8                 | 4,5        | 4,3                  | 4,8                 | 4,7     |
| 2   | P. życzliwość            | 4,6     | 4,6       | 4,6         | 4,2  | 4,5  | 4,6   | 4,7 | 4,5           | 4,6     | 4,7                  | 4,7               | 4,5   | 4,6    | 4,6                  | 4,6     | 4,6  | 4,4               | 4,6                 | 4,8        | 4,6                  | 4,7                 | 4,6     |
| 3   | C. bezpiecz.             | 4,5     | 4,5       | 4,6         | 4,1  | 4,4  | 4,6   | 4,6 | 4,5           | 4,5     | 4,7                  | 4,6               | 4,5   | 4,5    | 4,6                  | 4,5     | 4,5  | 4,3               | 4,6                 | 4,6        | 4,5                  | 4,6                 | 4,5     |
| 4   | S. atrakcje tur.         | 4,6     | 4,5       | 4,6         | 3,8  | 4,4  | 4,6   | 4,7 | 4,5           | 4,6     | 4,7                  | 4,7               | 4,5   | 4,5    | 4,6                  | 4,5     | 4,5  | 4,3               | 4,6                 | 4,5        | 4,5                  | 4,7                 | 4,5     |
| 5   | A. atmosfera             | 4,5     | 4,5       | 4,5         | 4,2  | 4,5  | 4,5   | 4,5 | 4,5           | 4,5     | 4,7                  | 4,5               | 4,5   | 4,6    | 4,5                  | 4,5     | 4,6  | 4,4               | 4,5                 | 4,0        | 4,4                  | 4,5                 | 4,5     |
| 6   | O. usł. przewodn.        | 4,5     | 4,4       | 4,5         | 4,1  | 4,2  | 4,5   | 4,6 | 4,4           | 4,5     | 4,6                  | 4,6               | 4,4   | 4,5    | 4,6                  | 4,4     | 4,3  | 4,3               | 4,5                 | 5,0        | 4,4                  | 4,6                 | 4,5     |
| 7   | H. infor. tur.           | 4,5     | 4,4       | 4,5         | 4,1  | 4,3  | 4,5   | 4,5 | 4,4           | 4,5     | 4,6                  | 4,5               | 4,4   | 4,4    | 4,5                  | 4,4     | 4,4  | 4,3               | 4,4                 | 4,8        | 4,5                  | 4,5                 | 4,4     |
| 8   | D. czystość              | 4,5     | 4,4       | 4,5         | 4,1  | 4,3  | 4,5   | 4,5 | 4,4           | 4,4     | 4,6                  | 4,5               | 4,4   | 4,4    | 4,5                  | 4,4     | 4,4  | 4,3               | 4,4                 | 4,2        | 4,6                  | 4,6                 | 4,4     |
| 9   | Z. oferta letnia         | 4,5     | 4,5       | 4,6         | 3,1  | 4,3  | 4,5   | 4,7 | 4,4           | 4,5     | 4,7                  | 4,7               | 4,3   | 4,4    | 4,6                  | 4,5     | 4,5  | 4,1               | 4,5                 | 4,3        | 4,3                  | 4,7                 | 4,4     |
| 10  | I. oznakowanie tur.      | 4,4     | 4,4       | 4,5         | 3,8  | 4,3  | 4,5   | 4,5 | 4,4           | 4,5     | 4,6                  | 4,6               | 4,4   | 4,3    | 4,5                  | 4,4     | 4,4  | 4,3               | 4,5                 | 4,6        | 4,3                  | 4,5                 | 4,4     |
| 11  | B. baza nocl.            | 4,4     | 4,4       | 4,4         | 4,1  | 4,3  | 4,4   | 4,6 | 4,4           | 4,4     | 4,6                  | 4,6               | 4,4   | 4,3    | 4,4                  | 4,4     | 4,2  | 4,4               | 4,3                 | 4,3        | 4,6                  | 4,6                 | 4,4     |
| 12  | G. impr. kult.           | 4,4     | 4,3       | 4,4         | 4,1  | 4,3  | 4,4   | 4,5 | 4,4           | 4,4     | 4,7                  | 4,4               | 4,4   | 4,3    | 4,4                  | 4,4     | 4,3  | 4,4               | 4,4                 | 4,3        | 4,6                  | 4,4                 | 4,4     |
| 13  | F. gastronomia           | 4,4     | 4,4       | 4,4         | 4,0  | 4,3  | 4,4   | 4,5 | 4,4           | 4,4     | 4,6                  | 4,5               | 4,3   | 4,4    | 4,4                  | 4,4     | 4,3  | 4,4               | 4,0                 | 4,4        | 4,5                  | 4,5                 | 4,4     |
| 14  | T. powietrze atm.        | 4,5     | 4,4       | 4,5         | 3,9  | 4,4  | 4,5   | 4,6 | 4,4           | 4,5     | 4,6                  | 4,6               | 4,4   | 4,4    | 4,4                  | 4,4     | 4,5  | 4,2               | 4,5                 | 3,5        | 4,2                  | 4,5                 | 4,4     |
| 15  | E. internet WiFi         | 4,2     | 4,1       | 4,2         | 3,8  | 3,9  | 4,2   | 4,3 | 4,1           | 4,2     | 4,5                  | 4,2               | 4,1   | 4,2    | 4,2                  | 4,2     | 4,1  | 3,8               | 4,2                 | 4,2        | 4,2                  | 4,5                 | 4,2     |
| 16  | V. małe dzieci           | 4,2     | 4,1       | 4,2         | 4,1  | 4,1  | 4,2   | 4,2 | 4,2           | 4,2     | 4,0                  | 4,3               | 4,1   | 4,0    | 4,2                  | 4,2     | 4,2  | 4,1               | 4,2                 | 3,8        | 4,1                  | 4,2                 | 4,1     |
| 17  | Y. dworzec autob.        | 4,2     | 4,0       | 4,2         | 3,8  | 3,7  | 4,2   | 4,6 | 4,0           | 4,0     | 4,7                  | 4,1               | 4,1   | 4,1    | 4,3                  | 4,1     | 3,8  | 3,6               | 4,1                 | 4,0        | 4,4                  | 4,6                 | 4,1     |
| 18  | J. atrakcje nocne        | 4,1     | 4,1       | 4,2         | 3,7  | 4,1  | 4,1   | 4,2 | 4,0           | 4,2     | 4,5                  | 4,3               | 4,0   | 4,1    | 4,1                  | 4,1     | 4,2  | 4,1               | 4,1                 | 4,3        | 3,8                  | 4,3                 | 4,1     |
| 19  | AC. bezp. sanit-epid.    | 4,1     | 4,1       | 4,1         | 4,0  | 4,0  | 4,1   | 4,1 | 4,0           | 4,1     | 4,3                  | 4,2               | 4,1   | 4,0    | 4,1                  | 4,1     | 4,1  | 3,9               | 4,1                 | 4,3        | 4,2                  | 4,2                 | 4,1     |
| 20  | K. rozrywka              | 4,1     | 4,1       | 4,2         | 3,7  | 4,0  | 4,1   | 4,4 | 4,0           | 4,2     | 4,6                  | 4,0               | 4,0   | 4,3    | 4,1                  | 4,2     | 3,9  | 4,1               | 4,1                 | 3,7        | 3,9                  | 4,5                 | 4,1     |
| 21  | AA. oferta zimowa        | 4,0     | 4,2       | 4,1         | 3,8  | 4,3  | 4,2   | 3,7 | 4,1           | 4,2     | 3,7                  | 4,2               | 4,0   | 4,2    | 4,0                  | 4,1     | 4,2  | 4,3               | 4,1                 | 5,0        | 3,9                  | 3,5                 | 4,1     |
| 22  | W. lotnisko              | 4,0     | 3,8       | 4,0         | 3,8  | 3,7  | 4,0   | 4,3 | 3,9           | 3,9     | 3,9                  | 4,2               | 3,7   | 4,1    | 4,0                  | 3,9     | 3,8  | 4,2               | 3,9                 | 4,7        | 3,7                  | 3,9                 | 4,0     |
| 23  | M. transp. lokalny       | 3,9     | 3,7       | 3,8         | 3,8  | 3,7  | 3,9   | 4,0 | 3,7           | 3,9     | 3,9                  | 3,8               | 3,8   | 3,9    | 3,9                  | 3,8     | 3,7  | 3,6               | 3,8                 | 4,0        | 3,8                  | 4,0                 | 3,8     |
| 24  | X. dworzec kol.          | 3,9     | 3,8       | 3,8         | 3,9  | 3,7  | 3,9   | 4,2 | 3,9           | 3,7     | 3,7                  | 4,0               | 3,8   | 3,7    | 3,9                  | 3,8     | 3,9  | 3,7               | 3,8                 | 3,0        | 3,3                  | 4,5                 | 3,8     |
| 25  | U. udog. niepełnospr.    | 3,9     | 3,8       | 3,8         | 3,8  | 3,7  | 3,8   | 4,0 | 3,7           | 3,9     | 4,1                  | 4,0               | 3,7   | 3,8    | 3,8                  | 3,9     | 3,7  | 3,5               | 3,9                 | 3,3        | 3,5                  | 3,9                 | 3,8     |
| 26  | N. taxi                  | 3,8     | 3,7       | 3,8         | 3,6  | 3,5  | 3,9   | 3,9 | 3,7           | 3,8     | 4,0                  | 4,0               | 3,6   | 3,9    | 3,9                  | 3,8     | 3,5  | 3,7               | 3,7                 | 3,6        | 3,6                  | 4,0                 | 3,8     |
| 27  | AB. parkingi             | 3,5     | 3,6       | 3,6         | 3,3  | 3,5  | 3,6   | 3,7 | 3,5           | 3,7     | 3,3                  | 3,7               | 3,5   | 3,4    | 3,5                  | 3,6     | 3,6  | 3,5               | 3,6                 | 3,7        | 3,1                  | 3,7                 | 3,5     |
| 28  | L. toalety               | 3,1     | 3,1       | 3,1         | 3,1  | 2,9  | 3,1   | 3,4 | 3,0           | 3,2     | 3,3                  | 2,7               | 3,2   | 3,7    | 3,3                  | 3,1     | 2,8  | 3,0               | 3,0                 | 3,6        | 3,6                  | 3,6                 | 3,1     |
|     | ZWAD <sup>13</sup>       | 4,2     | 4,2       | 4,2         | 3,9  | 4,1  | 4,2   | 4,3 | 4,1           | 4,2     | 4,4                  | 4,3               | 4,1   | 4,2    | 4,2                  | 4,2     | 4,2  | 4,1               | 4,2                 | 4,15       | 4,1                  | 4,4                 | 4,2     |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTIE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

<sup>13</sup>ZWAD - Zintegrowany WSKAŹNIK ATRAKCYJNOŚCI DESTYNACJI dla każdego profilu respondenta

Wydarzenia kulturalne, koncerty muzyczne oraz imprezy masowe są elementem przyciągającym turystów i w znaczący sposób wpływają na ocenę oferty turystycznej regionu. Świadczą o poziomie kultury danego miejsca czy obszaru. Jednym z zasadniczych celów tego typu wydarzeń jest zapewnienie rozrywki mieszkańcom oraz przyciągnięcie turystów i zaoferowanie zróżnicowanych form rozrywki kulturalnej. Przyznana przez gości zagranicznych ocena 4,1, a przez gości krajowych 4,4 wskazuje, że wydarzenia kulturalne w ofercie Małopolski są przygotowywane i przeprowadzane z wyczuciem oczekiwań odbiorców zagranicznych, jak i krajowych. Do tej grupy usług zaliczamy również szeroko pojęte - atrakcje nocne, ocenione przez gości zagranicznych na 3,7 i krajowych na 4,2. Opinia dotycząca dostępu do nocnych usług rozrywkowych w grupie gości krajowych zdecydowanie się poprawiła. Problem, który zaczyna być zauważalny, to zadowolenie z oferty rozrywki nocnej wyrażane przez turystów jest sprzeczne z odbiorem tej formy rozrywki przez społeczności lokalne. W tym obszarze istotne jest wypracowanie rozwiązań, które usatysfakcjonują obie strony.

Czystość otoczenia w odwiedzanym miejscu jest łatwo obserwowalna i bardzo chętnie oceniana przez odwiedzających. W 2022 r. porządek i czystość otoczenia w Małopolsce nie budziły zastrzeżeń i zostały ocenione na bardzo wysokim poziomie. Goście zagraniczni przyznali ocenę 4,1, a goście krajowi aż 4,5. Tak dobrego odbioru nie odnotowano we wcześniejszych badaniach, co może świadczyć o coraz większej dbałości o otoczenie. Należy jednak podkreślić, że bez względu na to, jaką ocenę przyznają odwiedzający, to zawsze aktualne pozostaje stwierdzenie, że czystość miast i obszarów w znacznym stopniu wpływa na kształtowanie opinii o odwiedzanym regionie.

Jednym z istotnych mierników poziomu kultury odwiedzanego obszaru jest organizacja i funkcjonowanie miejsc użyteczności publicznej, do których zaliczamy toalety publiczne. Usługi te w ocenianych miejscowościach, miejscach czy obiektach Małopolski zostały uznane za odpowiednie. Goście zagraniczni i krajowi ocenili dostęp oraz czystość tych miejsc na 3,1. Pomimo akceptacji poziomu usług, warto zauważyć, że średnia ocena w ostatnich latach, to 3,3 w obu badanych grupach. Okres pandemii wymusił zwiększenie odpowiedzialności za stan sanitarny miejsc publicznych i jednocześnie uczulił korzystających na zwracanie uwagi na przestrzeganie zasad higienicznych. Dbałość o odpowiedni standard takich usług ma obecnie pierwszorzędne znaczenie.

Szczególną uwagę zwraca się również na jakość powietrza atmosferycznego. W 2022 r. ponownie pozyskiwano opinię gości na ten temat, a wyniki badań wskazują, że jakość powietrza w odwiedzanych miejscach nie budzi zastrzeżeń. Goście zagraniczni przyznali ocenę 3,9, a w odbiorze gości krajowych czystość powietrza była praktycznie bez zarzutu, co wyraziło się w ocenie 4,5. Można przyjąć, że problemy związane z czystością środowiska naturalnego obserwowane przez społeczności lokalne nie są zauważalne przez gości odwiedzających region. Wybór atrakcyjnych przyrodniczo miejsc i krótki czas pobytu wpływają na wysoki poziom ocen. Nie znaczy to, że dbałość o środowisko nie stanowi jednego z największych wyzwania każdej destynacji turystycznej.

Podczas podróży dostęp do Internetu w istotny sposób wpływa na komfort turystów. Ułatwia nawigację, umożliwia pozyskanie informacji o odwiedzanym miejscu i usługach. W opinii badanych korzystanie z usług Internetu nie stanowiło problemu. W 2022 r. goście krajowi przyznali tej usłudze ocenę 4,2, a goście zagraniczni dostępność Internetu ocenili na 3,8. W obu badanych grupach oceny te były wyższe niż przyznane w 2021 r., ale mimo to w dalszym ciągu w pełni nie zaspokajają oczekiwań turystów. Można przyjąć, że dostępność sieci internetowej jest traktowana nie jako usługa, ale jako naturalny element infrastruktury odwiedzanego miejsca.

W dotarciu do odwiedzanych miejsc duże znaczenie dla podróżnych mają miejsca obsługi pasażerów. Dworce komunikacji zbiorowej: autobusowej, kolejowej, lotniczej stanowią element ocenianej oferty regionu, a także wizytówkę miast i miejscowości i chętnie są oceniane przez podróżnych korzystających z transportu publicznego. W 2022 r. wszystkie te obiekty i urządzenia uzyskały pozytywne opinie. Dworce kolejowe goście krajowi ocenili na 3,8, a odwiedzający zagraniczni na 3,9. Dworcom autobusowym odwiedzający krajowi przyznali ocenę 4,2, a zagraniczni 3,8. Terminal lotniczy oceniony został na 4,0 przez gości krajowych i 3,8 przez zagranicznych. Zachodzące zmiany w ofercie komunikacji lotniczej, renesans połączeń kolejowych oraz coraz większe zainteresowanie usługami publicznymi środkami transportu sprawia, że sprawność usług oferowanych przez dworce/terminale będzie odgrywała coraz większe znaczenia w kompleksowej ofercie turystycznej miejsc i regionu.

Dostępność do atrakcji turystycznych w miejscu odwiedzanym i regionie w znacznym stopniu uzależniona jest od organizacji transportu lokalnego. Ocena, jakiej dokonali odwiedzający krajowi i zagraniczni, jest zbieżna i wyniosła 3,8. Należy zwrócić uwagę, że poziom usług związanych z transportem publicznym umożliwiającym dotarcie do miejsca docelowego oraz transport lokalny nie należą do najlepiej ocenianych elementów oferty turystycznej Małopolski. Udogodnienia w dostępie do atrakcji zapewniają również miejsca postojowe i parkingi. Ten element oferty turystycznej nie wzbudza szczególnego zadowolenia, a ocena 3,6 przyznana przez gości krajowych i 3,3 przez zagranicznych potwierdza tylko tę opinię.

Ocenie odwiedzających poddano także ofertę przedsiębiorstw taksówkowych ułatwiającej przemieszczanie się w obrębie odwiedzanego miejsca czy obszaru. Usługi te uzyskały ocenę 3,8, którą wystawili odwiedzający krajowi i ocenę 3,6 przyznana przez odwiedzających zagranicznych. I ta ocena w obu badanych grupach nie uległa zasadniczym zmianom. Goście korzystający z własnego transportu oceniali natomiast dostęp i poziom usług parkingowych. Ten element oferty turystycznej był poddany po raz pierwszy w 2021 r. i w aktualnych badaniach ocena była nieznacznie, ale wyższa, niż w poprzednim roku (3,8 - goście krajowi i 3,6 - goście zagraniczni).

W celu stałego podnoszenia poziomu atrakcyjności turystycznej regionu odwiedzający Małopolskę mogli wyrazić swoją opinię na temat letniej oraz zimowej oferty turystycznej. Letnia oferta turystyczna uzyskała bardzo wysokie oceny w grupie gości krajowych (4,6), ale nie wzbudziła pełnego zadowolenia wśród gości zagranicznych, którzy ocenili tę ofertę jako bardzo przeciętną (3,1), co w porównaniu do oceny 4,5 wystawionej w 2021 r. jest trudne do uzasadnienia i wymaga szczególnego zainteresowania i dalszych obserwacji. Nie uległa natomiast zmianie opinia na temat zimowej oferty turystycznej regionu, której przyznano odpowiednio oceny – 4,1 i 3,8. Należy zaznaczyć, że oceniając letnią czy zimową ofertę regionu, badani poddają ocenie pakiet usług warunkujących korzystanie z takich ofert.

Ze względu na zróżnicowane walory regionu systematycznie rozwija się turystyka rodzinna. O wyborze kierunku wyjazdu rodzinnego decydują udogodnienia oferowane dla podróżujących z dziećmi. Poddany ocenie w 2022 r. ten element oferty został bardzo pozytywnie odebrany przez odwiedzających krajowych (4,2) oraz zagranicznych (4,1). W obu przypadkach była to ocena wyższa niż w poprzednim roku badań, co może świadczyć o tym, że oferta dla turystyki rodzinnej zajmuje istotną pozycję w ofercie małopolskich usługodawców. Ważnym elementem postrzegania miejsca odwiedzanego są również udogodnienia dla osób niepełnosprawnych. W tym aspekcie oferta turystyczna Małopolski także jest pozytywnie odbierana i oceniona została przez gości krajowych i zagranicznych na 3,8.

Zagrożenia epidemiologiczne oraz trwająca wojna w sąsiedniej Ukrainie bardzo wyraźnie oddziałuje na turystów podejmujących decyzję o wyborze kierunku wyjazdu. Dlatego opinia gości na temat bezpieczeństwa w miejscu odwiedzanym, co w konsekwencji składa się na ocenę bezpieczeństwa w całej Małopolsce, ma istotne znaczenie w kształtowaniu wizerunku regionu i promocji odwiedzanych miejsc. Należy zatem wyraźnie podkreślić i rozpowszechniać informacje, że goście czują się podczas pobytów w Małopolsce bardzo bezpiecznie, co pokazuje ocena aż 4,6 wystawiona przez odwiedzających krajowych i ocena ta należy do najwyższych ocen wystawionych składowym elementom oferty turystycznej regionu. Również wysoko (4,1) poziom bezpieczeństwa ocenili goście zagraniczni, którzy przed przyjazdem do Małopolski odbierali poziom zagrożenia zdecydowanie mocniej niż podróżni krajowi. Uzasadnione wydaje się, że taka dobra opinia odwiedzających dotycząca bezpieczeństwa powinna być wykorzystywana w promocji turystycznej. Oprócz generalnej oceny bezpieczeństwa w 2022 r. pozyskiwano również opinie dotyczące poziomu bezpieczeństwa sanitarno-epidemiologicznego. Odwiedzający w obu badanych grupach uznali działania zabezpieczające jako odpowiadające ich oczekiwaniom, a oceny tych działań były wyższe niż w 2021 r. Goście krajowi przyznali oceny 4,1, a zagraniczni 4,0, co świadczy o tym, że zabezpieczenia w tym obszarze utrwały się i utrzymują się na odpowiednim poziomie.

Ocena wybranych elementów oferty turystycznej Małopolski w 2022 r. dokonana przez odwiedzających krajowych wypadła generalnie we wszystkich obszarach zdecydowanie lepiej niż w 2021 r. Ocena gości zagranicznych w 2022 r. kształtowała się na poziomie oceny średniej uzyskanej w latach 2018-2022. Można przyjąć, że w czasie zagrożenia epidemiologicznego i konfliktu zbrojnego w Ukrainie, problemów i niepewności związanych z przygotowaniem i świadczeniem usług, branża turystyczna i władze regionu poczyniły starania, aby dostosować ofertę do aktualnych warunków i zapewnić odwiedzającym odpowiedni zakres usług.

## Rozdział 7. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości świadczonych usług dokonana przez turystów odwiedzających województwo małopolskie w 2022 roku

Do kluczowych elementów składowych oferty turystycznej regionu należy zakres i poziom oferowanych przez dostawców usług. W odbiorze tych usług przez odwiedzających, bardzo ważną rolę pełni relacja ceny do jakości świadczenia. Odwiedzający Małopolskę w 2022 r., tak jak w badaniach w latach 2018-2021, mieli możliwość wyrażenia swojej opinii na temat wysokości cen w stosunku do jakości świadczonych usług, korzystając z trzystopniowej skali ocen: ceny niskie, odpowiednie, wysokie.

Tabela 7.1.1. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości świadczonych usług dokonana przez turystów odwiedzających województwo małopolskie w 2022 roku

| Kraj         |              |             | CENY DO JAKOŚCI      | Zagranica    |              |              |
|--------------|--------------|-------------|----------------------|--------------|--------------|--------------|
| 1 - wysokie  | 2 - odpow.   | 3 - niskie  | 2022                 | 1 - wysokie  | 2 - odpow.   | 3 - niskie   |
| 22,6%        | 74,6%        | 2,8%        | Noclegi              | 14,9%        | 63,0%        | 22,1%        |
| 34,9%        | 63,4%        | 1,7%        | Gastronomia          | 10,7%        | 61,5%        | 27,8%        |
| 8,3%         | 86,7%        | 5,0%        | Teatr, kino, muzea   | 12,3%        | 63,0%        | 24,7%        |
| 6,2%         | 85,4%        | 8,4%        | Przewodnik           | 15,7%        | 63,2%        | 21,1%        |
| 25,2%        | 65,2%        | 9,6%        | Transport lokalny    | 9,6%         | 58,8%        | 31,6%        |
| 29,8%        | 61,1%        | 9,1%        | Taxi                 | 14,4%        | 52,3%        | 33,3%        |
| 13,3%        | 76,8%        | 9,9%        | Imprezy kulturalne   | 13,6%        | 59,1%        | 27,3%        |
| 3,3%         | 67,5%        | 29,2%       | Baza sportowa        | 9,3%         | 81,4%        | 9,3%         |
| 11,2%        | 84,7%        | 4,1%        | Kluby, puby, dysk.   | 13,6%        | 61,4%        | 25,0%        |
| 18,7%        | 67,7%        | 13,6%       | Atrakcje turystyczne | 10,4%        | 66,6%        | 23,0%        |
| 20,7%        | 64,7%        | 14,6%       | Parkingi             | 22,1%        | 60,3%        | 17,6%        |
| 10,9%        | 84,8%        | 4,3%        | Inne                 | 0,0%         | 0,0%         | 0,0%         |
| <b>17,1%</b> | <b>73,5%</b> | <b>9,4%</b> | <b>OGÓŁEM</b>        | <b>13,3%</b> | <b>62,8%</b> | <b>23,9%</b> |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Niezmiennie, bardzo chętnie goście zagraniczni i krajowi dzielą się swoją opinią na temat stosunku cen do jakości świadczonych usług. Należy zauważyć, że bez względu na deklarowany cel przyjazdu, podstawowe w turystyce usługi i dostępne atrakcje podlegają ocenie gości zarówno tych, którzy z nich korzystali, jak i tych, którzy opinię kształtują na podstawie obserwacji cen lub przekazu innych osób.

W 2022 r. 74,6% turystów krajowych (osób nocujących) i 63,0% zagranicznych uznało relację cen w stosunku do oferowanych usług noclegowych w Małopolsce jako odpowiednią. Na podkreślenie zasługuje fakt, że po raz kolejny znacznie zmniejszyła się rozbieżność opinii badanych grup we wskazaniach uznających ceny za zbyt wysokie w stosunku do jakości usług. Odsetek wskazań, że ceny są wysokie, wyniósł 22,6% wśród gości krajowych i 14,9% wśród zagranicznych. Duża rozbieżność utrzymuje się natomiast w opiniach uznających ceny usług noclegowych za ceny niskie. Taką opinię wyraziło jedynie 2,8% gości krajowych i aż 22,1% gości zagranicznych. Należy zauważyć, że opinia turystów krajowych i zagranicznych dotycząca relacji cen do jakości usług noclegowych jest zróżnicowana, ale w znacznym odsetku uznająca te relacje za odpowiednie.

| Noclegi               | PL 18         | PL 19         | PL 20         | PL 21         | PL 22         | ZG 18         | ZG 19         | ZG 20         | ZG 21         | ZG 22         |
|-----------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| <b>1 ceny wysokie</b> | 26,6%         | 16,9%         | 21,4%         | 38,0%         | <b>22,6%</b>  | 10,6%         | 7,6%          | 9,5%          | 32,0%         | <b>14,9%</b>  |
| <b>2 odpowiednie</b>  | 69,8%         | 73,5%         | 75,6%         | 61,2%         | <b>74,6%</b>  | 71,8%         | 73,2%         | 68,8%         | 65,9%         | <b>63,0%</b>  |
| <b>3 ceny niskie</b>  | 3,6%          | 9,6%          | 3,1%          | 0,8%          | <b>2,8%</b>   | 17,6%         | 19,2%         | 21,7%         | 2,1%          | <b>22,1%</b>  |
| <b>Ogółem</b>         | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> |

W zakresie cen usług gastronomicznych w stosunku do jakości świadczeń, w 2022 r. w grupie gości krajowych 63,4% uznało te relacje za odpowiednie i było to o 20% więcej wskazań niż w 2021 r. W grupie gości zagranicznych opinię taką wyraziło 61,5% w stosunku do 45,6% badanych w roku ubiegłym. Warto zatem podkreślić, że oferta gastronomiczna jest w znacznej mierze dostosowana do obu badanych grup. Jednak dla 34,9% gości krajowych usługi gastronomiczne są za drogie w stosunku do jakości świadczeń. Takie zdanie podziela tylko 10,7% klientów zagranicznych. Dla znacznego odsetka gości zagranicznych (27,8%), pomimo inflacji, ceny w lokalach gastronomicznych w dalszym ciągu są niskie. Tylko 1,7% respondentów krajowych podziela takie zdanie. Dla 3,8% gości zagranicznych ceny usług gastronomicznych były niskie w stosunku do poziomu świadczonych usług. Niemniej jednak oferta gastronomiczna Małopolski w 2022 r. była akceptowana przez obie grupy odwiedzających.

| Gastronomia           | PL 18         | PL 19         | PL 20         | PL 21         | PL 22         | ZG 18         | ZG 19         | ZG 20         | ZG 21         | ZG 22         |
|-----------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| <b>1 ceny wysokie</b> | 23,3%         | 17,3%         | 25,1%         | 55,7%         | <b>34,9%</b>  | 7,7%          | 5,7%          | 10,2%         | 50,6%         | <b>10,7%</b>  |
| <b>2 odpowiednie</b>  | 73,1%         | 72,2%         | 71,4%         | 43,5%         | <b>63,4%</b>  | 67,5%         | 65,5%         | 64,2%         | 45,6%         | <b>61,5%</b>  |
| <b>3 ceny niskie</b>  | 3,7%          | 10,5%         | 3,4%          | 0,8%          | <b>1,7%</b>   | 24,7%         | 28,8%         | 25,6%         | 3,8%          | <b>27,8%</b>  |
| <b>Ogółem</b>         | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> |

Uznawane i dobrze oceniane atrakcje turystyczne Małopolski, a w szczególności ich odpłatna dostępność, zdaniem 67,7% gości krajowych jest właściwie wyceniona przez gestorów tych atrakcji. Takie samo zdanie mieli również odwiedzający zagraniczni (66,6%). Dla 18,7% badanych gości krajowych ceny za dostęp do atrakcji, w stosunku do ich oferty, okazały się jednak wysokie. Pogląd taki podzielało 10,4% gości zagranicznych. Wyraźnym zmianom, w obu badanych grupach, uległ odsetek wskazań uznających ceny jako niskie w relacji do oferty. Taką opinię wyraziło 13,6% odwiedzających krajowych i 23% zagranicznych. Oferta tej sfery usług jest bardzo zróżnicowana, a zatem opinie też ulegają zmianie. Poziom akceptacji w obu badanych grupach jest zbliżony, co świadczy o właściwej relacji cen do jakości usług.

| Wstępy do atrakcji    | PL 18         | PL 19         | PL 20         | PL 21         | PL 22         | ZG 18         | ZG 19         | ZG 20         | ZG 21         | ZG 22         |
|-----------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| <b>1 ceny wysokie</b> | 18,6%         | 11,7%         | 21,0%         | 50,3%         | <b>18,7%</b>  | 9,8%          | 5,1%          | 9,0%          | 18,9%         | <b>10,4%</b>  |
| <b>2 odpowiednie</b>  | 73,5%         | 72,9%         | 73,0%         | 48,8%         | <b>67,7%</b>  | 68,6%         | 70,5%         | 72,9%         | 80,1%         | <b>66,6%</b>  |
| <b>3 ceny niskie</b>  | 7,9%          | 15,4%         | 5,9%          | 0,9%          | <b>13,6%</b>  | 21,5%         | 24,3%         | 18,1%         | 1,0%          | <b>23,0%</b>  |
| <b>Ogółem</b>         | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> |

Oferta dyskotek, pubów, klubów w 2022 r., nie była już tak ograniczona jak w latach 2020-2021. Korzystający z tej formy rozrywki goście krajowi w zdecydowanej większości (84,7%) uznali, że ceny są dostosowane do usług. Taką opinię wyraziło również 61,4% gości zagranicznych. W obu badanych grupach porównywalny był również odsetek osób uznających ceny usług oferowanych przez kluby, dyskoteki, puby za zbyt wysokie w stosunku do świadczeń (krajowi 11,2% – zagraniczni 13,6%). Takiej zgodności nie odnotowano w poprzednich latach badań. Dużą rozbieżność możemy odnotować

w opiniach uznających ceny tych usług za niskie. Zdanie takie wyraziło 4,1% badanych krajowych, ale aż 25% zagranicznych.

| Kluby                 | PL 18         | PL 19         | PL 20         | PL 21         | PL 22         | ZG 18         | ZG 19         | ZG 20         | ZG 21         | ZG 22         |
|-----------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| <b>1 ceny wysokie</b> | 21,9%         | 21,8%         | 24,5%         | 44,8%         | <b>11,2%</b>  | 8,8%          | 6,5%          | 10,9%         | 39,7%         | <b>13,6%</b>  |
| <b>2 odpowiednie</b>  | 71,0%         | 63,7%         | 70,1%         | 52,0%         | <b>84,7%</b>  | 61,5%         | 64,6%         | 66,7%         | 55,5%         | <b>61,4%</b>  |
| <b>3 ceny niskie</b>  | 7,1%          | 14,5%         | 5,5%          | 3,2%          | <b>4,1%</b>   | 29,7%         | 28,9%         | 22,4%         | 4,8%          | <b>25,0%</b>  |
| <b>Ogółem</b>         | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> |

Imprezy kulturalne, wydarzenia, to istotny element oferty turystycznej każdej destynacji. Zdaniem 76,8% gości krajowych usługi te były właściwie wycenione w stosunku do ich jakości oferty. Dla 9,9% badanych z tej grupy proponowane ceny były niskie w stosunku do usługi, a 13,3% było odmiennego zdania uznając, że ceny są wysokie. Wśród gości zagranicznych odsetek uznających ceny za odpowiednie wynosił 59,1%, co wynikało z faktu, że aż 27,3% uznało ceny za niskie w stosunku do poziomu świadczonych usług. Odwiedzający zagraniczni uznający, że ceny są wysokie, wyrazili swoją opinię w porównywalnym odsetku do gości krajowych (13,6%). Można zaobserwować, że o ile dla gości krajowych oferta jest odpowiednio przygotowana, to dla gości zagranicznych wydarzenia kulturalne w regionie są w dalszym ciągu stosunkowo tanie.

| Imprezy               | PL 18         | PL 19         | PL 20         | PL 21         | PL 22         | ZG 18         | ZG 19         | ZG 20         | ZG 21         | ZG 22         |
|-----------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| <b>1 ceny wysokie</b> | 15,9%         | 12,6%         | 19,9%         | 27,9%         | <b>13,3%</b>  | 7,0%          | 6,6%          | 4,7%          | 17,4%         | <b>13,6%</b>  |
| <b>2 odpowiednie</b>  | 76,7%         | 68,9%         | 73,7%         | 68,6%         | <b>76,8%</b>  | 67,4%         | 65,5%         | 77,9%         | 57,0%         | <b>59,1%</b>  |
| <b>3 ceny niskie</b>  | 7,4%          | 18,5%         | 6,4%          | 3,5%          | <b>9,9%</b>   | 25,6%         | 27,9%         | 17,4%         | 25,6%         | <b>27,3%</b>  |
| <b>Ogółem</b>         | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> |

W 2022 r. ocena jakości oferty obiektów muzealnych, kin i teatrów w Małopolsce w stosunku do cen biletów, w grupie gości krajowych została uznana za odpowiednią przez 86,7% badanych. Nieznaczny odsetek uznał ceny za niskie (5%), również nieznaczny odsetek wskazał, że ceny nie są odpowiednie, ale wysokie (8,3%). Także zdaniem gości zagranicznych ceny wstępów do instytucji kultury są odpowiednie, co uznało 63% badanych. Różnica pomiędzy opiniami gości krajowych i zagranicznych w pełni akceptujących ceny w stosunku do jakości, wynika z tego powodu, że dla 24,7% gości zagranicznych ceny są jednak niskie w stosunku do oferty. Na uwagę zasługuje również to, że podobnie jak w poprzednim roku badań, odsetek gości zagranicznych uznających ceny za wysokie w stosunku do oferowanych usług był wyższy niż gości krajowych i wynosił 12,3%.

| Muzeum<br>Teatr Kino  | PL 18         | PL 19         | PL 20         | PL 21         | PL 22         | ZG 18         | ZG 19         | ZG 20         | ZG 21         | ZG 22         |
|-----------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| <b>1 ceny wysokie</b> | 15,2%         | 11,35%        | 24,5%         | 34,2%         | <b>8,3%</b>   | 9,85%         | 5,05%         | 4,5%          | 37,1%         | <b>12,3%</b>  |
| <b>2 odpowiednie</b>  | 76,7%         | 71,05%        | 69,85%        | 61,4%         | <b>86,7%</b>  | 66,35%        | 65,0%         | 73,8%         | 46,3%         | <b>63,0%</b>  |
| <b>3 ceny niskie</b>  | 8,1%          | 17,6%         | 5,7%          | 4,4%          | <b>5,0%</b>   | 23,8%         | 29,95%        | 21,7%         | 16,6%         | <b>24,7%</b>  |
| <b>Ogółem</b>         | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> |

Pozyskanie opinii dotyczącej bazy sportowo-rekreacyjnej w Małopolsce jest ograniczone, ponieważ podobnie jak w przypadku kin, teatrów czy imprez kulturalnych, oferta tych obiektów nie stanowi istotnego zainteresowania i rzadko jest wskazywana jako cel przyjazdu. Wyrażający opinie goście krajowi w 67,5% uznali ceny w stosunku do oferty za odpowiednie i podobne zdanie wyraziło aż 81,4% badanych gości zagranicznych. Tak jak w przypadku oceny oferty muzeów, kin, teatrów w 2022 r.

większy odsetek gości zagranicznych niż krajowych wskazał, że ceny bazy sportowo-rekreacyjnej są wysokie w stosunku do oferty (odpowiednio 9,3% i 3,3%). Również opinie gości krajowych (29,2%) wskazujące na ceny niskie były częściej formułowane niż gości zagranicznych (9,3%). Takie proporcje dotychczas nie występowały w żadnych z ocenianych usługach.

| <b>Baza sportowa</b>  | <b>PL 18</b>  | <b>PL 19</b>  | <b>PL 20</b>  | <b>PL 21</b>  | <b>PL 22</b>  | <b>ZG 18</b>  | <b>ZG 19</b>  | <b>ZG 20</b>  | <b>ZG 21</b>  | <b>ZG 22</b>  |
|-----------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| <b>1 ceny wysokie</b> | 18,6%         | 17,4%         | 21,7%         | 48,0%         | <b>3,3%</b>   | 8,9%          | 5,3%          | 6,2%          | 45,1%         | <b>9,3%</b>   |
| <b>2 odpowiednie</b>  | 74,8%         | 67,4%         | 71,8%         | 50,1%         | <b>67,5%</b>  | 67,4%         | 64,3%         | 76,3%         | 35,4%         | <b>81,4%</b>  |
| <b>3 ceny niskie</b>  | 6,6%          | 15,1%         | 6,6%          | 1,9%          | <b>29,2%</b>  | 23,8%         | 30,5%         | 17,5%         | 19,5%         | <b>9,3%</b>   |
| <b>Ogółem</b>         | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> |

W promocji regionu ważną rolę odgrywają usługi przewodników turystycznych. Opinie gości krajowych na temat cen za usługi przewodnickie w stosunku do ich jakości odzwierciedla 85,4% wskazań, że ceny tych usług są odpowiednio ustalone. Podobne zdanie miało 63,2% gości zagranicznych. Uznających ceny za wysokie w stosunku do usług, jakie oferują przewodnicy, było tylko 6,2% i jest to bardzo niski odsetek wskazań, znacznie niższy od poziomu wskazań gości zagranicznych, który w tym względzie wynosił 15,7%. To kolejna usługa, która w mniejszym stopniu jest akceptowana przez gości zagranicznych niż krajowych. Proporcje w opiniach gości zagranicznych (21,1% wskazań) w stosunku do krajowych (8,4%) uznających ceny za ceny niskie w stosunku do usług zostały zachowane. Warto jednak podkreślić, że w 2022 r. podobnie jak w latach poprzednich tylko nieliczna grupa odwiedzających korzystała z usług przewodników miejskich, górskich czy oprowadzających po obiektach.

| <b>Przewodnicy</b>    | <b>PL 18</b>  | <b>PL 19</b>  | <b>PL 20</b>  | <b>PL 21</b>  | <b>PL 22</b>  | <b>ZG 18</b>  | <b>ZG 19</b>  | <b>ZG 20</b>  | <b>ZG 21</b>  | <b>ZG 22</b>  |
|-----------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| <b>1 ceny wysokie</b> | 15,2%         | 10,7%         | 23,8%         | 44,3%         | <b>6,2%</b>   | 9,4%          | 5,9%          | 4,7%          | 29,1%         | <b>15,7%</b>  |
| <b>2 odpowiednie</b>  | 76,4%         | 69,6%         | 69,3%         | 54,0%         | <b>85,4%</b>  | 70,3%         | 63,8%         | 73,6%         | 62,4%         | <b>63,2%</b>  |
| <b>3 ceny niskie</b>  | 8,3%          | 19,7%         | 6,9%          | 1,7%          | <b>8,4%</b>   | 20,3%         | 30,3%         | 21,7%         | 8,5%          | <b>21,1%</b>  |
| <b>Ogółem</b>         | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> |

Ceny usług transportu umożliwiającego dotarcie do Małopolski, jak i umożliwiającego poruszanie się po jej obszarze są zawsze chętnie poddawane ocenie zarówno przez gości krajowych jak i zagranicznych. Goście krajowi w 65,2% uznali, że ceny są odpowiednie w stosunku do świadczonych usług i w niewiele mniejszym odsetku taką opinię wyrazili goście zagraniczni (58,8%). Różnice w opiniach wyraźnie zaznaczone są we wskazaniach na ceny niskie w stosunku do oferty. Dla 31,6% gości zagranicznych tych usług ceny są niskie i tylko dla 9,6% wysokie. Goście krajowi natomiast w 25,2% wskazali, że ceny są wysokie i tylko 9,6% uznali ceny za niskie w stosunku do usług.

| <b>Transport</b>      | <b>PL 18</b>  | <b>PL 19</b>  | <b>PL 20</b>  | <b>PL 21</b>  | <b>PL 22</b>  | <b>ZG 18</b>  | <b>ZG 19</b>  | <b>ZG 20</b>  | <b>ZG 21</b>  | <b>ZG 22</b>  |
|-----------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| <b>1 ceny wysokie</b> | 15,1%         | 12,3%         | 20,5%         | 36,9%         | <b>25,2%</b>  | 5,9%          | 4,8%          | 5,9%          | 31,7%         | <b>9,6%</b>   |
| <b>2 odpowiednie</b>  | 74,1%         | 69,9%         | 74,2%         | 62,0%         | <b>65,2%</b>  | 59,9%         | 57,5%         | 61,0%         | 67,3%         | <b>58,8%</b>  |
| <b>3 ceny niskie</b>  | 10,9%         | 17,8%         | 5,4%          | 1,1%          | <b>9,6%</b>   | 34,2%         | 37,7%         | 33,1%         | 1,0%          | <b>31,6%</b>  |
| <b>Ogółem</b>         | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> |

Przedsiębiorstwa taksówkowe stanowią element transportu lokalnego. Zdaniem gości krajowych, którzy korzystali z usług sieci taksówkowych, ceny w stosunku do jakości usług są odpowiednie (61,1%). Dla 29,8% relacja ta została ustalona niewłaściwie i uznali ceny za wysokie. Wskazań na ceny niskie odnotowano 9,1%. W grupie badanych gości zagranicznych 52,3% uznało ceny za odpowiednie i opinie



takie utrzymują się na podobnym poziomie w ostatnich latach. Odsetek wskazujących na niski poziom cen w stosunku do usługi był w 2022 r. znaczny i wyniósł 33,3%.

| Taxi           | PL 18 | PL 19  | PL 20  | PL 21  | PL 22  | ZG 18 | ZG 19  | ZG 20  | ZG 21  | ZG 22  |
|----------------|-------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|--------|--------|--------|
| 1 ceny wysokie | b.d.  | 24,8%  | 26,1%  | 50,5%  | 29,8%  | b.d.  | 12,8%  | 14,8%  | 25,0%  | 14,4%  |
| 2 odpowiednie  | b.d.  | 59,0%  | 68,6%  | 44,1%  | 61,1%  | b.d.  | 60,4%  | 58,5%  | 56,3%  | 52,3%  |
| 3 ceny niskie  | b.d.  | 16,2%  | 5,3%   | 5,4%   | 9,1%   | b.d.  | 26,7%  | 26,8%  | 18,7%  | 33,3%  |
| Ogółem         |       | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |       | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

W 2022 r. po raz drugi z rzędu poddano ocenie relacje cen do oferowanych usług parkingowych i postojowych. Goście krajowi w 64,7% uznali, że ceny w stosunku do oferty w odwiedzanych miejscach Małopolski są odpowiednie. Przez 20,7% uznane były za ceny wysokie, a przez 14,6% za ceny niskie. Wśród gości zagranicznych również dominowała opinia, że relacje cen do jakości są odpowiednie (60,3%). Odsetek wskazań na ceny wysokie, a także na ceny niskie był porównywalny z ocenami gości krajowych.

| Parkingi       | PL 18 | PL 19 | PL 20 | PL 21  | PL 22  | ZG 18 | ZG 19 | ZG 20 | ZG 21  | ZG 22  |
|----------------|-------|-------|-------|--------|--------|-------|-------|-------|--------|--------|
| 1 ceny wysokie | b.d.  | b.d.  | b.d.  | 60,9%  | 20,7%  | b.d.  | b.d.  | b.d.  | 34,4%  | 22,1%  |
| 2 odpowiednie  | b.d.  | b.d.  | b.d.  | 37,3%  | 64,7%  | b.d.  | b.d.  | b.d.  | 64,9%  | 60,3%  |
| 3 ceny niskie  | b.d.  | b.d.  | b.d.  | 1,8%   | 14,6%  | b.d.  | b.d.  | b.d.  | 0,7%   | 17,6%  |
| Ogółem         |       |       |       | 100,0% | 100,0% |       |       |       | 100,0% | 100,0% |

Poddając analizie opinie na temat cen poszczególnych usług w stosunku do poziomu świadczeń, należy odnotować, że w 2022 r. dla obu badanych grup poziom oferowanych usług w stosunku do cen był odpowiednio ustalony. Zmniejsza się również różnica w zasobności turystów zagranicznych i krajowych, co obrazują prezentowane zestawienia opinii respondentów. Wyniki badań wskazują na pewną stabilizację rynku usług turystycznych w regionie.

Tabela 7.1.2. Wskaźniki - ocena wysokości cen w stosunku do jakości świadczonych usług dokonana przez turystów odwiedzających województwo małopolskie w 2022 roku - formatowanie kolorem

| Pyt.13 | noclegi | gastronomia | teatr, kino | przewodnik | transp.lok. | taxi  | impr. kult | baza sport. | kluby, puby | atr.tur | parkingi | inne |
|--------|---------|-------------|-------------|------------|-------------|-------|------------|-------------|-------------|---------|----------|------|
| 2021   | 0,40    | 0,60        | 0,30        | 0,46       | 0,39        | 0,57  | 0,27       | 0,48        | 0,44        | 0,57    | 0,65     | 0,06 |
| 2022   | 0,17    | 0,30        | 0,02        | -0,02      | 0,08        | 0,08  | 0,00       | -0,25       | 0,05        | 0,04    | 0,06     | 0,09 |
| 22-21  | -0,23   | -0,30       | -0,29       | -0,48      | -0,31       | -0,49 | -0,26      | -0,73       | -0,39       | -0,53   | -0,59    | 0,03 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Podkreślić należy, że w 2022 r. skokowo wzrósł odsetek badanych uznających, że w stosunku do jakości świadczeń ceny prawie wszystkich usług są (odpowiednie) akceptowalne. W powyższej tabeli 7.1.2 wartości (stany koloru ceglastego) ujemne oznaczają ceny niskie, wartości oscylujące w okolicy zera (stany koloru żółtego) oznaczają ceny odpowiednie (akceptowalne) a wartości dodatnie (stany koloru zielonego) oznaczają ceny wysokie. W analizowanym roku 2022 ceny oscylują bardzo blisko zera, jedynie gastronomia (0,30) i noclegi (0,17) są po stronie cen wyższych niż akceptowalne, jednak należy zauważyć, że w stosunku do roku poprzedniego ceny w obu kategoriach usług opadły bardzo wyraźnie, gastronomia o (- 0,23) a noclegi o (-0,30).

Tabela 7.1.3. Ocena ogółem wysokości cen w stosunku do jakości świadczonych usług dokonana przez turystów krajowych i zagranicznych odwiedzających województwo małopolskie w 2022 roku - formatowanie kolorem

| KRAJ 2022         |                       |                  | OCENA USŁUG<br>OGÓŁEM     | ZAGRANICA 2022    |                       |                  |
|-------------------|-----------------------|------------------|---------------------------|-------------------|-----------------------|------------------|
| 1 ceny<br>wysokie | 2 ceny<br>odpowiednie | 3 ceny<br>niskie |                           | 1 ceny<br>wysokie | 2 ceny<br>odpowiednie | 3 ceny<br>niskie |
| 17,1%             | 73,5%                 | 9,4%             | <b>ŚREDNIA<br/>OGÓŁEM</b> | 13,3%             | 62,8%                 | 23,9%            |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak

## Rozdział 8. Największe atrakcje turystyczne w Województwie Małopolskim w 2022 roku<sup>14</sup>

### 8.1. Uwagi wstępne

Pytanie dotyczące największych atrakcji turystycznych w Małopolsce ma nietypową konstrukcję. Po pierwsze, można wskazywać nie więcej niż 3 miejsca. Ponadto każda odpowiedź powinna mieć 2 składowe: co (?) jest wskazywaną atrakcją (nazwa obiektu), gdzie (?) ta atrakcja jest zlokalizowana (nazwa miejscowości).

Formy odpowiedzi są rozmaite. Niektóre z nich zawierają obydwie składowe, a niektóre tylko jedną składową – albo nazwę miejscowości będącej atrakcją (np. Kraków, Zakopane), albo nazwa obiektu (np. Wawel, Krupówki). Jeżeli nazwa obiektu była unikatowa (np. Wawel, Sukiennice) to można było odpowiedź uzupełnić o nazwę miejscowości. Jeżeli obiekt nie był unikatowy (np. Teatr, Zamek, zabytkowy kościół) to, korzystając z informacji o lokalizacji miejsca, w udzielanej odpowiedzi uzupełniano odpowiedź o nazwę tego miejsca. Natomiast jeżeli w danej miejscowości nie było wymienianego obiektu, to odpowiedź respondenta pozostawiano bez zmian (tylko nazwa obiektu).

Tak więc odpowiedź na pytanie o największe atrakcje turystyczne może być albo dwuelementowa (nazwa miejscowości i nazwa obiektu) albo jednoelementowa (tylko nazwa miejscowości lub tylko nazwa obiektu). W rezultacie odpowiedzi na pytanie o atrakcje turystyczne dla każdego respondenta ujmowane są w bazie danych w 9 informacjach:

- atrakcja A: (1) nazwa miejsca (4) nazwa obiektu (7) nazwa miejsca i obiektu
- atrakcja B (2) nazwa miejsca (5) nazwa obiektu (8) nazwa miejsca i obiektu
- atrakcja C: (3) nazwa miejsca (6) nazwa obiektu (9) nazwa miejsca i obiektu

Jeżeli respondent wykorzystał w odpowiedzi tylko jej trzecią formę (7, 8, 9) to na jej podstawie wprowadzano do bazy dwie pierwsze formy danych. Natomiast, jeżeli w odpowiedzi była wykorzystana tylko pierwsza (1, 2, 3) lub tylko druga forma (4, 5, 6) to na podstawie dodatkowych informacji udzielonych przez respondenta starano się uzupełnić odpowiedź o jej trzecią formę (7, 8, 9). Jeżeli takich informacji nie było, pozostawiano odpowiedź bez zmian.

Analizie poddaje się nie tylko informacje ujęte w trzeciej formie, ale także informacje w formie pierwszej. Analizując dane w formie [nazwa miejsca i obiektu] uzyskuje się ocenę atrakcyjności obiektów turystycznych w Małopolsce. Natomiast dane w formie [nazwa miejsca] pozwalają na ocenę atrakcyjności turystycznej poszczególnych miejscowości. Ocena ta wyrażona jest liczbą obiektów wskazanych jako atrakcyjne, co jest znacznym uproszczeniem problemu. Podobne zastrzeżenia można zgłosić do oceny atrakcyjności obiektów turystycznych na podstawie danych w formie [nazwy obiektów]. Tym niemniej warto jest mieć wgląd do wyników analizy wszystkich 3 form danych, pamiętając o braku pełnej porównywalności analizowanych miejsc i obiektów turystycznych.

Problem braku porównywalności danych w trakcie ich agregacji ma tu ogromne znaczenie. Wawel, dorożki konne, piwko na deptaku mają w analizach jednakową wagę. Rozwiązanie tego problemu mogłoby polegać na ustaleniu metodą ekspertów zróżnicowanych wag dla wszystkich zgłoszonych atrakcji. Można także stosować uproszczoną metodę ważenia, w której w pytaniu ankietowym podana byłaby informacja, że zgłaszane atrakcje należy podawać poczynając od atrakcji największej. Jeszcze inna metoda ważenia atrakcji polega na poproszeniu respondentów o podawanie przy każdej atrakcji oceny ich znaczenia w skali np. od 1 do 5, od 1 do 10, od 1 do 100 itd.

<sup>14</sup> Rozszerzenie rozdziału znajduje się w podrozdziale 13.2 w Aneksie.

## 8.2. Prezentacja danych ankietowych dotyczących największych atrakcji turystycznych w Małopolsce

Zebrane w trakcie badań ruchu turystycznego w Małopolsce informacje na temat największych atrakcji turystycznych w roku 2022 (pytanie 18) można podzielić na 3 kategorie:

- dane dotyczące najbardziej atrakcyjnych MIEJSCOWOŚCI turystycznych (gdzie?) bez względu na kategorie atrakcji,
- dane dotyczące najbardziej atrakcyjnych OBIEKTÓW turystycznych (co?) bez względu na ich lokalizację,
- dane dotyczące najbardziej atrakcyjnych OBIEKTÓW turystycznych w powiązaniu z ich lokalizacją w poszczególnych MIEJSCOWOŚCIACH (co? i gdzie?).

Informacje na temat liczby atrakcji zlokalizowanych w poszczególnych miejscowościach zebrane są w tab. 8.2.1. Miejscowości uporządkowane są wg malejącej liczby wskazań atrakcji przez respondentów (N). Z podanych statystyk wynikają następujące wnioski.

- Ogółem zgłoszono 10923 atrakcji turystycznych. Ponieważ liczba respondentów wynosiła 5115, oznacza to, że średnio biorąc respondenci zgłaszali 2 atrakcje ( $10923/5115=2,1$ ).
- Liczba wszystkich możliwych zgłoszeń wynosiła  $3*5115=15345$ . Ogólny udział procentowy zgłoszeń wynosił  $10923/15345=71,2\%$ . Liczba niewypełnionych zgłoszeń wynosiła  $15345-10923=4422$  to jest  $4422/15345=28,2\%$ .
- Liczba respondentów, którzy nie zgłosili żadnej atrakcji, wynosiła  $4422/3=1474$  to jest  $1474/5115=28,8\%$  wszystkich respondentów.

W poszczególnych kolumnach tab. 8.2.1. podano następujące informacje:

- ogólna liczba zgłoszonych atrakcji zlokalizowanych w danej miejscowości (N);
- udziały procentowe wskazanych atrakcji (%N);
- liczba zgłoszeń atrakcji wymienianych co najmniej przez 5 respondentów (N>5);
- liczba unikatowych atrakcji wymienianych przez mniej niż 5 respondentów (N<5);
- udziały procentowe zgłoszeń atrakcji unikatowych (%N<5).

Tabela 8.2.1. Liczba atrakcji turystycznych w przekroju miejscowości

| L.p. | Miejscowość         | N            | %N            | N>5         | N<5         | %N<5       |
|------|---------------------|--------------|---------------|-------------|-------------|------------|
| 1    | Krynica-Zdrój       | 1423         | 13,0%         | 1322        | 101         | 7%         |
| 2    | Kraków              | 888          | 8,1%          | 735         | 153         | 17%        |
| 3    | Szczawnica          | 819          | 7,5%          | 707         | 112         | 14%        |
| 4    | Niedzica/Czorsztyn  | 738          | 6,8%          | 501         | 237         | 32%        |
| 5    | Gródek nad Dunajcem | 724          | 6,6%          | 615         | 109         | 15%        |
| 6    | Białka Tatrzańska   | 684          | 6,3%          | 662         | 22          | 3%         |
| 7    | Oświęcim            | 677          | 6,2%          | 582         | 95          | 14%        |
| 8    | Zakopane            | 674          | 6,2%          | 609         | 65          | 10%        |
| 9    | Zawoja              | 625          | 5,7%          | 565         | 60          | 10%        |
| 10   | Chochołów           | 546          | 5,0%          | 513         | 33          | 6%         |
| 11   | Tarnów              | 480          | 4,4%          | 342         | 138         | 29%        |
| 12   | Rabka-Zdrój         | 462          | 4,2%          | 413         | 49          | 11%        |
| 13   | Nowy Targ           | 459          | 4,2%          | 434         | 25          | 5%         |
| 14   | Wieliczka           | 454          | 4,2%          | 417         | 37          | 8%         |
| 15   | Zator               | 419          | 3,8%          | 361         | 58          | 14%        |
| 16   | Olkusz              | 401          | 3,7%          | 311         | 90          | 22%        |
| 17   | Ojców               | 284          | 2,6%          | 215         | 69          | 24%        |
| 18   | Pozostałe           | 166          | 1,5%          | 24          | 142         | 86%        |
|      | <b>Suma</b>         | <b>10923</b> | <b>100,0%</b> | <b>9328</b> | <b>1595</b> | <b>15%</b> |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejski.

Jak można zauważyć, respondenci wskazali na atrakcje zlokalizowane w 24 miejscowościach (18 pozycji w tab. 8.2.1). Najwięcej zgłoszonych atrakcji (13%) zlokalizowanych było w Krynicy-Zdroju, na drugim miejscu jest Kraków (8,1%) a na trzecim – Szczawnica (7,5%). Pozostała liczba atrakcji jest niewielka i wyraźnie odbiega *in minus* od liczby atrakcji zlokalizowanych w miejscowościach wymienionych w tab. 8.2.1. Poza tym są to zazwyczaj atrakcje unikatowe. Dlatego też te atrakcje turystyczne wymagają innego podejścia. Wskazanie jest ich wyłączenie z analiz ze względu na możliwość uzyskania niewiarygodnych wyników z powodu niewielkiej liczby obserwacji.

Kolejna tabela (tab. 8.2.2) zawiera nazwy wskazanych atrakcji turystycznych oraz liczby respondentów rekomendujących te atrakcje. W tabeli podano nazwy atrakcji wskazanych przez więcej niż 5 respondentów. Atrakcje uporządkowane są malejąco wg liczby wskazań. Łączna liczba wskazanych przez pojedynczych respondentów obiektów turystycznych wynosi 745. Ponad 40% z nich było wymienionych przez pojedynczych respondentów (312/745=41,9%). Najczęściej wymienianymi atrakcjami były góry (403), Auschwitz (384) oraz Wawel (306).

Tabela 8.2.2. Obiekty turystyczne z liczbą wskazań ich atrakcyjności powyżej 5

| Obiekt                   | N   | Obiekt                    | N  | Obiekt                        | N  |
|--------------------------|-----|---------------------------|----|-------------------------------|----|
| Góry                     | 403 | Kościóły                  | 31 | Kompleks Inwałd               | 12 |
| Auschwitz                | 384 | Tor Saneczkowy            | 31 | Muzeum                        | 12 |
| Wawel                    | 306 | Ojcowski Park Narodowy    | 31 | Bary i Puby                   | 11 |
| Deptak                   | 297 | Jaworzyna Krynicka        | 31 | Ścieżki rowerowe              | 11 |
| Zakopane                 | 296 | Natura                    | 31 | Schronisko Stare Wierchy      | 11 |
| Gorczański Park Narodowy | 261 | Małpia Wyspa              | 31 | Kalwaria Zebrzydowska         | 11 |
| Rynek Główny             | 250 | Stary Dom Zdrojowy        | 31 | Lanckorona                    | 11 |
| Pijalnia Wód             | 240 | Nowy Targ                 | 31 | Nowy Sącz                     | 11 |
| Kraków                   | 221 | Kolejka                   | 30 | Schronisko na Luboniu         | 11 |
| Termy                    | 213 | Markowe Szczawiny         | 30 | Zamek w Ogrodzieńcu           | 11 |
| Tatry                    | 192 | Rabka-Zdrój               | 29 | Jeziora                       | 10 |
| Kopalnia Soli            | 188 | Zamki                     | 27 | Hotel                         | 10 |
| Krupówki                 | 188 | Parki Narodowe            | 26 | ZOO                           | 10 |
| Szczawnica               | 174 | Kościół Mariacki          | 25 | Ruiny Zamku                   | 10 |
| Stare Miasto             | 172 | Rysy                      | 24 | Zamek Bobolice                | 10 |
| Góra Parkowa             | 150 | Centrum                   | 24 | Słotwiny Arena                | 10 |
| Park Wodny               | 149 | Zalipie                   | 24 | Zamek Rabsztyn                | 10 |
| Jezioro Rożnowskie       | 147 | Kasprowy Wierch           | 24 | Muzeum Nikifora               | 10 |
| Wieża Widokowa           | 136 | Ratusz                    | 24 | Krynica                       | 10 |
| Babia Góra               | 135 | Róża Wiatrów              | 23 | Dolina Kościeliska            | 9  |
| SPA                      | 122 | Wyjazd ze znajomymi       | 21 | Wyjście ze znajomymi          | 9  |
| Energylandia             | 119 | Schronisko PTTK Turbacz   | 21 | Sklepy                        | 9  |
| Beskidy                  | 106 | Babiogórski Park Narodowy | 21 | Kolejka Linowa                | 9  |
| Morskie Oko              | 105 | Gródek nad Dunajcem       | 21 | Zabytkowe Kościoły            | 9  |
| Kładka w Koronach Drzew  | 102 | Kraków nocą               | 20 | Puby                          | 9  |
| Turbacz                  | 101 | Widoki                    | 20 | Oświęcim                      | 9  |
| Uzdrowisko               | 93  | Maciejowa                 | 20 | Orla Perć                     | 9  |
| Kluby                    | 90  | Katedra                   | 19 | Wyjazd z rodziną              | 9  |
| Spływ Dunajcem           | 90  | Zapora                    | 19 | Teatr                         | 9  |
| Pustynia                 | 84  | Dolina Pięciu Stawów      | 19 | Zabytki                       | 9  |
| Restauracje              | 80  | Jaskinie                  | 19 | Lody                          | 9  |
| Przyroda                 | 79  | Kolejka                   | 19 | Punkt Widokowy                | 9  |
| Zamek Pieskowa Skała     | 76  | Aquapark                  | 18 | Dębno                         | 9  |
| Kazimierz                | 76  | Czorsztyn                 | 18 | Sromowce Niżne                | 9  |
| Gubałówka                | 74  | Rollercoastery            | 18 | Kościół w Dębnie              | 9  |
| Zawoja                   | 73  | Diablak                   | 18 | Schronisko PTTK na Maciejowej | 9  |
| Niedzica                 | 70  | Park Narodowy             | 18 | Jedzenie                      | 8  |
| Tarnów                   | 69  | Dolina                    | 17 | Rabkoland                     | 8  |

| Obiekt                  | N  | Obiekt                       | N  | Obiekt                       | N |
|-------------------------|----|------------------------------|----|------------------------------|---|
| Termy Bania             | 69 | Rowerki wodne                | 17 | Mosorny Groń                 | 8 |
| Sukiennice              | 65 | Brama Krakowska              | 17 | Parki Rozrywki               | 8 |
| Zamek w Niedzicy        | 62 | Góra św. Marcina             | 17 | Banialuka                    | 8 |
| Trzy Korony             | 61 | Dinoland                     | 17 | VeloDunajec                  | 8 |
| Zadra                   | 61 | Masaże i fizjoterapia        | 17 | Nocne życie                  | 8 |
| Hyperion                | 61 | Promenada                    | 17 | Stare Miasto w Tarnowie      | 8 |
| Wieliczka               | 61 | Czarny Potok                 | 16 | Muzeum Etnograficzne         | 8 |
| Wypoczynek              | 61 | Fontanny                     | 16 | Dom rodzinny                 | 7 |
| Palenica                | 61 | Dolina Prądnika              | 16 | Zapora                       | 7 |
| Krynica-Zdrój           | 60 | Bochnia                      | 16 | Dolina Chochołowska          | 7 |
| Regeneracja             | 59 | Spływ kajakowy               | 16 | RMF                          | 7 |
| Park                    | 58 | Jaskinia Ciemna              | 16 | Parki                        | 7 |
| Białka Tatrzańska       | 58 | Termy i SPA                  | 16 | Ogrody Papieskie             | 7 |
| Sokolica                | 56 | Brzezinka                    | 16 | Zamek w Czorsztynie          | 7 |
| Homole                  | 53 | Bulwary Wiślane              | 16 | Jezioro Czorsztyńskie        | 7 |
| Relaks                  | 52 | Park Strzelecki              | 15 | Hala Krupowa                 | 7 |
| Szlaki Turystyczne      | 50 | Wisła                        | 15 | Kiczora                      | 7 |
| Zamek                   | 49 | Dunajec                      | 15 | Czermna                      | 7 |
| Rynek                   | 48 | Park Miniatur                | 15 | Doliny                       | 7 |
| Urlop                   | 46 | Aqualantis                   | 15 | Krajobraz                    | 7 |
| Rynek w Oświęcimiu      | 46 | Zapora w Niedzicy            | 15 | Park Zdrojowy                | 7 |
| Skocznia Narciarska     | 44 | Formuła                      | 14 | Zamek Tenczyn                | 6 |
| Maczuga Herkulesa       | 44 | Bazylika Mariacka            | 14 | Baseny                       | 6 |
| Beskid Żywiecki         | 41 | Schronisko Markowe Szczawiny | 14 | Kościół Podole               | 6 |
| Czubatka                | 39 | Soła                         | 14 | Dworzec                      | 6 |
| Lasy                    | 38 | Polica                       | 14 | Jura Krakowsko-Częstochowska | 6 |
| Pieniński Park Narodowy | 37 | Jezioro                      | 13 | Sanatorium                   | 6 |
| Beskid Wyspowy          | 37 | Park linowy                  | 13 | Kopiec Kościuszki            | 6 |
| Dom Zdrojowy            | 37 | Zatorland                    | 13 | Biecz                        | 6 |
| Ojców                   | 36 | Winnica                      | 13 | Wszystko                     | 6 |
| Muzea                   | 36 | Muszyna                      | 13 | Muzeum w Oświęcimiu          | 6 |
| Chochołów               | 34 | Planty                       | 13 | Krościenko nad Dunajcem      | 6 |
| Abyssus                 | 34 | Zakrzówek                    | 12 | Bieg po szlaku               | 6 |
| Wadowice                | 34 | Gorce                        | 12 | Kudłoń                       | 6 |
| Luboń Wielki            | 33 | Czarny Staw                  | 12 | Niepołomice                  | 6 |
| Giewont                 | 33 | Ogród Żywiołów               | 12 | Zator                        | 6 |
| Rynek w Tarnowie        | 32 | Wodospad                     | 12 | Ogrody Biblijne              | 6 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTIE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Ostatnie zestawienie atrakcji turystycznych przedstawione jest w tab. 8.2.3. Atrakcje uporządkowane są tutaj wg malejącej liczby wskazań obiektów turystycznych w ramach poszczególnych miejscowości, które są także uporządkowane wg malejącej liczby sumy wskazań obiektów zlokalizowanych w poszczególnych miejscowościach. W tabeli zamieszczono tylko atrakcje wskazane przez więcej niż 5 respondentów.

Tabela 8.2.3. Atrakcje uporządkowane wg liczby wskazań w ramach miejscowości

| Miejscowość Obiekt      | N           | Miejscowość Obiekt         | N          | Miejscowość Obiekt       | N          |
|-------------------------|-------------|----------------------------|------------|--------------------------|------------|
| <b>Krynica-Zdrój</b>    | <b>1307</b> | <b>Gródek nad Dunajcem</b> | <b>570</b> | <b>Nowy Targ</b>         | <b>432</b> |
| Deptak                  | 295         | Jezioro Rożnowskie         | 136        | Gorczański Park Narodowy | 150        |
| Pijalnia Wód            | 199         | Zakopane                   | 41         | Turbacz                  | 71         |
| Góra Parkowa            | 150         | Góry                       | 37         | Góry                     | 49         |
| Wieża Widokowa          | 123         | Kraków                     | 36         | Zakopane                 | 22         |
| Kładka w Koronach Drzew | 102         | Małpia Wyspa               | 31         | Natura                   | 20         |
| Uzdrowisko              | 92          | Szczawnica                 | 30         | Beskidy                  | 18         |
| Dom Zdrojowy            | 37          | Tatry                      | 24         | Schronisko PTTK Turbacz  | 18         |

| Miejscowość Obiekt      | N          | Miejscowość Obiekt      | N          | Miejscowość Obiekt       | N          |
|-------------------------|------------|-------------------------|------------|--------------------------|------------|
| Park                    | 34         | Krynica-Zdrój           | 24         | Przyroda                 | 17         |
| Stary Dom Zdrojowy      | 31         | Spyw Dunajcem           | 17         | Jaworzyna Krynicka       | 14         |
| Tor Saneczkowy          | 31         | Energylandia            | 17         | Gorce                    | 12         |
| Kolejka                 | 25         | Rowerki wodne           | 16         | Nowy Targ                | 10         |
| Promenada               | 17         | Gródek nad Dunajcem     | 16         | Wypoczynek               | 9          |
| Jaworzyna Krynicka      | 16         | Zamki                   | 14         | Tatry                    | 9          |
| Fontanny                | 16         | Wieliczka               | 13         | Kiczora                  | 7          |
| Restauracje             | 16         | Trzy Korony             | 13         | Kudłoń                   | 6          |
| Czarny Potok            | 16         | Winnica                 | 12         | <b>Wieliczka</b>         | <b>415</b> |
| Szlaki Turystyczne      | 15         | Spyw kajakowy           | 12         | Kopalnia Soli            | 124        |
| Ogród Żywiołów          | 12         | Parki Narodowe          | 12         | Stare Miasto             | 63         |
| Kolejka Gondolowa       | 12         | Lasy                    | 11         | Rynek Główny             | 42         |
| Krynica                 | 10         | Niedzica                | 11         | Wawel                    | 34         |
| Słotwiny Arena          | 10         | Wadowice                | 9          | Wawel                    | 33         |
| Muzeum Nikifora         | 10         | Kopalnia Soli           | 9          | Wieliczka                | 17         |
| Park linowy             | 9          | Muzea                   | 9          | Zakopane                 | 15         |
| Kolejka Linowa          | 8          | Bochnia                 | 8          | Kraków nocą              | 14         |
| Lody                    | 8          | Pieniński Park Narodowy | 6          | Kazimierz                | 13         |
| Hotel                   | 7          | Kościół Podole          | 6          | Restauracje              | 13         |
| Sanatorium              | 6          | <b>Oświęcim</b>         | <b>555</b> | Kraków                   | 12         |
| <b>Kraków</b>           | <b>709</b> | Auschwitz               | 382        | Kluby                    | 12         |
| Rynek Główny            | 143        | Rynek w Oświęcimiu      | 46         | Sukiennice               | 8          |
| Wawel                   | 115        | Energylandia            | 34         | Park                     | 8          |
| Stare Miasto            | 84         | Brzezinka               | 16         | Rynek                    | 7          |
| Kazimierz               | 56         | Rynek Główny            | 15         | <b>Rabka-Zdrój</b>       | <b>409</b> |
| Wawel                   | 49         | Soła                    | 14         | Gorczański Park Narodowy | 67         |
| Sukiennice              | 39         | Kompleks Inwałd         | 10         | Góry                     | 57         |
| Kluby                   | 35         | Wadowice                | 9          | Beskidy                  | 52         |
| Kopalnia Soli           | 35         | Kraków                  | 9          | Przyroda                 | 32         |
| Kraków                  | 26         | Dinoland                | 7          | Luboń Wielki             | 31         |
| Zakopane                | 25         | Park Miniatur           | 7          | Beskid Wyspowy           | 31         |
| Bulwary                 | 14         | Ogrody Papieskie        | 6          | Turbacz                  | 27         |
| Kościół Mariacki        | 13         | <b>Zawoja</b>           | <b>553</b> | Maciejowa                | 20         |
| Szczawnica              | 12         | Babia Góra              | 135        | Rabka-Zdrój              | 20         |
| Wieliczka               | 12         | Zawoja                  | 73         | Zakopane                 | 16         |
| Bazylika Mariacka       | 11         | Góry                    | 53         | Tatry                    | 13         |
| Planty                  | 8          | Beskid Żywiecki         | 41         | Schronisko na Luboniu    | 11         |
| Zamek                   | 8          | Beskidy                 | 35         | Gorce                    | 10         |
| Centrum Krakowa         | 8          | Gorczański Park Narod.  | 30         | Schronisko PTTK          | 9          |
| Banialuka               | 8          | Markowe Szczawiny       | 30         | Schronisko Stare Wierchy | 7          |
| Muzea                   | 8          | Przyroda                | 27         | Park Zdrojowy            | 6          |
| <b>Szczawnica</b>       | <b>679</b> | Babiogórski Park Narod. | 21         | <b>Zator</b>             | <b>343</b> |
| Szczawnica              | 111        | Diablak                 | 18         | Zadra                    | 61         |
| Góry                    | 63         | Markowe Szczawiny       | 14         | Hyperion                 | 60         |
| Palenica                | 58         | Polica                  | 14         | Energylandia             | 46         |
| Spyw Dunajcem           | 54         | Park Narodowy           | 13         | Abyssus                  | 34         |
| Homole                  | 48         | Szlaki Turystyczne      | 8          | Rynek Główny             | 17         |
| Zakopane                | 41         | Zakopane                | 8          | Wawel                    | 16         |
| Pijalnia Wód            | 39         | Mosorny Groń            | 8          | Formuła                  | 14         |
| Sokolica                | 32         | Hala Krupowa            | 7          | Kraków                   | 13         |
| Niedzica                | 30         | Bieg po szlaku          | 6          | Aqualantis               | 9          |
| Krynica-Zdrój           | 27         | Natura                  | 6          | Speeds                   | 8          |
| Kraków                  | 26         | Wyjście ze znajomymi    | 6          | Stare Miasto             | 8          |
| Trzy Korony             | 22         | <b>Chochołów</b>        | <b>521</b> | Wawel                    | 8          |
| Pieniński Park Narodowy | 19         | Termy                   | 105        | Rollercoastery           | 8          |
| Tatry                   | 16         | Park Wodny              | 69         | Park                     | 7          |
| Zamki                   | 13         | SPA                     | 51         | Kościół Mariacki         | 7          |
| Parki Narodowe          | 13         | Góry                    | 48         | Sukiennice               | 7          |
| Szlaki Turystyczne      | 13         | Tatry                   | 48         | Rynek                    | 7          |

| Miejscowość Obiekt       | N          | Miejscowość Obiekt        | N          | Miejscowość Obiekt      | N          |
|--------------------------|------------|---------------------------|------------|-------------------------|------------|
| Kolejka                  | 12         | Choczołów                 | 42         | RMF                     | 7          |
| Wadowice                 | 11         | Regeneracja               | 35         | Aquapark                | 6          |
| Wieliczka                | 10         | Zakopane                  | 33         | <b>Olkusz</b>           | <b>298</b> |
| Energylandia             | 8          | Relaks                    | 23         | Pustynia                | 76         |
| Wieża Widokowa           | 7          | Urlop                     | 22         | Czubatka                | 39         |
| Dunajec                  | 6          | Wypoczynek                | 18         | Róża Wiatrów            | 23         |
| <b>Białka Tatrzańska</b> | <b>650</b> | Wyjazd na Termy           | 12         | Zamek Pieskowa Skała    | 16         |
| Park Wodny               | 76         | Masaże i fizjoterapia     | 9          | Kraków                  | 16         |
| SPA                      | 70         | Wyjazd z rodziną          | 6          | Ojców                   | 16         |
| Tatry                    | 67         | <b>Niedzica/Czorsztyn</b> | <b>440</b> | Jaskinia Ciemna         | 11         |
| Termy Bania              | 63         | Zamek w Niedzicy          | 59         | Ojcowski Park Narodowy  | 11         |
| Termy                    | 61         | Zakopane                  | 29         | Zamek                   | 10         |
| Białka Tatrzańska        | 56         | Niedzica                  | 28         | Maczuga Herkulesa       | 10         |
| Zakopane                 | 50         | Trzy Korony               | 25         | Dolina Prądnika         | 10         |
| Góry                     | 50         | Zamek                     | 18         | Lasy                    | 9          |
| Wypoczynek               | 34         | Kluby                     | 17         | Rynek Główny            | 9          |
| Relaks                   | 29         | Kraków                    | 17         | Dolina                  | 8          |
| Regeneracja              | 24         | Spyw Dunajcem             | 17         | Zamek Bobolice          | 8          |
| Urlop                    | 22         | Góry                      | 16         | Wawel                   | 8          |
| Wyjazd ze znajomymi      | 17         | Zapora w Niedzicy         | 15         | Zamek w Ogrodzieńcu     | 6          |
| Termy i SPA              | 16         | Zapora                    | 15         | Sukiennice              | 6          |
| Masaże i fizjoterapia    | 8          | Gubałówka                 | 14         | Kopalnia Soli           | 6          |
| Wyjazd z rodziną         | 7          | Szczawnica                | 13         | <b>Tarnów</b>           | <b>278</b> |
| <b>Zakopane</b>          | <b>581</b> | Krupówki                  | 13         | Tarnów                  | 64         |
| Krupówki                 | 146        | Restauracje               | 13         | Kraków                  | 33         |
| Morskie Oko              | 83         | Czorsztyn                 | 12         | Rynek w Tarnowie        | 31         |
| Gubałówka                | 57         | Jeziro Rożnowskie         | 10         | Zalipie                 | 24         |
| Skocznia Narciarska      | 42         | Morskie Oko               | 10         | Ratusz                  | 23         |
| Restauracje              | 29         | Termy                     | 10         | Katedra                 | 19         |
| Giewont                  | 25         | Sokolica                  | 9          | Rynek                   | 18         |
| Kluby                    | 24         | Zakrzówek                 | 9          | Góra św. Marcina        | 17         |
| Góry                     | 20         | Sromowce Niżne            | 9          | Park Strzelecki         | 15         |
| Aquapark                 | 17         | Nowy Targ                 | 8          | Stare Miasto w Tarnowie | 8          |
| Dolina Pięciu Stawów     | 16         | Jeziro                    | 8          | Zakopane                | 7          |
| Rysy                     | 15         | Wawel                     | 8          | Muzeum Etnograficzne    | 7          |
| Kasprowy Wierch          | 13         | Zapora                    | 7          | Dębno                   | 6          |
| Kościół                  | 11         | Energylandia              | 7          | Stare Miasto            | 6          |
| Centrum Zakopanego       | 9          | Jeziro Czorsztyńskie      | 6          | <b>Ojców</b>            | <b>188</b> |
| Widoki                   | 9          | Zamek w Czorszynie        | 6          | Zamek Pieskowa Skała    | 59         |
| Termy                    | 9          | Czarny Staw               | 6          | Maczuga Herkulesa       | 32         |
| Bary i Puby              | 8          | Rynek Główny              | 6          | Ojcowski Park Narodowy  | 18         |
| Orla Perc                | 8          |                           |            | Brama Krakowska         | 15         |
| Deptak                   | 8          |                           |            | Ojców                   | 13         |
| Doliny                   | 7          |                           |            | Lasy                    | 12         |
| Sklepy                   | 7          |                           |            | Wodospad                | 10         |
| Rynek                    | 6          |                           |            | Sokolica                | 8          |
| Czarny Staw              | 6          |                           |            | Kraków                  | 8          |
| Muzeum Tatrzańskie       | 6          |                           |            | Dolina                  | 7          |
|                          |            |                           |            | Iglica                  | 6          |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### 8.3. Analiza uwarunkowań atrakcyjności turystycznej w przekroju miejscowości

Poniżej przedstawiono wyniki analizy powiązań atrakcyjności turystycznej z profilami osobowymi turystów. W analizie uwzględniono takie cechy jak płeć turysty, jego wiek, miejsce zamieszkania (kraj, zagranica), status materialny, status zawodowy, wykształcenie. Podstawą analizy są omówione



w poprzednim rozdziale dane o atrakcyjności turystycznej miejscowości, obiektów turystycznych oraz obiektów turystycznych przypisanych do poszczególnych miejscowości.

W tab. 8.3.1 zamieszczono liczby wskazań atrakcyjnych miejsc (górną część tabeli) oraz ich procentowe udziały kolumnowe (dolną część tabeli) w przekroju 9 krajów zamieszkania respondentów zagranicznych. Kolorem czerwonym oznaczono 2 atrakcyjne miejsca najczęściej wymieniane przez respondentów z poszczególnych państw. Był to Kraków (za wyjątkiem turystów z Czech i Słowacji) oraz na drugim miejscu Wieliczka (za wyjątkiem turystów z USA, Kanady oraz Ukrainy).

W przytoczonej tabeli można zauważyć dużą liczbę braków wskazań, co wynika z niewielkiej ich liczby (619) w rozbięciu na 9 krajów.

Tabela 8.3.1. Atrakcyjne miejscowości wg krajów zamieszkania respondentów

| Liczba wskazań     | W. Brytania | Niemcy<br>Austria | Francja   | Czechy<br>Słowacja | USA Kanada | Hiszpania<br>Włochy | Skandynawia | Ukraina<br>Kazachstan | Belgia<br>Holandia | Suma       |
|--------------------|-------------|-------------------|-----------|--------------------|------------|---------------------|-------------|-----------------------|--------------------|------------|
| Kraków             | 100         | 78                | 43        | 9                  | 34         | 27                  | 31          | 25                    | 23                 | 370        |
| Wieliczka          | 16          | 41                | 21        | 24                 |            | 20                  | 10          |                       | 14                 | 146        |
| Tarnów             | 12          | 3                 | 5         | 3                  | 9          | 3                   |             | 14                    |                    | 49         |
| Oświęcim           | 8           |                   | 4         | 3                  | 3          | 2                   | 8           | 1                     |                    | 29         |
| Krynica-Zdrój      | 5           | 3                 |           | 18                 | 3          |                     |             |                       |                    | 29         |
| Zakopane           | 5           | 11                | 3         | 5                  | 2          | 1                   |             |                       |                    | 27         |
| Pozostałe          | 5           | 3                 | 0         | 6                  | 10         | 2                   | 6           | 9                     | 1                  | 42         |
| Suma               | <b>151</b>  | <b>139</b>        | <b>76</b> | <b>68</b>          | <b>61</b>  | <b>55</b>           | <b>55</b>   | <b>49</b>             | <b>38</b>          | <b>692</b> |
| Udziały procentowe |             |                   |           |                    |            |                     |             |                       |                    |            |
| Kraków             | 66,2%       | 56,1%             | 56,6%     | 13,2%              | 55,7%      | 49,1%               | 56,4%       | 51,0%                 | 60,5%              | 53,5%      |
| Wieliczka          | 10,6%       | 29,5%             | 27,6%     | 35,3%              |            | 36,4%               | 18,2%       |                       | 36,8%              | 21,1%      |
| Tarnów             | 7,9%        | 2,2%              | 6,6%      | 4,4%               | 14,8%      | 5,5%                |             | 28,6%                 |                    | 7,1%       |
| Oświęcim           | 5,3%        |                   | 5,3%      | 4,4%               | 4,9%       | 3,6%                | 14,5%       | 2,0%                  |                    | 4,2%       |
| Krynica-Zdrój      | 3,3%        | 2,2%              |           | 26,5%              | 4,9%       |                     |             |                       |                    | 4,2%       |
| Zakopane           | 3,3%        | 7,9%              | 3,9%      | 7,4%               | 3,3%       | 1,8%                |             |                       |                    | 3,9%       |
| Pozostałe          | 3,3%        | 2,2%              | 0,0%      | 8,8%               | 16,4%      | 3,6%                | 10,9%       | 18,4%                 | 2,6%               | 6,1%       |
| Suma               | 100%        | 100%              | 100%      | 100%               | 100%       | 100%                | 100%        | 100%                  | 100%               | 100%       |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

W dalszych tabelach (tab. 8.3.2-tab. 8.3.7) w ostatnich kolumnach podawane są rozstępy kolumnowych udziałów procentowych [max(%k) -min(%k)]. Wskazują one na stopień zróżnicowania respondentów ze względu na ich opinie o atrakcyjności poszczególnych miejscowości. Kolorem czerwonym zaznaczono tu 2 miejsca mające najbardziej zróżnicowane opinie respondentów, a kolorem zielonym – 2 miejscowości o najmniejszym stopniu zróżnicowania opinii. Miejscowości uporządkowane są w kolejności malejącej liczby opinii respondentów N (przedostatnia kolumna tabel). Ostatni wiersz zawiera wielkości sumaryczne wielkości udziałów procentowych. Parametry te nie sumują się do 100%, gdyż w tabelach pominięto miejscowości z niewielką liczbą wskazanych atrakcji turystycznych.

Wyznaczone tabele stanowią podstawę analizy, w której zwraca się uwagę na rząd wielkości poszczególnych parametrów oraz ich powiązanie z sylwetkami respondentów (krajowi, zagraniczni; kobiety, mężczyźni; status materialny; wykształcenie itd.). Interesujące są tu zwłaszcza wielkości rozstępów udziałów kolumnowych znajdujące się w ostatniej kolumnie tabel. Są one łatwe do wyznaczenia, mają oczywistą interpretację i stanowią nową propozycję w metodologii badań

ankietowych ruchu turystycznego. Poniżej zamieszcza się przykłady interpretacji parametrów znajdujących się w tab. 8.3.2-tab. 8.3.7.

Tab. 8.3.2 (opinie turystów krajowych i zagranicznych)

Turyści zagraniczni najczęściej wskazują Kraków jako atrakcyjne miejsce w Małopolsce (53,8%), podczas gdy podobnego zdania jest tylko 4,9% turystów krajowych. Podobnie jest z Wieliczką, która jest atrakcyjnym miejscem dla 20,3% turystów zagranicznych i tylko dla 3,0% turystów krajowych. Odwrotne opinie dają się zauważyć w przypadku Krynicy, Szczawnicy oraz Gródka nad Dunajcem. Przewaga opinii turystów krajowych o większej atrakcyjności tych miejscowości jest tu jednak mniejsza i zawiera się w przedziale 7,1%-9,6%. Na podstawie parametrów podanych w tej tabeli można więc powiedzieć, że największe zróżnicowanie liczby wskazań atrakcji turystycznych występuje w Krakowie i Wieliczce (na korzyść turystów zagranicznych) natomiast najmniej zróżnicowane są liczby opinii dotyczących Oświęcimia oraz Zakopanego (2,0%-2,1%).

Tabela 8.3.2. Atrakcyjne miejsca wskazywane przez respondentów krajowych i zagranicznych

| Kraj Zagr.          | % Kraj       | % Zagr.      | % kol        | N             | Rozstęp |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|---------------|---------|
| Krynica-Zdrój       | 13,7%        | 4,0%         | 13,0%        | 1423          | 9,7%    |
| Kraków              | 4,9%         | 53,8%        | 8,1%         | 886           | 48,9%   |
| Szczawnica          | 8,0%         | 0,0%         | 7,5%         | 819           | 8,0%    |
| Niedzica/Czorsztyn  | 7,1%         | 1,5%         | 6,8%         | 738           | 5,6%    |
| Gródek nad Dunajcem | 7,1%         | 0,0%         | 6,6%         | 724           | 7,1%    |
| Białka Tatrzańska   | 6,7%         | 0,4%         | 6,3%         | 684           | 6,3%    |
| Oświęcim            | 6,3%         | 4,3%         | 6,2%         | 677           | 2,0%    |
| Zakopane            | 6,3%         | 4,2%         | 6,2%         | 674           | 2,1%    |
| Zawoja              | 6,1%         | 0,0%         | 5,7%         | 625           | 6,1%    |
| Choczołów           | 5,4%         | 0,0%         | 5,0%         | 546           | 5,4%    |
| Tarnów              | 4,2%         | 7,2%         | 4,4%         | 480           | 3,0%    |
| Rabka-Zdrój         | 4,5%         | 0,0%         | 4,2%         | 462           | 4,5%    |
| Nowy Targ           | 4,5%         | 0,0%         | 4,2%         | 459           | 4,5%    |
| Wieliczka           | 3,0%         | 20,3%        | 4,2%         | 454           | 17,3%   |
| Zator               | 4,1%         | 0,7%         | 3,8%         | 419           | 3,4%    |
| Olkusz              | 3,9%         | 0,7%         | 3,7%         | 401           | 3,2%    |
| Ojców               | 2,8%         | 0,4%         | 2,6%         | 284           | 2,4%    |
| <b>Suma</b>         | <b>98,6%</b> | <b>97,5%</b> | <b>98,5%</b> | <b>10 755</b> |         |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejskiak.

Tab. 8.3.3 (grupy wiekowe turystów)

Najbardziej zróżnicowane opinie (29,2%) dotyczą Krynicy-Zdroju, którą wskazuje 32,1% turystów starszych wobec 2,9% wskazań turystów młodych. Podobne preferencje obserwuje się w odniesieniu do Szczawnicy, jakkolwiek przy niższym poziomie wskaźników zróżnicowania – 11,8% wskazań turystów starszych oraz 2,7% wskazań turystów młodszych. Turyści młodzi preferują Kraków (11,2%), Zakopane (9,3%) oraz Zator (7,4%). Najmniejszy stopień zróżnicowania opinii odnosi się do Nowego Targu (0,9%) oraz Ojcowca (1,6%).

Tabela 8.3.3. Atrakcyjne miejsca w przekroju płci respondentów

| Płeć                | % K          | % M          | % kol        | N             | Rozstęp |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|---------------|---------|
| Krynica-Zdrój       | 15,60%       | 10,10%       | 13,10%       | 1423          | 5,5%    |
| Kraków              | 8,30%        | 7,90%        | 8,10%        | 884           | 0,4%    |
| Szczawnica          | 10,00%       | 4,60%        | 7,50%        | 817           | 5,4%    |
| Niedzica/Czorsztyn  | 6,90%        | 6,60%        | 6,80%        | 738           | 0,3%    |
| Gródek nad Dunajcem | 8,60%        | 4,40%        | 6,70%        | 724           | 4,2%    |
| Białka Tatrzańska   | 5,50%        | 7,20%        | 6,30%        | 684           | 1,7%    |
| Oświęcim            | 6,40%        | 6,00%        | 6,20%        | 676           | 0,4%    |
| Zakopane            | 4,60%        | 7,90%        | 6,10%        | 666           | 3,3%    |
| Zawoja              | 5,60%        | 5,90%        | 5,70%        | 624           | 0,3%    |
| Choczołów           | 4,50%        | 5,60%        | 5,00%        | 545           | 1,1%    |
| Tarnów              | 5,30%        | 3,20%        | 4,30%        | 471           | 2,1%    |
| Rabka-Zdrój         | 4,00%        | 4,60%        | 4,20%        | 462           | 0,6%    |
| Nowy Targ           | 3,80%        | 4,70%        | 4,20%        | 458           | 0,9%    |
| Wieliczka           | 4,40%        | 3,90%        | 4,10%        | 449           | 0,5%    |
| Zator               | 2,40%        | 5,60%        | 3,80%        | 419           | 3,2%    |
| Olkusz              | 1,50%        | 6,20%        | 3,70%        | 401           | 4,7%    |
| Ojców               | 1,50%        | 3,90%        | 2,60%        | 284           | 2,4%    |
| <b>Suma</b>         | <b>98,9%</b> | <b>98,3%</b> | <b>98,4%</b> | <b>10 725</b> |         |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Tabela 8.3.4. Atrakcyjne miejsca w przekroju trzech grup wieku respondentów

| Wiek                | % 30<        | % 31-50      | % 51>        | % kol        | N             | Rozstęp |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|---------|
| Krynica-Zdrój       | 2,9%         | 10,4%        | 32,1%        | 12,6%        | 1366          | 29,2%   |
| Kraków              | 11,2%        | 7,1%         | 5,8%         | 8,2%         | 885           | 5,4%    |
| Szczawnica          | 2,7%         | 9,0%         | 11,8%        | 7,5%         | 812           | 9,1%    |
| Niedzica/Czorsztyn  | 10,1%        | 5,7%         | 4,2%         | 6,8%         | 738           | 5,9%    |
| Gródek nad Dunajcem | 5,0%         | 9,1%         | 3,8%         | 6,6%         | 717           | 5,3%    |
| Białka Tatrzańska   | 8,0%         | 5,8%         | 4,8%         | 6,3%         | 684           | 3,2%    |
| Oświęcim            | 2,9%         | 8,0%         | 7,6%         | 6,2%         | 676           | 5,1%    |
| Zakopane            | 9,3%         | 6,1%         | 1,8%         | 6,2%         | 674           | 7,5%    |
| Zawoja              | 6,6%         | 6,1%         | 3,7%         | 5,8%         | 625           | 2,9%    |
| Choczołów           | 6,1%         | 5,1%         | 3,4%         | 5,0%         | 546           | 2,7%    |
| Tarnów              | 2,7%         | 5,0%         | 5,8%         | 4,4%         | 477           | 3,1%    |
| Rabka-Zdrój         | 5,6%         | 3,7%         | 3,3%         | 4,3%         | 462           | 2,3%    |
| Nowy Targ           | 4,8%         | 4,0%         | 3,9%         | 4,2%         | 458           | 0,9%    |
| Wieliczka           | 6,5%         | 3,2%         | 2,8%         | 4,2%         | 454           | 3,7%    |
| Zator               | 7,4%         | 3,1%         | 0,1%         | 3,9%         | 419           | 7,3%    |
| Olkusz              | 4,1%         | 4,5%         | 1,4%         | 3,7%         | 401           | 3,1%    |
| Ojców               | 3,3%         | 2,5%         | 1,7%         | 2,6%         | 284           | 1,6%    |
| <b>Suma</b>         | <b>99,2%</b> | <b>98,4%</b> | <b>98,0%</b> | <b>98,5%</b> | <b>10 678</b> |         |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

**Tabela 8.3.5. Atrakcyjne miejsca w przekroju statusu materialnego respondentów**

| Status materialny   | % bdb        | % db         | % śred.      | % kol        | N             | Rozstępn |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|----------|
| Krynica-Zdrój       | 4,5%         | 17,3%        | 14,1%        | 13,3%        | <b>1423</b>   | 12,8%    |
| Kraków              | 4,4%         | 10,7%        | 6,7%         | 8,3%         | <b>883</b>    | 6,3%     |
| Szczawnica          | 1,9%         | 8,1%         | 14,2%        | 7,7%         | <b>817</b>    | 12,3%    |
| Niedzica/Czorsztyn  | 8,8%         | 7,3%         | 3,2%         | 6,9%         | <b>738</b>    | 5,6%     |
| Białka Tatrzańska   | 14,9%        | 4,5%         | 0,1%         | 6,4%         | <b>682</b>    | 14,8%    |
| Gródek nad Dunajcem | 1,4%         | 5,7%         | 15,2%        | 6,4%         | <b>682</b>    | 13,8%    |
| Oświęcim            | 10,2%        | 6,1%         | 1,6%         | 6,3%         | <b>672</b>    | 8,6%     |
| Zakopane            | 6,0%         | 4,0%         | 12,1%        | 6,1%         | <b>647</b>    | 8,1%     |
| Zawoja              | 15,3%        | 3,3%         | 0,2%         | 5,8%         | <b>623</b>    | 15,1%    |
| Choczołów           | 9,0%         | 5,0%         | 0,2%         | 5,1%         | <b>546</b>    | 8,8%     |
| Tarnów              | 2,6%         | 4,5%         | 6,8%         | 4,5%         | <b>477</b>    | 4,2%     |
| Rabka-Zdrój         | 7,0%         | 4,3%         | 0,6%         | 4,3%         | <b>460</b>    | 6,4%     |
| Nowy Targ           | 9,1%         | 3,5%         | 0,1%         | 4,3%         | <b>459</b>    | 9,0%     |
| Wieliczka           | 0,4%         | 6,0%         | 4,5%         | 4,2%         | <b>453</b>    | 5,6%     |
| Zator               | 1,5%         | 4,0%         | 7,0%         | 3,9%         | <b>416</b>    | 5,5%     |
| Olkusz              | 1,1%         | 2,2%         | 5,6%         | 2,6%         | <b>276</b>    | 4,5%     |
| Ojców               | 0,9%         | 2,0%         | 5,6%         | 2,4%         | <b>258</b>    | 4,7%     |
| <b>Suma</b>         | <b>99,0%</b> | <b>98,5%</b> | <b>97,8%</b> | <b>98,5%</b> | <b>10 512</b> |          |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

**Tab. 8.3.6 (opinie turystów w przekroju stopnia ich wykształcenia)**

Największe zróżnicowanie opinii o atrakcyjności miejsc dotyczy Krynicy-Zdroju oraz Krakowa. Krynica-Zdrój wskazują głównie turyści z wykształceniem poniżej średniego (44,1%) wobec tylko 8,9% turystów z wykształceniem wyższym. Odwrotnie jest w przypadku Krakowa, który jest uważany za miejsce z atrakcjami przez 10,3% turystów z wykształceniem wyższym wobec 3,3% turystów z wykształceniem poniżej średniego. Najmniej zróżnicowane opinie ze względu na poziom wykształcenia turystów dotyczą Rabki-Zdroju (0,3%) oraz Olkusza (1,3%).

**Tabela 8.3.6. Atrakcyjne miejsca w przekroju wykształcenia respondentów**

| Wykształcenie       | % wyższe | % śred. | % pon.śred. | % kol | N           | Rozstępn |
|---------------------|----------|---------|-------------|-------|-------------|----------|
| Krynica-Zdrój       | 8,9%     | 10,3%   | 44,1%       | 13,1% | <b>1420</b> | 35,2%    |
| Kraków              | 10,3%    | 6,5%    | 3,3%        | 8,1%  | <b>880</b>  | 7,0%     |
| Szczawnica          | 9,4%     | 5,8%    | 4,0%        | 7,5%  | <b>813</b>  | 5,4%     |
| Niedzica/Czorsztyn  | 8,1%     | 6,0%    | 2,6%        | 6,8%  | <b>733</b>  | 5,5%     |
| Gródek nad Dunajcem | 7,4%     | 6,6%    | 3,3%        | 6,7%  | <b>724</b>  | 4,1%     |
| Białka Tatrzańska   | 4,8%     | 9,0%    | 3,9%        | 6,3%  | <b>684</b>  | 5,1%     |
| Zakopane            | 8,1%     | 4,6%    | 2,4%        | 6,2%  | <b>671</b>  | 5,7%     |
| Oświęcim            | 5,0%     | 8,1%    | 3,8%        | 6,1%  | <b>659</b>  | 4,3%     |
| Zawoja              | 5,5%     | 6,5%    | 4,1%        | 5,8%  | <b>624</b>  | 2,4%     |
| Choczołów           | 4,3%     | 6,4%    | 3,5%        | 5,0%  | <b>544</b>  | 2,9%     |
| Tarnów              | 6,5%     | 2,6%    | 0,0%        | 4,4%  | <b>472</b>  | 6,5%     |
| Rabka-Zdrój         | 4,2%     | 4,3%    | 4,0%        | 4,2%  | <b>459</b>  | 0,3%     |
| Nowy Targ           | 4,3%     | 4,6%    | 2,3%        | 4,2%  | <b>455</b>  | 2,3%     |

|             |              |              |              |              |               |      |
|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|------|
| Wieliczka   | 4,9%         | 3,6%         | 2,6%         | 4,2%         | <b>452</b>    | 2,3% |
| Zator       | 1,6%         | 5,8%         | 7,4%         | 3,8%         | <b>413</b>    | 5,8% |
| Olkusz      | 3,1%         | 4,4%         | 3,6%         | 3,7%         | <b>398</b>    | 1,3% |
| Ojców       | 2,2%         | 2,8%         | 3,5%         | 2,6%         | <b>280</b>    | 1,3% |
| <b>Suma</b> | <b>98,6%</b> | <b>97,9%</b> | <b>98,4%</b> | <b>98,7%</b> | <b>10 681</b> |      |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Tabela 8.3.7. Atrakcyjne miejsca w przekroju miejsca zamieszkania respondentów

| Miejsce zamieszkania | % małe       | %średnie     | % duże       | % kol        | N             | Rozstępn |
|----------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|----------|
| Krynica-Zdrój        | 25,0%        | 10,1%        | 5,3%         | 13,1%        | <b>1423</b>   | 19,7%    |
| Kraków               | 7,8%         | 8,1%         | 8,9%         | 8,2%         | <b>888</b>    | 1,1%     |
| Szczawnica           | 8,6%         | 7,6%         | 5,9%         | 7,5%         | <b>815</b>    | 2,7%     |
| Niedzica/Czorsztyn   | 7,6%         | 6,5%         | 6,6%         | 6,8%         | <b>738</b>    | 1,1%     |
| Gródek nad Dunajcem  | 5,3%         | 8,9%         | 1,3%         | 6,3%         | <b>690</b>    | 7,6%     |
| Białka Tatrzańska    | 3,8%         | 5,9%         | 10,4%        | 6,3%         | <b>684</b>    | 6,6%     |
| Oświęcim             | 9,4%         | 5,6%         | 3,7%         | 6,2%         | <b>675</b>    | 5,7%     |
| Zakopane             | 3,8%         | 7,5%         | 5,6%         | 6,1%         | <b>665</b>    | 3,7%     |
| Zawoja               | 3,6%         | 4,7%         | 11,2%        | 5,7%         | <b>624</b>    | 7,6%     |
| Choczołów            | 3,2%         | 5,2%         | 7,0%         | 5,0%         | <b>546</b>    | 3,8%     |
| Tarnów               | 3,3%         | 3,9%         | 7,1%         | 4,4%         | <b>480</b>    | 3,8%     |
| Rabka-Zdrój          | 4,0%         | 3,3%         | 6,9%         | 4,3%         | <b>462</b>    | 3,6%     |
| Nowy Targ            | 4,3%         | 3,0%         | 7,1%         | 4,2%         | <b>458</b>    | 4,1%     |
| Wieliczka            | 2,7%         | 4,9%         | 4,4%         | 4,2%         | <b>454</b>    | 2,2%     |
| Zator                | 1,6%         | 5,6%         | 2,3%         | 3,9%         | <b>419</b>    | 4,0%     |
| Olkusz               | 2,9%         | 4,4%         | 3,0%         | 3,7%         | <b>401</b>    | 1,5%     |
| Ojców                | 1,8%         | 3,2%         | 2,1%         | 2,6%         | <b>284</b>    | 1,4%     |
| <b>Suma</b>          | <b>98,7%</b> | <b>98,4%</b> | <b>98,8%</b> | <b>98,5%</b> | <b>10 706</b> |          |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

#### 8.4. Ranking powiatów odwiedzanych przez turystów nocujących w województwie małopolskim

\* Dane w tabeli poniżej ukazują wielkość frekwentowania powiatów przez osoby nocujące w Małopolsce (turyści) z kraju.

Przeprowadzona analiza kierunków podróży turystów krajowych wykazała różnice w poszczególnych kwartałach 2022 roku. W drugim kwartale blisko 90% udziału wśród wszystkich destynacji stanowiło miasto Kraków. Co ciekawe w pierwszym kwartale miasto to stanowiło zaledwie 42%, w trzecim 45%, a w czwartym 59%. W każdym z kwartałów na drugim miejscu znajdował się powiat tatrzański stanowiący odpowiednio 28% w pierwszym kwartale, 6% w drugim kwartale, 21% w trzecim kwartale oraz 14% w czwartym kwartale. Natomiast na trzecim miejscu uplasował się powiat nowosądecki z 8% udziałem w pierwszym kwartale, 2% w drugim, 8% w trzecim oraz 7% w czwartym kwartale.

Należy zauważyć, że powiat tatrzański odwiedziło o 22 tys. turystów krajowych więcej porą zimową (kwartał pierwszy) niż letnią (trzeci kwartał). Zaobserwowano również, że okresy wzmożonego ruchu turystycznego powodują spadek udziału odwiedzin miasta Kraków. Wynika to prawdopodobnie

z wyboru miejsc na spędzenie urlopu, które znajdują się bliżej łąna natury oraz w oddali miejskiego zgiełku.

Tabela 8.4.1. Odwiedzane powiaty w województwie małopolskim przez turystów krajowych w 2022 roku w podziale kwartalnym - formatowanie kolorem

| Odwiedzane powiaty: | I kwartał 2022 | II kwartał 2022  | III kwartał 2022 | IV kwartał 2022 |
|---------------------|----------------|------------------|------------------|-----------------|
| m. Kraków           | 1 282 225      | 2 087 287        | 1 793 997        | 1 595 678       |
| Tatrzański          | 856 146        | 144 887          | 833 298          | 368 793         |
| Nowosądecki         | 236 763        | 49 297           | 304 620          | 189 049         |
| Nowotarski          | 164 921        | 25 314           | 249 719          | 142 613         |
| Wielicki            | 88 213         | 3 241            | 90 552           | 42 226          |
| Wadowicki           | 44 080         | 2 803            | 72 121           | 43 631          |
| Krakowski           | 43 084         | 2 864            | 71 750           | 41 277          |
| Gorlicki            | 51 285         | 2 259            | 67 235           | 31 809          |
| Limanowski          | 36 013         | 2 781            | 77 407           | 26 562          |
| Myślenicki          | 38 492         | 1 190            | 53 806           | 26 580          |
| Suski               | 24 470         | 902              | 46 297           | 25 125          |
| Oświęcimski         | 29 001         | 736              | 36 646           | 19 755          |
| Bocheński           | 16 518         | 790              | 37 286           | 25 930          |
| Tarnowski           | 12 319         | 806              | 43 621           | 19 565          |
| m. Tarnów           | 22 669         | 429              | 31 938           | 14 113          |
| m. Nowy Sącz        | 28 543         | 282              | 25 967           | 14 121          |
| Olkuski             | 16 191         | 304              | 27 100           | 15 228          |
| Brzeski             | 11 211         | 227              | 22 671           | 10 851          |
| Chrzanowski         | 9 619          | 157              | 18 136           | 10 042          |
| Miechowski          | 12 560         | 125              | 14 687           | 10 225          |
| Proszowicki         | 10 851         | -- <sup>15</sup> | 13 095           | 5 745           |
| Dąbrowski           | 6 196          | --               | 9 748            | 7 239           |

Legenda



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTIE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak na podstawie danych z raportu Selectivv.

\* Dane w tabeli poniżej ukazują wielkość frekwentowania powiatów przez osoby nocujące w Małopolsce (turyści) z zagranicy.

Przeprowadzona analiza kierunków podróży turystów zagranicznych wykazała różnice w poszczególnych kwartałach 2022 roku. W drugim kwartale 96% udziału wśród wszystkich destynacji stanowiło miasto Kraków. Co ciekawe w pierwszym kwartale miasto to stanowiło zaledwie 58%, w trzecim 65%, a w czwartym 64%. W każdym z kwartałów na drugim miejscu znajdował się powiat

<sup>15</sup>-- znak oznacza zbyt małą liczebność namierzonych osób, aby zachować anonimowość pomiaru

tatrzański stanowiący odpowiednio 9% w pierwszym kwartale, 1% w drugim kwartale, 7% w trzecim kwartale oraz 8% w czwartym kwartale.

Tabela 8.4.2. Odwiedzane powiaty w województwie małopolskim przez turystów zagranicznych w 2022 roku w podziale kwartalnym - formatowanie kolorem

| Odwiedzane powiaty: | I kwartał 2022 | II kwartał 2022  | III kwartał 2022 | IV kwartał 2022 |
|---------------------|----------------|------------------|------------------|-----------------|
| m. Kraków           | 83 353         | 160 594          | 112 905          | 111 801         |
| Tatrzański          | 12 865         | 2 395            | 12 758           | 13 605          |
| Wielicki            | 5 768          | 1 060            | 8 172            | 9 604           |
| m. Tarnów           | 6 098          | 828              | 7 656            | 8 556           |
| Oświęcimski         | 4 032          | 729              | 7 670            | 7 253           |
| m. Nowy Sącz        | 4 606          | 722              | 6 782            | 6 433           |
| Nowotarski          | 4 584          | 319              | 4 664            | 4 694           |
| Wadowicki           | 5 136          | 205              | 3 673            | 3 086           |
| Nowosądecki         | 3 638          | -- <sup>16</sup> | 2 674            | 2 452           |
| Krakowski           | 4 676          | --               | 2 186            | 2 084           |
| Tarnowski           | 1 770          | --               | 1 288            | 1 150           |
| Chrzanowski         | 683            | --               | 1 057            | 933             |
| Bocheński           | 612            | --               | 707              | 629             |
| Dąbrowski           | 473            | --               | 500              | 512             |
| Brzeski             | 436            | --               | 603              | 455             |
| Suski               | 875            | --               | 307              | 330             |
| Proszowicki         | 933            | --               | 278              | 277             |
| Myślenicki          | 628            | --               | 210              | 201             |
| Olkuski             | 623            | --               | 207              | 185             |
| Gorlicki            | 302            | --               | 129              | 149             |
| Miechowski          | 836            | --               | --               | 114             |
| Limanowski          | 564            | --               | --               | --              |

Legenda



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak na podstawie danych z raportu Selectiv.

<sup>16</sup> znak oznacza zbyt małą liczebność namierzonych osób, aby zachować anonimowość pomiaru

Tabela 8.4.3. Odwiedzane powiaty w Województwie Małopolskim przez turystów krajowych i zagranicznych w 2022 roku - formatowanie kolorem

| <b>Odwiedzane powiaty:</b> | <b>Turyści krajowi</b> | <b>Turyści zagraniczni</b> | <b>Suma</b> |
|----------------------------|------------------------|----------------------------|-------------|
| m. Kraków                  | 4 713 738              | 446 149                    | 5 159 887   |
| Tatrzański                 | 1 536 420              | 39 624                     | 1 576 044   |
| Nowosądecki                | 543 769                | 8 431                      | 552 200     |
| Nowotarski                 | 406 272                | 13 576                     | 419 848     |
| Wielicki                   | 156 375                | 23 423                     | 179 798     |
| Wadowicki                  | 113 419                | 11 519                     | 124 938     |
| Krakowski                  | 110 866                | 8 588                      | 119 454     |
| Gorlicki                   | 106 412                | 552                        | 106 964     |
| Limanowski                 | 99 560                 | 589                        | 100 149     |
| Myślenicki                 | 83 733                 | 989                        | 84 722      |
| Oświęcimski                | 60 071                 | 18 739                     | 78 810      |
| m. Tarnów                  | 48 223                 | 22 027                     | 70 250      |
| Suski                      | 67 502                 | 1 441                      | 68 943      |
| m. Nowy Sącz               | 48 059                 | 17 653                     | 65 712      |
| Bocheński                  | 56 156                 | 1 861                      | 58 017      |
| Tarnowski                  | 53 218                 | 4 029                      | 57 247      |
| Olkuski                    | 41 022                 | 966                        | 41 988      |
| Brzeski                    | 31 354                 | 1 427                      | 32 781      |
| Chrzanowski                | 26 468                 | 2 561                      | 29 029      |
| Miechowski                 | 26 219                 | 999                        | 27 218      |
| Proszowicki                | 20 769                 | 1 417                      | 22 186      |
| Dąbrowski                  | 16 203                 | 1 416                      | 17 619      |

Dane w tabeli sortowane są od największej do najmniejszej wartości wg kolumny 'suma'.

Legenda



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak na podstawie danych z raportu Selectiv.



Tabela 8.4.4. Odwiedzane powiaty w Województwie Małopolskim przez turystów Ogółem w 2022 roku - formatowanie kolorem

| <b>Odwiedzane powiaty:</b> | <b>Turyści ogółem 2022</b> |
|----------------------------|----------------------------|
| m. Kraków                  | 5 159 887                  |
| Tatrzański                 | 1 576 044                  |
| Nowosądecki                | 552 200                    |
| Nowotarski                 | 419 848                    |
| Wielicki                   | 179 798                    |
| Wadowicki                  | 124 938                    |
| Krakowski                  | 119 454                    |
| Gorlicki                   | 106 964                    |
| Limanowski                 | 100 149                    |
| Myślenicki                 | 84 722                     |
| Oświęcimski                | 78 810                     |
| m. Tarnów                  | 70 250                     |
| Suski                      | 68 943                     |
| m. Nowy Sącz               | 65 712                     |
| Bocheński                  | 58 017                     |
| Tarnowski                  | 57 247                     |
| Olkuski                    | 41 988                     |
| Brzeski                    | 32 781                     |
| Chrzanowski                | 29 029                     |
| Miechowski                 | 27 218                     |
| Proszowicki                | 22 186                     |
| Dąbrowski                  | 17 619                     |

Legenda



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak na podstawie danych z raportu Selectivv.

Tabela 8.4.5. Odwiedzane powiaty w Województwie Małopolskim przez turystów zagranicznych w 2022 roku - formatowanie kolorem

| Odwiedzane powiaty: | Turyści zagraniczni 2022 |
|---------------------|--------------------------|
| m. Kraków           | 446 149                  |
| Tatrzański          | 39 624                   |
| Wielicki            | 23 423                   |
| m. Tarnów           | 22 027                   |
| Oświęcimski         | 18 739                   |
| m. Nowy Sącz        | 17 653                   |
| Nowotarski          | 13 576                   |
| Wadowicki           | 11 519                   |
| Krakowski           | 8 588                    |
| Nowosądecki         | 8 431                    |
| Tarnowski           | 4 029                    |
| Chrzanowski         | 2 561                    |
| Bocheński           | 1 861                    |
| Suski               | 1 441                    |
| Brzeski             | 1 427                    |
| Proszowicki         | 1 417                    |
| Dąbrowski           | 1 416                    |
| Miechowski          | 999                      |
| Myślenicki          | 989                      |
| Olkuski             | 966                      |
| Limanowski          | 589                      |
| Gorlicki            | 552                      |

Legenda

Najwyżej

Najniżej



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejskiak na podstawie danych z raportu Selectivv.

Tabela 8.4.6. Odwiedzane powiaty w Województwie Małopolskim przez turystów krajowych w 2022 roku - formatowanie kolorem

| Odwiedzane powiaty: | Turyści krajowi 2022 |
|---------------------|----------------------|
| m. Kraków           | 4 713 738            |
| Tatrzański          | 1 536 420            |
| Nowosądecki         | 543 769              |
| Nowotarski          | 406 272              |
| Wielicki            | 156 375              |
| Wadowicki           | 113 419              |
| Krakowski           | 110 866              |
| Gorlicki            | 106 412              |
| Limanowski          | 99 560               |
| Myślenicki          | 83 733               |
| Suski               | 67 502               |
| Oświęcimski         | 60 071               |
| Bocheński           | 56 156               |
| Tarnowski           | 53 218               |
| m. Tarnów           | 48 223               |
| m. Nowy Sącz        | 48 059               |
| Olkuski             | 41 022               |
| Brzeski             | 31 354               |
| Chrzanowski         | 26 468               |
| Miechowski          | 26 219               |
| Proszowicki         | 20 769               |
| Dąbrowski           | 16 203               |

Legenda

Najwyżej

Najniżej



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak na podstawie danych z raportu Selectiv.

## 8.5. Elementy destynacji najbardziej przyciągające uwagę turystów i wywołujące u nich pozytywne emocje podczas pobytu w Małopolsce w latach 2021-2022

Analizując wskaźniki procentowe ogółem dotyczące elementów destynacji najbardziej przyciągających uwagę turystów i wywołujące u nich pozytywne emocje podczas pobytu w Małopolsce w latach 2021-2022, wymienić należy przede wszystkim górskie szlaki turystyczne, bogate w piękne widoki i przyrodę (8,60%), baseny geotermalne (6,50%) oraz atmosferę miejsca (5,10%).

Ze względu na dużą liczbę zdiagnozowanych kategorii, w celu bardziej przejrzystej analizy elementów przyciągających uwagę turystów przedstawione w tabeli atrakcje podzielono na cztery grupy:

1. **Atrakcje przyrodnicze**, czyli górskie szlaki turystyczne, bogate w piękne widoki i przyroda, baseny geotermalne, przyroda, naturalna cisza, Pustynia Błędownska, Ojcowski Park Narodowy,

góry, natura, widoki, powietrze, powietrze atmosferyczne, krajobraz, Babiogórski Park Narodowy, Gorczański Park Narodowy, Tatry, przyroda, wypoczynek w górach, park i założenia ogrodowe, Beskid, czyste powietrze;

2. **Atrakcje kulturowe:**

- **atrakcje kulturowe o znaczeniu historycznym:** Kraków Wzgórze Wawelskie, Kraków Rynek Główny, Auschwitz-Birkenau, pijalnia wód mineralnych, Zamki w Małopolsce, Kraków Stare Miasto, Stare Miasto, Kopalnia Soli, Rynek Główny Kraków, Kopalnia Soli w Wieliczce, Kraków, architektura, zabytki;
- **atrakcje kulturowe o znaczeniu współczesnym:** atrakcje Energylandii, Kładka Widokowa, Uzdrawisko, Wieża Widokowa, atrakcje w Inwałd Parku, gastronomia regionu;

3. **Atmosfera miejsca:** gościnność - życzliwość - otwartość mieszkańców, klimat, życzliwość ludzi;

4. **Inne, czyli urlop,** wyjazd z bliskimi, wszystko.

Okazuje się, że w analizach **ogółem** zdecydowanie dominują atrakcje przyrodnicze, które wywarły wrażenie i pozostawiły niezapomniane wspomnienia u 45,70% respondentów. Mniejsze wrażenie wywarły atrakcje kulturowe, które podobały się co piątemu odwiedzającemu (24,30%), w tym atrakcje kulturowe o charakterze historycznym (12,70%), ale także współczesne (np. parki rozrywki, kładka widokowa itp.) (11,60%). Prawie co dziesiątemu respondentowi (8%) podobała się atmosfera miejsca, gościnność i życzliwość mieszkańców Małopolski.

Wskaźniki procentowe odwiedzających krajowych dotyczące elementów destynacji najbardziej przyciągających uwagę turystów i wywołujące u nich pozytywne emocje podczas pobytu w Małopolsce w latach 2021-2022 są zbliżone do wyników ogółem. Tak więc wymienić należy tutaj przede wszystkim górskie szlaki turystyczne, bogate w piękne widoki i przyrodę (8,70%), baseny geotermalne (6,70%) oraz atmosferę miejsca (5,10%), które wywarły duże emocje i wrażenie.

Po uwzględnieniu w analizie ustalonych powyżej czterech kategorii z opinii respondentów wynika, że dla największej grupy odwiedzających krajowych elementem przyciągającym największą uwagę była otaczająca przyroda - 46,70%. Mniejsze wrażenie wywarły atrakcje kulturowe, co wynika z opinii co czwartego respondenta krajowego (23,20%), w tym o znaczeniu historycznym (13,10%) oraz współczesnym (10,10%) - głównie parki rozrywki. Prawie co dziesiąty respondent (8%) pozytywnie ocenił atmosferę miejsca, gościnność i życzliwość mieszkańców Małopolski.

W przypadku odwiedzających z zagranicy, podobnie jak u odwiedzających krajowych, największe pozytywne wrażenie pozostawiły górskie szlaki turystyczne, bogate w piękne widoki i przyroda (7,40%), atmosfera miejsca (6,40%) oraz w Krakowie Wzgórze Wawelskie (5,10%).

W kontekście zaproponowanych powyższej czterech kategorii, pozytywne emocje podczas pobytu w Małopolsce w latach 2021-2022 dla największej grupy odwiedzających z zagranicy wywarły atrakcje kulturowe (46,60%), w tym o znaczeniu historycznym (28,10%) oraz współczesnym (18,50%) (szczególnie życie nocne i kluby, ale na uwagę zasługuje także docenienie atrakcyjnej i dużej oferty turystycznej regionu). Dla znacznie mniejszej grupy istotne znaczenie miały atrakcje przyrodnicze, które wywarły pozytywne wrażenie na mniej więcej co trzeciej badanej osobie (28,8%). W tej kategorii grupa turystów zagranicznych była znacznie mniejsza niż odwiedzających krajowych.

Tabela 8.5.1. Elementy destynacji najbardziej przyciągające uwagę odwiedzających turystów krajowych i zagranicznych Małopolskę w latach 2021-2022 **Co się Panu/Pani najbardziej podobało w Małopolsce.**  
Formatowanie kolorem

| KRAJ 21-22   |       | OGÓŁEM 21-22   |       | ZAGRANICA 21-22  |       |
|--|-------|--|-------|--|-------|
| Co się najbardziej podobało                                    | %     | Co się najbardziej podobało                                    | %     | Co się najbardziej podobało                                    | %     |
| Górskie szlaki turystyczne, bogate w piękne widoki i przyroda  | 8,70% | Górskie szlaki turystyczne, bogate w piękne widoki i przyroda  | 8,60% | Górskie szlaki turystyczne, bogate w piękne widoki i przyroda  | 7,40% |
| Baseny geotermalne   | 6,70% | Baseny geotermalne   | 6,50% | Atmosfera miejsca  | 6,40% |
| Atmosfera miejsca  | 5,10% | Atmosfera miejsca  | 5,10% | Kraków Wzgórze Wawelskie                                       | 5,10% |
| Przyroda, naturalna cisza                                      | 4,60% | Przyroda, naturalna cisza                                      | 4,60% | Atrakcyjna i duża oferta turystyczna regionu                   | 4,40% |
| Pustynia Będowska  | 4,00% | Pustynia Będowska  | 3,90% | Krajobrazy atrakcyjne przyrodniczo i antropogenicznie          | 4,40% |
| Krajobrazy atrakcyjne przyrodniczo i antropogenicznie          | 3,80% | Krajobrazy atrakcyjne przyrodniczo i antropogenicznie          | 3,90% | Stare Miasto   | 3,90% |
| Atrakcyjna i duża oferta turystyczna regionu                   | 3,50% | Atrakcyjna i duża oferta turystyczna regionu                   | 3,60% | Przyroda, naturalna cisza                                      | 3,70% |
| Atrakcje Energylandii  | 3,40% | Atrakcje Energylandii  | 3,30% | Baseny geotermalne   | 3,20% |
| Auschwitz-Birkenau   | 3,20% | Auschwitz-Birkenau   | 3,20% | Życie nocne  | 3,00% |
| Ojcowski Park Narodowy   | 3,00% | Ojcowski Park Narodowy   | 2,90% | Pustynia Będowska  | 2,90% |
| Góry   | 2,60% | Góry   | 2,40% | Auschwitz-Birkenau   | 2,90% |
| Uzdrowisko, Wieża Widokowa                                     | 2,00% | Uzdrowisko, Wieża Widokowa                                     | 2,00% | Architektura Zabytki   | 2,70% |
| Architektura Zabytki   | 1,70% | Architektura Zabytki   | 1,80% | Ojcowski Park Narodowy   | 2,40% |
| Atrakcje w Inwałd Parku  | 1,60% | Atrakcje w Inwałd Parku  | 1,60% | Kluby  | 2,40% |
| Natura   | 1,60% | Natura   | 1,50% | Kopalnia Soli  | 2,20% |
| Widoki, Powietrze  | 1,40% | Kraków Wzgórze Wawelskie                                       | 1,50% | Rynek Główny Kraków  | 1,90% |
| Krajobraz  | 1,40% | Widoki, Powietrze  | 1,40% | Kraków Stare Miasto  | 1,70% |
| Powietrze atmosferyczne  | 1,40% | Kraków Rynek Główny  | 1,40% | Kraków Rynek Główny  | 1,70% |
| Babiogórski Park Narodowy                                      | 1,40% | Powietrze atmosferyczne  | 1,40% | Ludzie, Atmosfera  | 1,50% |
| Kraków Rynek Główny  | 1,30% | Krajobraz  | 1,40% | Kraków   | 1,40% |
| Kraków Wzgórze Wawelskie                                       | 1,30% | Babiogórski Park Narodowy                                      | 1,30% | Atrakcje w Inwałd Parku  | 1,20% |
| Gorczański Park Narodowy                                       | 1,20% | Gorczański Park Narodowy                                       | 1,20% | Zabytki, Architektura  | 1,20% |
| Cisza i spokój   | 1,20% | Cisza i spokój   | 1,20% | Moja rodzina i znajomi   | 1,00% |
| Tatry, Przyroda  | 1,10% | Tatry, Przyroda  | 1,00% | Tarnów Stare miasto  | 0,80% |
| Gościnność - życzliwość - otwartość mieszkańców                | 1,00% | Gościnność - życzliwość - otwartość mieszkańców                | 1,00% | Widoki, Powietrze  | 0,80% |
| Wypoczynek w Górach  | 1,00% | Wypoczynek w Górach  | 1,00% | ICE Kraków   | 0,80% |
| Pijalnia wód mineralnych                                       | 0,90% | Pijalnia wód mineralnych                                       | 0,90% | Klimat, życzliwość ludzi, widoki, natura w otoczeniu człowieka | 0,80% |
| Zamki w Małopolsce   | 0,80% | Zamki w Małopolsce   | 0,80% | Powietrze atmosferyczne  | 0,80% |
| Park i założenia ogrodowe                                      | 0,80% | Park i założenia ogrodowe                                      | 0,80% | Atrakcje nocne miasta  | 0,70% |
| Kraków Stare Miasto  | 0,70% | Kraków Stare Miasto  | 0,70% | Kładka Widokowa  | 0,70% |
| Klimat, życzliwość ludzi, widoki, natura w otoczeniu człowieka | 0,70% | Klimat, życzliwość ludzi, widoki, natura w otoczeniu człowieka | 0,70% | Uzdrowisko, Wieża Widokowa                                     | 0,70% |
| Urlop  | 0,60% | Stare Miasto   | 0,60% | Kopalnia Soli, Wawel   | 0,70% |
| Kładka Widokowa  | 0,60% | Zabytki, Architektura  | 0,60% | Kazimierz  | 0,70% |
| Beskid, Czyste powietrze                                       | 0,60% | Kładka Widokowa  | 0,60% | Gastronomia regionu  | 0,70% |
| Zabytki, Architektura  | 0,60% | Urlop  | 0,60% | Cisza i spokój   | 0,70% |
| Wyjazd z bliskimi  | 0,60% | Kopalnia Soli  | 0,60% | Krajobraz  | 0,70% |
| Kopalnia soli w Wieliczce                                      | 0,50% | Rynek Główny Kraków  | 0,50% | Kluby Puby Bary  | 0,70% |
| Gastronomia regionu  | 0,50% | Kopalnia soli w Wieliczce                                      | 0,50% | Historia   | 0,70% |
| Wszystko   | 0,50% | Beskid, Czyste powietrze                                       | 0,50% | Zakopane, Tatry  | 0,70% |

|                     |       |                     |       |  |       |
|---------------------|-------|---------------------|-------|--|-------|
| Park Wodny, Góry    | 0,50% | Wyjazd z bliskimi   | 0,50% | Czystość lotniska                                  | 0,70% |
| Zakopane, Tatry     | 0,50% | Gastronomia regionu | 0,50% | Babiogórski Park Narodowy                          | 0,70% |
| Rynek Główny Kraków | 0,50% | Kraków              | 0,50% | Kopalnia soli w Wieliczce                          | 0,50% |
| Kopalnia Soli       | 0,50% | Zakopane, Tatry     | 0,50% | Góry   | 0,50% |
| Kraków              | 0,50% | Wszystko            | 0,50% | Jedzenie   | 0,50% |
|                     |       | Park Wodny, Góry    | 0,50% | Gościnność - życzliwość -<br>otwartość mieszkańców | 0,50% |
|                     |       |                     |       | Kultura  | 0,50% |
|                     |       |                     |       | Atrakcje Energylandii                              | 0,50% |
|                     |       |                     |       | Natura   | 0,50% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Tabela 8.5.2. Elementy destynacji najbardziej przyciągające uwagę odwiedzających Małopolskę turystów krajowych i zagranicznych podczas pobytu w Krakowie w 2022 roku. **Co się Panu/Pani najbardziej podobało w Małopolsce.** Formatowanie kolorem

| KRAJ 2022                                       |      | OGÓŁEM 2022                                     |      | ZAGRANICA 2022                                  |      |
|---|------|---|------|---|------|
| Co się najbardziej podobało                     | %    | Co się najbardziej podobało                     | %    | Co się najbardziej podobało                     | %    |
| Auschwitz-Birkenau                              | 5,6% | Auschwitz-Birkenau                              | 5,5% | Stare Miasto Kraków                             | 8,1% |
| Góry  | 5,5% | Góry  | 5,2% | Kraków Wzgórze Wawelskie                        | 7,8% |
| Baseny geotermalne                              | 5,3% | Baseny geotermalne                              | 5,0% | Życie nocne                                     | 6,4% |
| Natura  | 3,4% | Natura  | 3,3% | Kluby   | 4,9% |
| Widoki, Powietrze                               | 3,1% | Widoki, Powietrze                               | 3,0% | Kopalnia Soli                                   | 4,6% |
| Krajobraz                                       | 3,0% | Krajobraz                                       | 2,9% | Rynek Główny Kraków                             | 3,9% |
| Atmosfera miejsca                               | 2,6% | Atmosfera miejsca                               | 2,7% | Ludzie, Atmosfera                               | 3,2% |
| Atrakcje Energylandii                           | 2,6% | Atrakcje Energylandii                           | 2,5% | Atmosfera miejsca                               | 3,2% |
| Gorczański Park Narodowy                        | 2,5% | Gorczański Park Narodowy                        | 2,4% | Kraków  | 2,8% |
| Uzdrowisko, Wieża Widokowa                      | 2,4% | Uzdrowisko, Wieża Widokowa                      | 2,3% | Auschwitz-Birkenau                              | 2,8% |
| Tatry, Przyroda                                 | 2,3% | Tatry, Przyroda                                 | 2,2% | Zabytki, Architektura                           | 2,5% |
| Wypoczynek w Górach                             | 2,2% | Wypoczynek w Górach                             | 2,1% | ICE Kraków                                      | 1,8% |
| Babiogórski Park Narodowy                       | 2,0% | Babiogórski Park Narodowy                       | 1,9% | Architektura Zabytki                            | 1,8% |
| Powietrze atmosferyczne                         | 1,8% | Powietrze atmosferyczne                         | 1,8% | Widoki, Powietrze                               | 1,8% |
| Atrakcyjna i duża oferta<br>turystyczna regionu | 1,4% | Atrakcyjna i duża oferta<br>turystyczna regionu | 1,4% | Kładka Widokowa                                 | 1,4% |
| Urlop   | 1,3% | Stare Miasto                                    | 1,3% | Kopalnia Soli, Wawel                            | 1,4% |
| Kładka Widokowa                                 | 1,3% | Zabytki, Architektura                           | 1,3% | Historia  | 1,4% |
| Beskid, Czyste powietrze                        | 1,2% | Kładka Widokowa                                 | 1,3% | Krajobraz                                       | 1,4% |
| Zabytki, Architektura                           | 1,2% | Urlop   | 1,2% | Kazimierz - Kraków                              | 1,4% |
| Wyjazd z bliskimi                               | 1,2% | Kopalnia Soli                                   | 1,2% | Atrakcyjna i duża oferta<br>turystyczna regionu | 1,4% |
| Wszystko  | 1,0% | Rynek Główny Kraków                             | 1,2% | Zakopane, Tatry                                 | 1,4% |
| Park Wodny, Góry                                | 1,0% | Beskid, Czyste powietrze                        | 1,1% | Jedzenie  | 1,1% |
| Zakopane, Tatry                                 | 1,0% | Wyjazd z bliskimi                               | 1,1% | Natura  | 1,1% |
| Rynek Główny Kraków                             | 1,0% | Kraków  | 1,1% | Góry  | 1,1% |
| Kopalnia Soli                                   | 1,0% | Kraków Wzgórze Wawelskie                        | 1,1% | Kultura   | 1,1% |
| Kraków  | 1,0% | Zakopane, Tatry                                 | 1,0% | Skocznia Narciarska, Stare Miasto               | 0,7% |
| Krupówki i Atmosfera                            | 1,0% | Wszystko  | 1,0% | Giewont   | 0,7% |
| Stare Miasto                                    | 0,9% | Park Wodny, Góry                                | 1,0% | Tarnów Stare miasto                             | 0,7% |

|                                   |      |                             |      |                             |      |
|-----------------------------------|------|-----------------------------|------|-----------------------------|------|
| Turbacz                           | 0,9% | Krupówki i Atmosfera        | 0,9% | Krupówki i Atmosfera        | 0,7% |
| Zamki w Małopolsce                | 0,9% | Zamki w Małopolsce          | 0,9% | Puby i Bary                 | 0,7% |
| Cisza, Spokój                     | 0,9% | Turbacz                     | 0,8% | Kościoty                    | 0,7% |
| Pogoda, Krajobraz                 | 0,9% | Pogoda, Krajobraz           | 0,8% | Powietrze atmosferyczne     | 0,7% |
| Relaks w termach                  | 0,8% | Cisza, Spokój               | 0,8% | Wieliczka                   | 0,7% |
| Bieg po szlaku                    | 0,8% | Kluby                       | 0,8% | Atrakcje Energylandii       | 0,7% |
| Góra Parkowa                      | 0,8% | Relaks w termach            | 0,8% | Wycieczka górską            | 0,7% |
| Regeneracja w termach             | 0,7% | Bieg po szlaku              | 0,7% | Wszystko                    | 0,7% |
| Pustynia Błędowska                | 0,7% | Góra Parkowa                | 0,7% | Baseny geotermalne          | 0,7% |
| Kraków Wzgórze Wawelskie          | 0,6% | Pustynia Błędowska          | 0,7% | Gubałówka                   | 0,7% |
| Ścieżki rowerowe, Krajobraz       | 0,6% | Regeneracja w termach       | 0,7% | Miejsca do zwiedzania       | 0,7% |
| Diablak                           | 0,6% | Ścieżki rowerowe, Krajobraz | 0,6% | Kraków nocą                 | 0,7% |
| Morskie Oko                       | 0,6% | Jeziora                     | 0,5% | Kraków, Wieliczka           | 0,7% |
| Jeziora                           | 0,6% | Jedzenie                    | 0,5% | Góry, Natura, Rzeki         | 0,4% |
| Kluby                             | 0,5% | Diablak                     | 0,5% | Kopalnia Soli, Zakopane     | 0,4% |
| Luboń Wielki                      | 0,5% | Morskie Oko                 | 0,5% | Ścieżki rowerowe, Krajobraz | 0,4% |
| Jedzenie                          | 0,5% | Ludzie, Atmosfera           | 0,5% | Krajobraz, Zabytki          | 0,4% |
| Wycieczka górską                  | 0,5% | Architektura Zabytki        | 0,5% | Restauracje                 | 0,4% |
| Schronisko PTTK Markowe Szczawiny | 0,5% | Wycieczka górską            | 0,5% | Krajobraz, Zabytki, Zamki   | 0,4% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejskiak.

Wyniki otrzymane w roku 2022 różnią się nieco od analizowanych powyżej.

Analizując wskaźniki procentowe **ogółem** dotyczące elementów destynacji najbardziej przyciągających uwagę odwiedzających Małopolskę turystów krajowych i zagranicznych podczas pobytu w Krakowie **w 2022 roku** wymienić należy Auschwitz-Birkenau (5,50%), góry (5,20%) oraz baseny geotermalne (5,00%).

Podobnie jak w latach 2021-2022, ze względu na dużą liczbę zdiagnozowanych kategorii, również w roku 2022, w celu bardziej przejrzystej analizy elementów przyciągających uwagę turystów, przedstawione w tabeli atrakcje podzielono na cztery grupy. Warto podkreślić, iż niektóre kategorie częściowe zdiagnozowane w roku 2022 nieco różnią się od kategorii prezentujących średnie z lat 2021-2022. Tak więc:

- 1. Atrakcje przyrodnicze to:** góry, baseny geotermalne, natura, widoki, powietrze, krajobraz, Gorczański Park Narodowy, Tatry, przyroda, wypoczynek w górach, Babiogórski Park Narodowy, powietrze atmosferyczne, Beskid, czyste powietrze, góry, Zakopane, Tatry, Turbacz, pogoda, krajobraz, Góra Parkowa, Pustynia Błędowska, Diablak, ścieżki rowerowe, krajobraz, Morskie Oko, jeziora, Luboń Wielki;
- 2. Atrakcje kulturowe to:**
  - **Kultura o znaczeniu historycznym:** Auschwitz-Birkenau, zabytki, architektura, Rynek Główny Kraków, Kopalnia Soli, Kraków, Stare Miasto, zamki w Małopolsce, Kraków Wzgórze Wawelskie;
  - **Kultura o znaczeniu współczesnym:** atrakcje Energylandii, Uzdrowisko, Wieża Widokowa, atrakcyjna i duża oferta, Kładka Widokowa, kluby, jedzenie, park wodny;
- 3. Atmosfera miejsca:** atmosfera, cisza, spokój, regeneracja w termach;

4. **Inne:** urlop, wyjazd z bliskimi, relaks w termach, bieg po szlaku, Schronisko PTTK Markowe Szczawiny, wycieczka górską, wszystko.

Wskaźniki procentowe **odwiedzających krajowych** dotyczące elementów destynacji najbardziej przyciągających uwagę turystów i wywołujące u nich pozytywne emocje podczas pobytu w Małopolsce w roku 2022 są zbliżone do wyników ogółem i wymienić tutaj należy Auschwitz-Birkenau (5,6%), góry (5,5%), baseny geotermalne (5,3%).

Uwzględniając w analizie ustalone powyżej cztery kategorie, z opinii respondentów wynika, że dla największej grupy odwiedzających krajowych elementem przyciągającym największą uwagę była otaczająca przyroda 41,50%. Pozytywne emocje u co piątego respondenta krajowego (20,90%) wywarły atrakcje kulturowe, w tym o znaczeniu historycznym (12,20%) oraz współczesnym (8,70%) – głównie parki rozrywki. Prawie co dziesiąty (8%) respondent pozytywnie ocenił atmosferę miejsca, gościnność i życzliwość mieszkańców Małopolski.

W przypadku **odwiedzających z zagranicy**, największe wrażenie wywarło w Krakowie Stare Miasto (8,1%), Wzgórze Wawelskie (7,8%), a także życie nocne (6,4%).

W kontekście zaproponowanych powyżej czterech kategorii, pozytywne emocje podczas pobytu w Małopolsce w roku 2022 dla największej grupy odwiedzających z zagranicy miały atrakcje kulturowe (64,50%), w tym o znaczeniu historycznym (41,30%) oraz współczesnym (22,80%) szczególnie jednak życie nocne i kluby. Na uwagę zasługuje także atrakcyjna i duża oferta turystyczna regionu. Grupa osób zafascynowana kulturą Małopolski w roku 2022 jest znacznie większa niż średnia z lat 2021-2022.

Dla znacznie mniejszej grupy badanych osób istotne znaczenie miały atrakcje przyrodnicze, które wywarły pozytywne wrażenie tylko na co dziesiątego odwiedzającego (10,70%). Należy podkreślić, iż wynik ten jest znacznie niższy niż średnia uzyskana w latach 2021-2022, z czego wynikałoby, że obszary miejskie, zabytki Krakowa i Wieliczki oraz życie nocne i kluby zdominowała świadomość zagranicznych turystów odnośnie do pozytywnej oceny atrakcyjności turystycznej Małopolski w analizowanym roku 2022.

## 8.6. Atrakcyjne destynacje w Małopolsce w 2022 roku

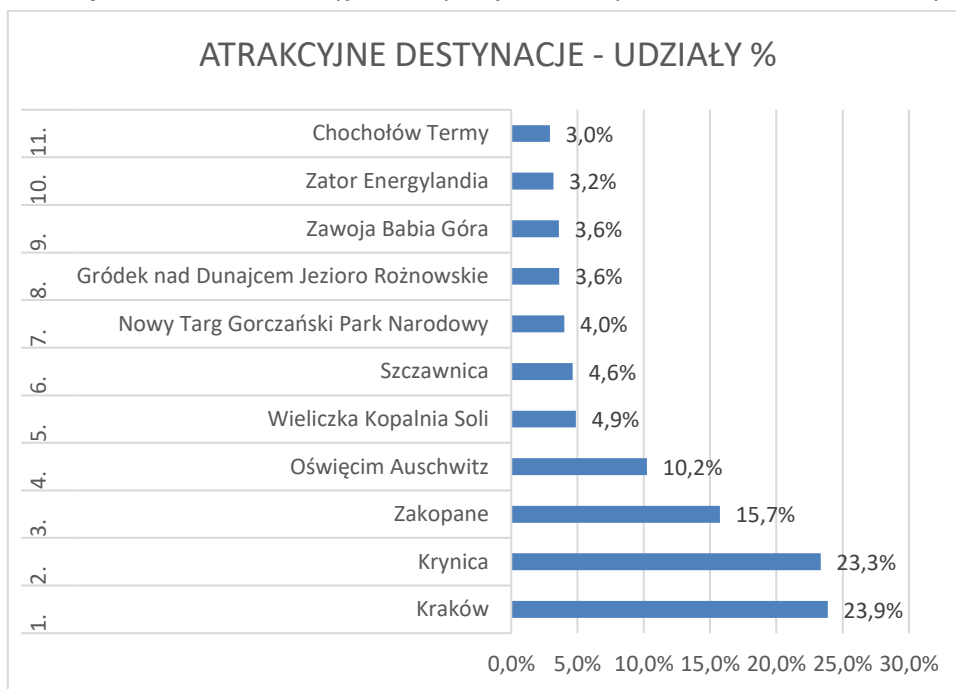
Tabela 8.6.1. Atrakcyjne destynacje w Małopolsce w 2022 roku

| ATRAKCYJNE DESTYNACJE                                       | %             |
|---|---------------|
| Kraków = 1 miejsce - Ex aequo                               | 23,9%         |
| Krynica-Zdrój = 1 miejsce - Ex aequo                        | 23,3%         |
| Zakopane = 2 miejsce  | 15,7%         |
| Oświęcim Auschwitz = 3 miejsce                              | 10,2%         |
| Wieliczka Kopalnia Soli = 4 miejsce                         | 4,9%          |
| Szczawnica = 5 miejsce                                      | 4,6%          |
| Nowy Targ Gorczański Park Narodowy = 6 miejsce              | 4,0%          |
| Gródek nad Dunajcem Jezioro Rożnowskie = 7 miejsce Ex aequo | 3,6%          |
| Zawoja Babia Góra = 7miejsce Ex aequo                       | 3,6%          |
| Zator Energylandia = 8miejsce Ex aequo                      | 3,2%          |
| Chochółów Termy = 8miejsce Ex aequo                         | 3,0%          |
| <b>SUMA</b>   | <b>100,0%</b> |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.



**Rysunek 8.6.1. Atrakcyjne destynacje w Małopolsce w 2022 roku (udziały %)**



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

## Rozdział 9. Wydatki odwiedzających Małopolskę i szacunkowe wpływy z turystyki w regionie

### 9.1. Wprowadzenie

W rozdziale przedstawiono wyniki badań dotyczące wydatków odwiedzających i szacunkowe wpływy z turystyki. Zaprezentowano średnie kwoty, jakie ponosili odwiedzający z Polski i z zagranicy przed przyjazdem do Małopolski oraz średnie sumy wydatkowane podczas pobytu w regionie. Podsumowaniem rozdziału jest prezentacja szacowanych wpływów z turystyki dla województwa.

### 9.2. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem do Małopolski

Średnie kwoty wydatkowane przez odwiedzających Małopolskę przed przyjazdem do regionu w 2022 roku (np. na zakup wycieczki/imprezy turystycznej, rezerwację/zakup noclegu, biletu do muzeum, teatru, filharmonii, na wydarzenie, na termy, baseny, spływ Dunajcem itp.) były zróżnicowane w zależności od tego, czy gość był Polakiem, czy obcokrajowcem oraz czy spędzał w odwiedzanej miejscowości dzień, czy dłużej.

I tak goście krajowi przeznaczali średnio na pobyt w Małopolsce 461 zł na osobę (o 2,7% więcej niż rok wcześniej), podczas gdy odwiedzający zagraniczni wydatkowali przed przyjazdem do regionu ponad 2-krotnie więcej niż Polacy, tj. średnio 1091 zł na osobę (niemal 2-krotnie więcej niż w roku ubiegłym). W sumie wydatki gości krajowych były o 85,1%, a zagranicznych – o 52,8% wyższe niż w roku przedpandemicznym (aczkolwiek należy wziąć pod uwagę wysoką inflację w Polsce w 2022 roku).

Tabela 9.2.1. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem odwiedzających do Małopolski na pobyt w regionie (bez kosztów dojazdu) w latach 2019-2022 (w zł na osobę) wg grup odwiedzających

| Wyszczególnienie                     | Średnie wydatki na osobę w zł |      |      |             |
|--------------------------------------|-------------------------------|------|------|-------------|
|                                      | 2019                          | 2020 | 2021 | 2022        |
| Odwiedzający krajowi                 | 249                           | 442  | 449  | <b>461</b>  |
| Odwiedzający zagraniczni             | 714                           | 797  | 560  | <b>1091</b> |
| Turyści krajowi                      | 368                           | 550  | 465  | <b>558</b>  |
| Turyści zagraniczni                  | 750                           | 839  | 566  | <b>1091</b> |
| Odwiedzający jednodniowi krajowi     | 32                            | 125  | 304  | <b>138</b>  |
| Odwiedzający jednodniowi zagraniczni | 170                           | 228  | 526  | <b>0</b>    |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Polscy turyści, tj. nocujący w Małopolsce, wydatkowali przed przyjazdem do regionu średnio 558 zł na osobę (czyli o 1/5 więcej niż rok wcześniej i o 1/2 więcej niż w roku przedpandemicznym), natomiast turyści zagraniczni – sumy prawie 2-krotnie wyższe niż Polacy, tj. 1091 zł na osobę (o 92,8% więcej niż w roku poprzednim i o prawie 1/2 więcej niż w roku 2019).

Z kolei odwiedzający jednodniowi (spędzający w regionie tylko kilka, kilkanaście godzin lub jeden dzień bez noclegu) z Polski przed podróżą przeznaczali na pobyt w województwie kwoty ponad 4-krotnie niższe niż turyści (nocujący w regionie) – 138 zł na osobę (o ponad 1/2 mniej niż rok wcześniej i porównywalne do roku 2020, ale ponad 4-krotnie więcej niż w roku przedpandemicznym).

W przypadku jednodniowych odwiedzających z zagranicy w ogóle nie odnotowano w tym roku wydatków przed podróżą do Małopolski (w latach wcześniejszych obserwowano ich stopniowy wzrost).

Analizując wysokość wydatków przed przyjazdem do Małopolski w 2022 roku w zależności od kraju pochodzenia odwiedzających z zagranicy, należy stwierdzić, że najwięcej (3000 zł na osobę) wydawali goście z Włoch (ponad 4-krotnie więcej niż rok wcześniej). Sumy powyżej 1000 zł na osobę ponosili Czesi (1533 zł na osobę, czyli ponad 2-krotnie więcej niż w roku ubiegłym), Duńczycy (1206 zł na osobę, czyli ponad 4-krotnie więcej niż w roku poprzednim), Irlandczycy (1183 zł na osobę, czyli o 62,9% więcej niż rok wcześniej) i Niemcy (1138 zł na osobę, czyli prawie 2-krotnie więcej niż w roku poprzednim), a w granicach 800-1000 zł na osobę – Brytyjczycy (958 zł na osobę, czyli o ponad 3/4 więcej niż w roku ubiegłym), Hiszpanie (888 zł na osobę, czyli o ponad 1/2 więcej niż rok wcześniej) i Amerykanie (850 zł na osobę). Ok. 500-600 zł na osobę przeznaczali przed przyjazdem na pobyt w regionie mieszkańcy Francji (593 zł na osobę, czyli o 14% więcej niż w roku poprzednim), Belgii (550 zł na osobę) i Holandii (500 zł na osobę, tj. o 1/5 więcej niż w roku ubiegłym). Najniższe wydatki przed podróżą charakterystyczne były dla gości z Ukrainy – 150 zł na osobę (o ponad 1/2 mniej niż rok wcześniej). Warto zwrócić uwagę, że kwoty wydatkowane w 2022 roku przez Duńczyków, Irlandczyków i Brytyjczyków były zbliżone (nieznacznie wyższe) do tych sprzed pandemii, natomiast sumy wydawane przez Włochów i Niemców – odpowiednio 4-krotnie i 2-krotnie wyższe niż te w roku 2019. Z kolei wydatki Belgów, Holendrów i Ukraińców okazały się w 2022 roku najniższe w całym badanym okresie.

Tabela 9.2.2. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem odwiedzających do Małopolski na pobyt w regionie (bez kosztów dojazdu) w latach 2019-2022 (w zł na osobę) wg wybranych krajów

| Kraj             | 2019 | 2020 | 2021 | 2022        |
|------------------|------|------|------|-------------|
| Włochy           | 786  | 285  | 719  | <b>3000</b> |
| Republika Czeska | 918  | b.d. | 669  | <b>1533</b> |
| Dania            | 1179 | b.d. | 279  | <b>1206</b> |
| Irlandia         | 1088 | b.d. | 726  | <b>1183</b> |
| Niemcy           | 568  | 717  | 601  | <b>1138</b> |
| Wielka Brytania  | 882  | 1114 | 544  | <b>958</b>  |
| Hiszpania        | 737  | 581  | 573  | <b>888</b>  |
| USA              | 687  | b.d. | b.d. | <b>850</b>  |
| Francja          | 794  | 553  | 520  | <b>593</b>  |
| Belgia           | 607  | 600  | b.d. | <b>550</b>  |
| Holandia         | 530  | 800  | 630  | <b>500</b>  |
| Ukraina          | 431  | b.d. | 359  | <b>150</b>  |
| Słowacja         | 490  | b.d. | 196  | b.d.        |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejskiak.

Rozpatrując przeznaczenie kwot wydatkowanych przez odwiedzających Małopolskę w 2022 roku przed przyjazdem do regionu, należy stwierdzić, że najwyższe dotyczyły zakupu produktu w biurze podróży (z pominięciem biletów na transport do Małopolski) – na ten cel Polacy wydawali średnio 745 zł na osobę (o 36,9% więcej niż rok wcześniej), a cudzoziemcy o ponad 60,0% więcej, czyli 1192 zł na osobę (o 53,0% więcej niż w roku ubiegłym). Relatywnie wysokie były też wydatki na rezerwację/zakup noclegów – średnio 468 zł na osobę wydatkowali Polacy (o 4,1% mniej niż w roku poprzednim), a 859 zł na osobę (czyli o ok. 83,5% więcej) goście z zagranicy (o 70% więcej niż w roku 2021). Niemniej jednak ci pierwsi wyższe niż kwoty na noclegi przeznaczali na tzw. inne wydatki (685 zł na osobę, tj. ponad

10-krotnie więcej niż rok wcześniej), a drudzy – na bilety wstępu do atrakcji (893 zł na osobę, tj. prawie 9-krotnie więcej niż w roku poprzednim). Goście z Polski na bilety wstępu do atrakcji wydawali 157 zł na osobę (prawie 5-krotnie mniej niż obcokrajowcy, ale o 18% więcej niż w roku 2021), natomiast cudzoziemcy w ogóle nie wskazywali tzw. innych wydatków (rok wcześniej deklarowali prawie 100 zł na osobę). Wydatki przed podróżą do województwa na wycieczki wynosiły średnio 220 zł na osobę w przypadku odwiedzających z Polski (o 27,2% więcej niż w roku ubiegłym) i 321 zł na osobę (o 45,9% więcej) w odniesieniu do gości zagranicznych (o 42,7% więcej niż rok wcześniej).

Tabela 9.2.3. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju ponoszonego przez odwiedzających Małopolskę przed przyjazdem do regionu (bez kosztów dojazdu) w 2021 i 2022 roku\* (w zł na osobę)

| Średnie wydatki na osobę w zł   | Rok         | Odwiedzający krajowi | Odwiedzający zagraniczni | Turyści krajowi | Turyści zagraniczni | Odwiedzający jednodniowi krajowi | Odwiedzający jednodniowi zagraniczni |
|---|-------------|----------------------|--------------------------|-----------------|---------------------|----------------------------------|--------------------------------------|
| Na zakup produktu w biurze podróży (bez biletów na transport do Małopolski) | 2021        | 544                  | 779                      | 558             | 777                 | 484                              | 788                                  |
|   | <b>2022</b> | <b>745</b>           | <b>1192</b>              | <b>862</b>      | <b>1192</b>         | <b>264</b>                       | <b>0</b>                             |
| Na noclegi/spanie   | 2021        | 488                  | 504                      | 488             | 504                 | -                                | -                                    |
|   | <b>2022</b> | <b>468</b>           | <b>859</b>               | <b>468</b>      | <b>859</b>          | -                                | -                                    |
| Na bilety wstępu do obiektów/ atrakcji                                      | 2021        | 133                  | 92                       | 145             | 86                  | 66                               | 111                                  |
|   | <b>2022</b> | <b>157</b>           | <b>893</b>               | <b>192</b>      | <b>893</b>          | <b>120</b>                       | <b>0</b>                             |
| Na wycieczki lokalne  | 2021        | 173                  | 225                      | 183             | 225                 | 50                               | 0                                    |
|   | <b>2022</b> | <b>220</b>           | <b>321</b>               | <b>220</b>      | <b>321</b>          | <b>0</b>                         | <b>0</b>                             |
| Inne cele   | 2021        | 68                   | 98                       | 74              | 118                 | 24                               | 65                                   |
|   | <b>2022</b> | <b>685</b>           | <b>0</b>                 | <b>831</b>      | <b>0</b>            | <b>150</b>                       | <b>0</b>                             |

\* W poprzednich latach pytanie takie nie było zdawane respondentom.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Sumy wydatkowane przed przyjazdem do Małopolski przez turystów były wyższe niż kwoty wydawane przez odwiedzających jednodniowych. W przypadku Polaków było to odpowiednio: na zakup produktu w biurze podróży ponad 3-krotnie (862 zł na osobę vs 264 zł na osobę), na bilety wstępu do atrakcji o 60% (192 zł na osobę vs 120 zł na osobę), na tzw. inne wydatki ponad 5,5-krotnie (831 zł na osobę vs 150 zł na osobę). Co więcej, jednodniowi odwiedzający z Polski w ogóle nie deklarowali kwot przed przyjazdem na wycieczki (turyści wydawali przeciętnie 220 zł na osobę). Jednodniowi odwiedzający z zagranicy natomiast w ogóle nie wydatkowali żadnych sum przed przyjazdem (rok wcześniej wskazywali wydatki na zakup produktu w biurze podróży, bilety wstępu do atrakcji oraz tzw. inne wydatki). Tym samym kwoty wydatków turystów z zagranicy były równe kwotom wydatkowanym przez ogół cudzoziemców.

Wydatki przed przyjazdem na zakup/rezerwację noclegów były wyższe wśród turystów zagranicznych niż krajowych (o 83,6%) – 859 zł na osobę vs 468 zł na osobę. Podobną zależność odnotowano w przypadku pozostałych wydatków, tj. zakupu produktu w biurze podróży (o 38,3%, tj. 1192 zł na osobę vs 862 zł na osobę), biletów wstępu do atrakcji (prawie 5-krotnie, tj. 893 zł na osobę vs 192 zł na osobę) i lokalnych wycieczek (o 45,9%, tj. 321 zł na osobę vs 220 zł na osobę). Wyjątek stanowiły tzw. inne wydatki, których turyści z zagranicy w ogóle nie ponosili (turyści krajowi wydawali natomiast aż 831 zł na osobę – ponad 11-krotnie więcej niż rok wcześniej).

Uwagę zwraca ogólny przyrost sum wydatkowanych przed podróżą do Małopolski w 2022 roku w stosunku do roku poprzedniego, zarówno przez odwiedzających z Polski, jak i z zagranicy. Sytuacja ta nie odnosiła się tylko do:

- jednodniowych gości w przypadku zakupu produktu w biurze podróży (spadek o 45,5% w segmencie Polaków i o 100% w grupie cudzoziemców) i lokalnych wycieczek (spadek o 100% w segmencie Polaków i tyle samo, co rok wcześniej, czyli 0 zł w grupie obcokrajowców),
- odwiedzających i turystów krajowych w przypadku wydatków na noclegi (spadek o 4,1%) oraz
- odwiedzających, turystów i jednodniowych zagranicznych w przypadku tzw. innych wydatków (spadek o 100%).

Największe wzrosty odnotowano natomiast, oprócz wspomnianych wydatków na tzw. inne cele odwiedzających, turystów i jednodniowych krajowych (odpowiednio ponad 10-krotnie, ponad 11-krotnie i ponad 6-krotnie), w przypadku sum wydatkowanych na bilety wstępu do obiektów/ atrakcji w segmencie odwiedzających i turystów zagranicznych (odpowiednio prawie 10-krotnie i ponad 10-krotnie).

### 9.3. Średnie kwoty wydatkowane podczas pobytu w Małopolsce

Kwoty wydatkowane podczas pobytu w Małopolsce w 2022 roku były również zdywersyfikowane pod wieloma względami. Odwiedzający zagraniczni wydatkowali prawie 3-krotnie więcej (1214 zł na osobę, czyli niemal 2-krotnie więcej niż w roku poprzednim i o 42,7% więcej niż w roku przedpandemicznym) niż Polacy (416 zł na osobę, tj. o 12,4% więcej niż rok wcześniej i o 17,8% więcej niż w roku 2019).

Tabela 9.3.1. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających Małopolskę podczas pobytu w regionie w latach 2019-2022 (w zł na osobę) wg grup odwiedzających

| Wyszczególnienie                     | Średnie wydatki na osobę w zł |      |      |             |
|--------------------------------------|-------------------------------|------|------|-------------|
|                                      | 2019                          | 2020 | 2021 | 2022        |
| Odwiedzający krajowi                 | 353                           | 240  | 370  | <b>416</b>  |
| Odwiedzający zagraniczni             | 851                           | 729  | 640  | <b>1214</b> |
| Turyści krajowi                      | 489                           | 439  | 462  | <b>696</b>  |
| Turyści zagraniczni                  | 896                           | 806  | 671  | <b>1264</b> |
| Odwiedzający jednodniowi krajowi     | 104                           | 61   | 145  | <b>141</b>  |
| Odwiedzający jednodniowi zagraniczni | 131                           | 117  | 427  | <b>169</b>  |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejskiak.

Turyści przeznaczali na pobyt kwoty wyższe niż odwiedzający jednodniowi. Turyści krajowi wydatkowali średnio 696 zł na osobę (o 50,6% więcej niż w roku ubiegłym i o 42,3% więcej niż w roku przedpandemicznym), a zagraniczni – prawie 2-krotnie więcej, tj. 1264 zł na osobę (o 88,4% więcej niż rok wcześniej i o 41,1% więcej niż w roku 2019). Z kolei, jednodniowi odwiedzający z Polski wydawali podczas pobytu w Małopolsce średnio 141 zł na osobę (niestety o 2,8% mniej niż w roku poprzednim, ale o 35,6% więcej niż w roku przedpandemicznym), a jednodniowi odwiedzający z zagranicy – 20% więcej niż Polacy, tj. 169 zł na osobę (niestety o 60,4% mniej niż rok wcześniej, ale o 29% więcej niż w roku 2019).

Zatem w relacji do roku poprzedniego odnotowano wzrost wydatków odwiedzających Małopolskę nie tylko przed przyjazdem do regionu, ale i podczas pobytu na jego terenie. Wyjątkiem pod tym

względem byli jednodniowi odwiedzający, którzy zarówno przed wizytą, jak i w czasie jej trwania wydawali mniej niż rok wcześniej, choć ich wydatki (oprócz wydatków jednodniowych gości zagranicznych przed podróżą) były wyższe niż w roku przedpandemicznym.

Analiza wysokości sum wydatkowanych podczas pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z różnych krajów w 2022 roku pozwala stwierdzić, że najwyższe wydatki charakteryzowały gości z USA (3307 zł na osobę, tj. o 17,3% mniej niż rok wcześniej, ale ponad 4-krotnie więcej niż w roku przedpandemicznym) i Włoch (2320 zł na osobę, tj. ponad 3-krotnie więcej niż w roku ubiegłym i 2019). W granicach 1300-1400 zł na osobę wydawali przybysze z Wielkiej Brytanii (prawie 2-krotnie więcej niż w roku poprzednim i o 23,2% więcej niż w roku przedpandemicznym), z Niemiec (ponad 2-krotnie więcej niż rok wcześniej i prawie 2-krotnie więcej niż w roku 2019) i Hiszpanii (o ok. 3/4 więcej niż w roku ubiegłym i 2019). Ok. 1000 zł na osobę wydatkowali Francuzi (o 1/3 więcej niż w roku poprzednim i o 13,8% więcej niż w roku przedpandemicznym), ok. 800 zł na osobę – Irlandczycy (o 27,3% więcej niż w roku ubiegłym, ale o ok. 1/3 mniej niż w roku 2019), a ok. 700 zł na osobę – Duńczycy (prawie 2-krotnie więcej niż rok wcześniej, ale o 18,0% mniej niż w roku przedpandemicznym) i Belgowie (prawie 2-krotnie więcej niż w roku 2020, ale o 11,8% mniej niż w roku 2019). Czesi przeznaczali na pobyt w regionie ok. 550 zł na osobę (o 5,2% mniej niż rok wcześniej i o 27,7% mniej niż w roku 2019), a mieszkańcy Ukrainy i Holandii – po ok. 350 zł na osobę (odpowiednio o 29,3% i 43,9% mniej niż w roku poprzednim oraz o 36,9% i 68,8% mniej niż w roku przedpandemicznym). Najmniej wydawali Słowacy – ok. 250 zł na osobę (o 22,9% mniej niż w roku ubiegłym i o 61,2% mniej niż w roku 2019).

Tabela 9.3.2. Średnie kwoty wydatkowane przez odwiedzających Małopolskę podczas pobytu w regionie w latach 2019-2022 wg wybranych krajów (w zł na osobę)

| Kraj             | 2019 | 2020 | 2021 | 2022        |
|------------------|------|------|------|-------------|
| USA              | 806  | b.d. | 4000 | <b>3307</b> |
| Włochy           | 746  | 703  | 718  | <b>2320</b> |
| Wielka Brytania  | 1140 | 1031 | 725  | <b>1405</b> |
| Niemcy           | 724  | 467  | 592  | <b>1388</b> |
| Hiszpania        | 766  | 646  | 757  | <b>1329</b> |
| Francja          | 878  | 461  | 751  | <b>999</b>  |
| Irlandia         | 1189 | b.d. | 642  | <b>817</b>  |
| Dania            | 884  | b.d. | 375  | <b>725</b>  |
| Belgia           | 740  | 330  | b.d. | <b>653</b>  |
| Republika Czeska | 758  | 270  | 578  | <b>548</b>  |
| Ukraina          | 555  | 140  | 495  | <b>350</b>  |
| Holandia         | 1067 | 141  | 594  | <b>333</b>  |
| Słowacja         | 652  | 361  | 328  | <b>253</b>  |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Średnia kwota wydatku ponoszonego podczas pobytu w Małopolsce była zróżnicowana pod względem przeznaczenia. W obu grupach najwyższe wydatki dotyczyły opłat za noclegi. Polacy przeznaczali na ten cel średnio 406 zł na osobę (o 13,1% więcej niż w roku poprzednim, ale jeszcze o 15,2% mniej niż w roku przedpandemicznym). Goście z zagranicy – w odróżnieniu od roku ubiegłego, ale analogicznie jak w latach wcześniejszych – wydatkowali na zakwaterowanie więcej niż odwiedzający krajowi (ponad 3-krotnie), czyli średnio 1231 zł na osobę (4-krotnie więcej niż w roku poprzednim i o 41,3% więcej niż w 2019 roku).

Tabela 9.3.3. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju ponoszonego przez odwiedzających Małopolskę podczas pobytu w regionie w latach 2019-2022 (w zł na osobę)

| Średnie wydatki na osobę w zł   | Rok          | Odwiedzający krajowi | Odwiedzający zagraniczni | Turyści krajowi | Turyści zagraniczni | Odwiedzający jednodniowi krajowi | Odwiedzający jednodniowi zagraniczni |
|---|--------------|----------------------|--------------------------|-----------------|---------------------|----------------------------------|--------------------------------------|
| Na noclegi/spanie   | 2019         | 479                  | 871                      | 479             | 871                 | -                                | -                                    |
|   | 2020         | 274                  | 590                      | 274             | 590                 | -                                | -                                    |
|   | 2021         | 359                  | 307                      | 359             | 307                 | -                                | -                                    |
|   | <b>2022</b>  | <b>406</b>           | <b>1231</b>              | <b>406</b>      | <b>1231</b>         | -                                | -                                    |
| Na wyżywienie (jedzenie/gastronomia)                                  | 2019         | 156                  | 357                      | 196             | 362                 | 72                               | 184                                  |
|   | 2020         | 96                   | 292                      | 153             | 323                 | 41                               | 69                                   |
|   | 2021         | 136                  | 300                      | 163             | 310                 | 67                               | 227                                  |
|   | <b>2022</b>  | <b>148</b>           | <b>523</b>               | <b>238</b>      | <b>551</b>          | <b>58</b>                        | <b>136</b>                           |
| Na transport miejscowy (komunikacja lokalna, taxi, benzyna, parkingi) | 2019         | 84                   | 137                      | 90              | 138                 | 53                               | 89                                   |
|   | 2020         | 60                   | 97                       | 66              | 101                 | 42                               | 30                                   |
|   | 2021         | 62                   | 76                       | 65              | 77                  | 49                               | 69                                   |
|   | <b>2022</b>  | <b>109</b>           | <b>237</b>               | <b>126</b>      | <b>281</b>          | <b>50</b>                        | <b>35</b>                            |
| Na bilety wstępu do obiektów/atrakcji                                 | 2019         | 97                   | 185                      | 111             | 185                 | 68                               | 172                                  |
|   | 2020         | 61                   | 163                      | 100             | 171                 | 28                               | 65                                   |
|   | 2021         | 120                  | 172                      | 129             | 175                 | 94                               | 149                                  |
|   | <b>2022</b>  | <b>105</b>           | <b>249</b>               | <b>137</b>      | <b>256</b>          | <b>74</b>                        | <b>63</b>                            |
| Na lokalne wycieczki  | 2021*        | 169                  | 220                      | 172             | 217                 | 136                              | 254                                  |
|   | <b>2022</b>  | <b>125</b>           | <b>386</b>               | <b>136</b>      | <b>395</b>          | <b>51</b>                        | <b>20</b>                            |
| Na pamiątki, upominki i inne zakupy                                   | <b>2022*</b> | <b>94</b>            | <b>295</b>               | <b>113</b>      | <b>208</b>          | <b>73</b>                        | <b>30</b>                            |
| Inne cele   | 2019         | 213                  | 338                      | 191             | 345                 | 283                              | 146                                  |
|   | 2020         | 151                  | 259                      | 179             | 287                 | 75                               | 64                                   |
|   | 2021         | 203                  | 237                      | 232             | 250                 | 104                              | 147                                  |
|   | <b>2022</b>  | <b>190</b>           | <b>274</b>               | <b>215</b>      | <b>274</b>          | <b>127</b>                       | <b>0</b>                             |

\* W latach poprzednich pytanie takie nie było zadawane respondentom.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

W segmencie Polaków na drugim miejscu uplasowały się tzw. inne wydatki (wypożyczenie sprzętu, ubrania, imprezy, kluby, turnus sanatoryjny, przyjemności itp.) – 190 zł na osobę (o 6,4% mniej niż rok wcześniej i o 10,8% mniej niż w 2019 roku), przy czym należy podkreślić, że w 2022 roku wydzielone zostały jako osobna pozycja wydatki na pamiątki, upominki i inne zakupy, które w poprzednich latach traktowane były właśnie jako tzw. inne wydatki. Gdyby zatem dodać te dwie pozycje, to porównując wysokość ich sumy z kwotą tzw. innych wydatków w poprzednich latach, okazałoby się, że w 2022 roku były one o 39,9% wyższe niż w roku poprzednim i o 1/3 wyższe niż w roku przedpandemicznym.

Trzecie co do wysokości w segmencie gości krajowych były wydatki na wyżywienie (148 zł na osobę, czyli o 8,8% więcej niż w roku ubiegłym, ale o 5,1% mniej niż w roku 2019), a następne – na lokalne wycieczki (125 zł na osobę – niestety o ponad 1/4 mniej niż rok wcześniej). Najniższe kwoty Polacy przeznaczali na (porównywalne co do wysokości) miejscowy transport (w tym komunikację, taxi, benzynę i parkingi – 109 zł na osobę, tj. o 3/4 więcej niż w roku poprzednim i o 29,8% więcej niż w roku

przedpandemicznym) oraz bilety wstępu do obiektów/atrakcji (105 zł na osobę, czyli o 12,5% mniej niż w roku ubiegłym, ale o 8,2% więcej niż w 2019 roku).

Wśród cudzoziemców drugą pozycję zajęły o ponad 1/2 niższe od wydatków na noclegi sumy przeznaczane na wyżywienie (jedzenie, gastronomię) – średnio 523 zł na osobę (ponad 3,5-krotnie więcej niż Polacy), tj. o prawie 3/4 więcej niż rok wcześniej i o prawie 1/2 więcej niż w roku poprzednim. Kolejne były kwoty wydatkowane na lokalne wycieczki – 386 zł na osobę (3-krotnie więcej niż Polacy), czyli o 3/4 więcej niż w roku ubiegłym. Na pamiątki goście zagraniczni wydawali średnio 295 zł na osobę (ponad 3-krotnie więcej niż Polacy), a na tzw. inne wydatki – 274 zł na osobę (o 15,6% więcej niż rok wcześniej, ale o 18,9% mniej niż w roku przedpandemicznym, choć gdyby dodać wydatki na pamiątki, upominki i inne zakupy, to suma ta okazałaby się o 140,1% wyższa niż w 2019 roku). Najniższe sumy wydatkowane były przez obcokrajowców, analogicznie jak przez odwiedzających krajowych (choć w odwrotnej kolejności i ponad 2-krotnie wyższe) na bilety wstępu do obiektów/atrakcji (249 zł na osobę, czyli o 44,8% więcej niż w roku poprzednim i o 34,6% więcej niż w 2019 roku) oraz lokalny transport (237 zł na osobę, tj. ponad 3-krotnie więcej niż w roku ubiegłym i o prawie 3/4 więcej niż w roku przedpandemicznym).

Należy odnotować, że wydatki podczas pobytu odwiedzających Małopolskę, tak krajowych, jak i zagranicznych, przekroczyły w 2022 roku poziom z roku przedpandemicznego. Wyjątkiem są tylko wydatki Polaków na noclegi i wyżywienie, aczkolwiek i one – stopniowo rosnąc – zmiierzają do wysokości z roku 2019.

Wydatki turystów (nocujących w Małopolsce) były wyższe niż odwiedzających jednodniowych. Wśród turystów krajowych najwyższe sumy odnosiły się do opłat za noclegi (średnio 406 zł na osobę), następnie – za jedzenie/gastronomię (238 zł na osobę, tj. o 46,0% więcej niż w roku poprzednim i o 21,4% więcej niż w roku 2019), tzw. inne wydatki (średnio 215 zł na osobę, czyli o 7,3% mniej, ale z wydatkami na pamiątki o 41,4% więcej niż rok wcześniej i o 71,7% więcej niż w roku przedpandemicznym), bilety wstępu do atrakcji (137 zł na osobę, czyli o 6,2% więcej niż w roku ubiegłym i o 23,4% więcej niż w 2019 roku) oraz na lokalne wycieczki (136 zł na osobę, tj. niestety o 1/5 mniej niż rok wcześniej). Najmniej turyści krajowi wydatkowali, analogicznie jak w poprzednich latach, na lokalny transport (126 zł na osobę, tj. prawie 2-krotnie więcej niż w roku ubiegłym i o 40,0% więcej niż w roku przedpandemicznym).

W segmencie turystów z zagranicy również najwyższe były wydatki na noclegi (średnio 1231 zł na osobę), a następnie kwoty przeznaczane: na wyżywienie (średnio 551 zł na osobę, tj. o 77,7% więcej niż w roku poprzednim i o ponad 1/2 więcej niż w 2019 roku), na lokalne wycieczki (średnio 395 zł na osobę, tj. o 82% więcej niż rok wcześniej), na miejscowy transport (281 zł na osobę, czyli prawie 4-krotnie więcej niż w roku ubiegłym i ponad 2-krotnie więcej niż w 2019 roku), na tzw. inne cele (średnio 274 zł na osobę, czyli o 9,6% więcej niż w roku poprzednim i o 1/5 mniej, choć jeśli dodać wydatki na pamiątki, to prawie 2-krotnie więcej niż w roku przedpandemicznym) i najniższe – na bilety wstępu do obiektów/atrakcji (średnio 256 zł na osobę, tj. o 46,3% więcej niż rok wcześniej i o 38,4% więcej niż w 2019 roku).

Trzeba dodać, że turyści krajowi, jak i zagraniczni ponosili w 2022 roku wydatki większe niż rok wcześniej (z wyjątkiem sum przeznaczanych na lokalne wycieczki przez Polaków), a nawet przedpandemicznym (z wyjątkiem kwot płaconych za noclegi przez Polaków). Niestety



w zdecydowanej większości przypadków nie można tego zaobserwować, rozpatrując wydatki jednodniowych odwiedzających, tak z Polski, jak i z zagranicy.

W grupie krajowych jednodniowych odwiedzających najwyższe okazały się tzw. inne wydatki (127 zł na osobę, tj. o 22,1% więcej niż rok wcześniej, ale o 29,3% mniej niż w 2019 roku, nawet po dodaniu wydatków na pamiątki, upominki i inne zakupy), dalej: wydatki na bilety wstępu do atrakcji (74 zł na osobę, czyli o 21,3% mniej niż w roku ubiegłym, ale o 8,8% więcej niż w roku przedpandemicznym), na wyżywienie (58 zł na osobę, tj. o 13,4% mniej niż w roku poprzednim i o 19,4% mniej niż w roku 2019), na lokalne wycieczki (51 zł na osobę, czyli o 62,5% mniej niż rok wcześniej) i mniej więcej tyle samo na miejscowy transport (50 zł na osobę, czyli o 2,0% więcej niż rok wcześniej, ale o 5,7% mniej niż w roku przedpandemicznym).

Jednodniowi goście z zagranicy w 2022 roku najwyższe kwoty wydatkowali na wyżywienie (136 zł na osobę, tj. o 40,1% mniej niż w roku ubiegłym i o 26,1% mniej niż w 2019 roku), a dalej: na bilety wstępu do atrakcji (63 zł na osobę, czyli o 57,7% mniej niż w roku poprzednim i o 63,4% mniej niż w roku przedpandemicznym), na miejscowy transport (35 zł na osobę, czyli o 49,3% mniej niż rok wcześniej i o 60,7% mniej niż w roku 2019) i na lokalne wycieczki (średnio 20 zł na osobę, tj. o 91,1% mniej niż w roku ubiegłym). Wprawdzie nie wskazano wydatków na tzw. inne cele, ale gdyby przyjąć w tej kategorii pamiątki, upominki i inne wydatki, to kwota ta – 30 zł na osobę – i tak byłaby o prawie 80% mniejsza niż w roku poprzednim i 2019.

Jak zatem łatwo zauważyć, wszystkie wydatki jednodniowych zagranicznych uległy w 2022 roku zmniejszeniu, zarówno w relacji do roku ubiegłego, jak i 2019, natomiast w grupie gości jednodniowych z Polski wyjątek w tym względzie stanowiły wydatki na tzw. inne cele (które wzrosły w stosunku do 2021 i 2019 roku), na transport (które zwiększyły się w stosunku do roku poprzedniego) oraz na bilety wstępu do obiektów/atrakcji (które były wyższe niż w roku przedpandemicznym).

Podkreślenia wymaga fakt, że wydatki podczas pobytu w Małopolsce w 2022 roku turystów zagranicznych były wyższe niż turystów krajowych. Analogiczna sytuacja miała miejsce w odniesieniu do wydatków jednodniowych gości zagranicznych, ale tylko na wyżywienie – pozostałe wydatki okazały się niższe.

#### **9.4. Średnie kwoty wydatkowane ogółem na pobyt w Małopolsce**

Zestawiając kwoty przeznaczane przez odwiedzających Małopolskę w roku 2022 do lat wcześniejszych, należy uwzględnić obie grupy wydatków, czyli zarówno te ponoszone przed jak i podczas pobytu w regionie. W konsekwencji, z uwagi na dość znaczny wzrost sum wydatkowanych przez odwiedzających zagranicznych, ich średnie wydatki okazały się o 1/2 wyższe niż rok wcześniej – wynosiły średnio 1810 zł na osobę (o 15,7% więcej niż w roku przedpandemicznym). Odnosiło się to jednak tylko do turystów (1888 zł na osobę, czyli o ponad 1/2 więcej niż w roku ubiegłym i o 14,7% niż w roku 2019), ponieważ średnie wydatki zagranicznych gości jednodniowych znacznie się zmniejszyły – wynosiły tylko 243 zł na osobę (o prawie 3/4 mniej w stosunku do roku poprzedniego i o prawie 1/5 mniej w relacji do roku 2019). Zmniejszeniu uległy też średnie wydatki odwiedzających krajowych – do poziomu 539 zł na osobę, tj. o ponad 1/3 mniej niż w roku ubiegłym i o ponad 1/10 mniej niż w roku przedpandemicznym. Było to konsekwencją znacznego spadku wysokości sum wydatkowanych przez jednodniowych odwiedzających z Polski – o 2/3 w relacji do roku poprzedniego

(choć o 12,5% więcej niż w roku 2019), czyli do wielkości tylko 153 zł na osobę. Kwoty ponoszone przez turystów krajowych w 2022 roku na pobyt w regionie (łącznie przed i podczas wizyty) również zmniejszyły się nieznacznie – o 1,7% mniej w stosunku do roku poprzedniego (ale o 6,3% więcej niż w roku przedpandemicznym).

Tabela 9.4.1. Średnia kwota wydatku turystycznego ogółem ponoszonego przez odwiedzających Małopolskę na pobyt w regionie w latach 2013-2022 (w zł na osobę)\* wg grup odwiedzających

| Wyszczególnienie                     | Średnie wydatki na osobę w zł |      |      |      |      |      |      |      |      |             |
|--------------------------------------|-------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------|
|                                      | 2013                          | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022        |
| Odwiedzający krajowi                 | b.d.                          | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | 843  | 602  | 682  | 819  | <b>539</b>  |
| Odwiedzający zagraniczni             | b.d.                          | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | 1399 | 1565 | 1526 | 1200 | <b>1810</b> |
| Turyści krajowi                      | 811                           | 838  | 940  | 848  | 896  | 962  | 857  | 989  | 927  | <b>911</b>  |
| Turyści zagraniczni                  | 1580                          | 1470 | 1900 | 1484 | 1451 | 1474 | 1646 | 1645 | 1237 | <b>1888</b> |
| Odwiedzający jednodniowi krajowi     | 262                           | 380  | 165  | 187  | 178  | 208  | 136  | 186  | 449  | <b>153</b>  |
| Odwiedzający jednodniowi zagraniczni | 872                           | 690  | 540  | 470  | 471  | 644  | 301  | 345  | 953  | <b>243</b>  |

\*Całkowita kwota wydatku nie jest sumą kwot przeznaczanych na poszczególne cele ani sumą kwot ponoszonych przed i podczas pobytu, gdyż część respondentów nie wskazała kwot szczegółowych; obliczając całkowitą kwotę wydatku, uwzględniono więc większą liczbę wskazań niż przy kwotach szczegółowych.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejskiak.

Wydatki ogółem odwiedzających zagranicznych były zróżnicowane ze względu na kraj pochodzenia.

Tabela 9.4.2. Średnia kwota wydatku turystycznego ogółem ponoszonego przez zagranicznych odwiedzających Małopolskę na pobyt w regionie w 2022 roku (w zł na osobę)\* wg kraju pochodzenia

| Kraj pochodzenia | Turyści | Jednodniowi odwiedzający | Odwiedzający ogółem |
|------------------|---------|--------------------------|---------------------|
| USA              | 3103    | b.d.                     | 3103                |
| Norwegia         | 2600    | b.d.                     | 2600                |
| Włochy           | 2365    | b.d.                     | 2365                |
| Wielka Brytania  | 2289    | b.d.                     | 2289                |
| Irlandia         | 1965    | b.d.                     | 1965                |
| Hiszpania        | 1895    | b.d.                     | 1895                |
| Niemcy           | 1867    | b.d.                     | 1867                |
| Dania            | 1506    | b.d.                     | 1506                |
| Czechy           | 1647    | 343                      | 1399                |
| Francja          | 1361    | b.d.                     | 1361                |
| Belgia           | 749     | b.d.                     | 749                 |
| Ukraina          | 444     | 63                       | 368                 |
| Słowacja         | 250     | 289                      | 284                 |

\*Całkowita kwota wydatku nie jest sumą kwot przeznaczanych na poszczególne cele ani sumą kwot ponoszonych przed i podczas pobytu, gdyż część respondentów nie wskazała kwot szczegółowych; obliczając całkowitą kwotę wydatku, uwzględniono więc większą liczbę wskazań niż przy kwotach szczegółowych.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejskiak.

Najwyższe ponosili odwiedzający ze Stanów Zjednoczonych AP (średnio ponad 3100 zł na osobę). Norwegowie wydawali średnio 2600 zł na osobę, Włosi – średnio 2365 zł na osobę, Brytyjczycy – średnio prawie 2290 zł na osobę, Irlandczycy – średnio 1965 zł na osobę, Hiszpanie – średnio 1895 zł na osobę, Niemcy – średnio ponad 1865 zł na osobę, Duńczycy – średnio ponad 1500 zł na osobę, Czesi

– średnio niemal 1400 zł na osobę, a Francuzi – średnio ponad 1360 zł na osobę. Poniżej 1000 zł na osobę na wizytę w Małopolsce przeznaczali Belgowie (średnio prawie 750 zł na osobę) i Słowacy (średnio prawie 285 zł na osobę).

W przypadku większości krajów wydatki turystów były analogiczne jak wydatki ogółu odwiedzających, ponieważ w badaniu wzięli udział nieliczni jednodniowi odwiedzający zagraniczni – tylko z Czech i Słowacji (oraz Ukrainy). Sumy deklarowane przez jednodniowych odwiedzających z Czech były ponad 5-krotnie niższe niż turystów z tego kraju (średnio 343 zł na osobę vs 1647 zł na osobę), natomiast kwoty wydatkowane przez jednodniowych odwiedzających ze Słowacji były o 15,4% wyższe niż turystów z tego państwa (średnio 289 zł na osobę vs 250 zł na osobę).

## 9.5. Szacunkowe wpływy Małopolski z turystyki

Z uwagi na fakt, że liczba odwiedzających Małopolskę była w 2022 roku wyższa niż rok wcześniej, szacuje się, że wzrosły również wpływy Małopolski z turystyki w regionie. Wyniosły one 11,21 mld zł (bez wpływów od migrantów z Ukrainy), tj. o 3,7% więcej niż rok wcześniej, ale o 26,3% mniej niż w rekordowym w tym względzie roku 2019 (nieznacznie więcej niż w roku 2014).

Tabela 9.5.1. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego w latach 2013-2022\* (w mld zł) wg grup odwiedzających

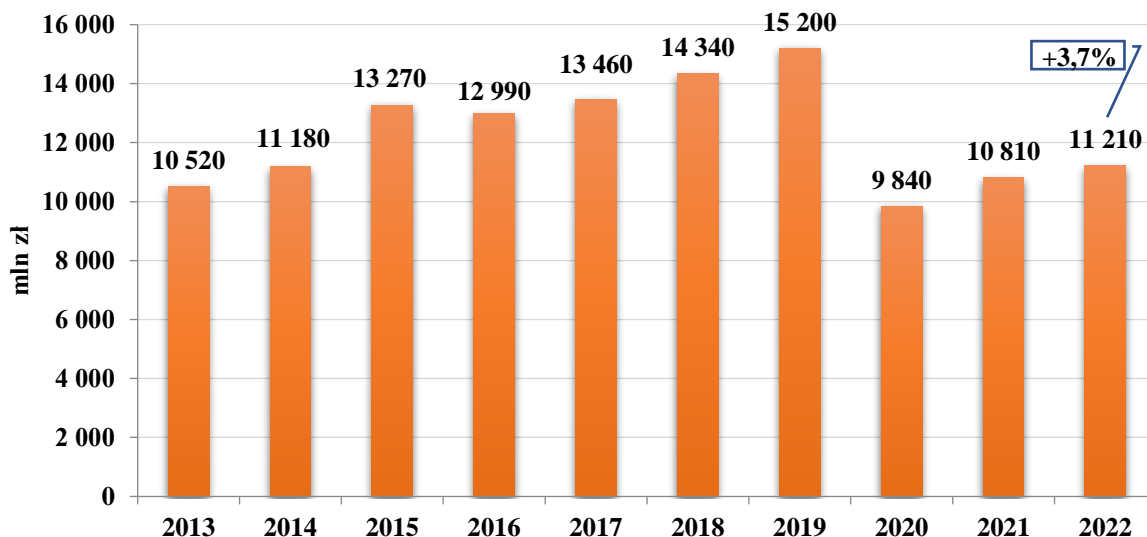
| Wyszczególnienie                     | Szacunkowe wpływy w mld zł |              |              |              |              |              |              |             |              |              |
|--------------------------------------|----------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|--------------|--------------|
|                                      | 2013                       | 2014         | 2015         | 2016         | 2017         | 2018         | 2019         | 2020        | 2021         | 2022         |
| Turyści krajowi                      | 5,55                       | 6,03         | 7,50         | 7,61         | 8,16         | 8,88         | 8,90         | 6,33        | 7,51         | 8,97         |
| Turyści zagraniczni                  | 4,01                       | 3,81         | 5,17         | 4,66         | 4,59         | 4,76         | 5,70         | 2,05        | 1,36         | 1,24         |
| Odwiedzający jednodniowi krajowi     | 0,80                       | 1,18         | 0,51         | 0,63         | 0,62         | 0,60         | 0,50         | 1,40        | 1,76         | 0,97         |
| Odwiedzający jednodniowi zagraniczni | 0,16                       | 0,16         | 0,09         | 0,09         | 0,09         | 0,10         | 0,10         | 0,06        | 0,18         | 0,03         |
| <b>łącznie</b>                       | <b>10,52</b>               | <b>11,18</b> | <b>13,27</b> | <b>12,99</b> | <b>13,46</b> | <b>14,34</b> | <b>15,20</b> | <b>9,84</b> | <b>10,81</b> | <b>11,21</b> |

\* W 2022 roku bez migrantów z Ukrainy.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejskiak.

W relacji do roku poprzedniego zwiększyły się tylko wpływy od turystów krajowych (o 19,4%). Mniejsze okazały się natomiast wpływy od turystów zagranicznych (o 8,8% – porównywalne do 2019 roku), jak i jednodniowych odwiedzających krajowych (o 44,9%, przy czym w relacji do przedpandemicznego roku 2019 odnotowano ich prawie 2-krotny wzrost), a zwłaszcza od jednodniowych gości zagranicznych (aż o 83,3% i była to najmniejsza wielkość w analizowanym okresie).

**Rysunek 9.5.1.** Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego w latach 2013-2022 (w mln zł)



\* Bez odwiedzających (turystów i gości jednodniowych) z Ukrainy.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Gdyby uwzględnić odwiedzających z Ukrainy (tak turystów, jak i gości jednodniowych) i ich wydatki, to większa byłaby suma wpływów od zagranicznych turystów (ponad 2-krotnie, tj. wynosiłaby 2,55 mld zł), jak i od zagranicznych gości jednodniowych (aż ponad 12,5-krotnie, tj. kształtowałaby się na poziomie 0,38 mld zł).

Tabela 9.5.2. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego w 2022 roku z uwzględnieniem migrantów z Ukrainy i ich wydatków (w mld zł) wg grup odwiedzających

| Wyszczególnienie | Turyści krajowi | Turyści zagraniczni | Odwiedzający jednodniowi krajowi | Odwiedzający jednodniowi zagraniczni | Łącznie      |
|------------------|-----------------|---------------------|----------------------------------|--------------------------------------|--------------|
| <b>2022</b>      | 8,97            | 2,55                | 0,97                             | 0,38                                 | <b>12,87</b> |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

W sumie wpływy Małopolski z turystyki w regionie wyniosły wówczas 12,87 mld zł, czyli byłyby o 19,1% większe niż w 2021 roku (ale o 15,3% mniejsze niż w rekordowym jak dotychczas roku 2019).

## Rozdział 10. Subiektywne składniki CRM i decyzji lojalnościowej odwiedzających Małopolskę

### 10.1. Ocena poziomu bezpieczeństwa przed przyjazdem do Małopolski - NFS

Dla potrzeb niniejszej monografii jako jeden z wymiarów kontyngencji zastosowano autorski wskaźnik poziomu lęku. Jest to odczucie, które towarzyszy każdemu odwiedzającemu daną destynację podczas podejmowania decyzji o przyszłej podróży, a generalnie każdej podejmowanej samodzielnie decyzji. Dopiero wówczas, gdy próg lęku zostanie przekroczony, dobrowolnie decydujemy się na podróż, opuszczając swoje bezpieczne miejsce stałego przebywania. Dla pomiaru subiektywnych odczuć tego stanu zastosowano 11-stopniową skalę liczbową. Ponieważ badane były osoby odwiedzające Małopolskę, w trakcie faktycznego pobytu z założenia przekroczyły one osobistą barierę lęku przed podróżą i fizycznie pojawiły się w Małopolsce. Z założenia, stan 10 na skali oznaczał najwyższy akceptowalny przez podróżnego poziom lęku. Oznacza to, że osoby z pozaskalowym wskazaniem 11 i więcej pozostały w domu. Badane były więc osoby, które poradziły sobie, same lub za namową organizatora podróży, ewentualnie gestora bazy recepcyjnej, z towarzyszącym każdemu z nas na co dzień odczuciem lęku i pojawiły się w danej destynacji. Reszta skali od kolejnych poziomów przez 9 do zera oddaje subiektywne deklaracje respondentów, na jakim poziomie musieli się zmierzyć ze swoimi obawami i lękami, podejmując decyzję o swojej podróży. Dla wyliczenia wskaźnika NFS<sup>17</sup> (wskaźnik NFS ang. *Net Fear Score*<sup>18</sup>), dokonano agregacji poziomów. O obawach i lękach podróżnych świadczy suma wskazań z wartości od „5” do „10” [3 Z OBAWAMI]. W tabelach oznaczeni są **kolorem niebieskim**, gdzie wartość „5” stanowi punkt centralny skali. Można dyskutować czy wartość „środkową” z „5” zaliczać po stronie lęków i obaw, czy jej nie aglomerować. W pracy tej wartość „5” została dołączona do aglomeratu po stronie obaw. Osoby, które zaznaczyły na skali stany 10 do 5 uznano za pełne lęku i obaw. Możemy osoby te określać umownie mianem (zarezerwowanym jednak dla filozofii i psychologii) PESYMIŚCI<sup>19</sup>. Osoby, które zaznaczyły na skali liczbowej stany 2-4 uznano za neutralne,

<sup>17</sup> Respondentom zadano mianowicie pytanie o to, jak bardzo obawiali się przyjechać do Małopolski. Odpowiedzi goście udzielali za pomocą 11-stopniowej skali liczbowej, tj. od 0 do 10, gdzie „0” oznaczało całkowity brak obaw i strachu by przyjechać do Małopolski, a „10” świadczyło o pełnej bojaźni respondenta przed podróżą do Małopolski.

<sup>18</sup> Net Fear Score Wskaźnik Lęku, Obaw, Strachu przed przyjazdem do danej destynacji.

fear = rzeczownik

starch=fear, fright, dread, awe, alarm, funk

lęk=anxiety, fear, dread, apprehension

bojaźń=fear, anxiety, fright

trwoga=fear, awe, terror, alarm, anxiety, panic

przestrach=fear

obawianie się=fear, misgiving

fear =czasownik

obawiać się=fear, be afraid, dread, suspect, stand in awe of, apprehend

bać się=fear, be afraid, be scared, dread, be apprehensive

lękać się=fear, be afraid, quail, dread, shy, be apprehensive = <https://translate.google.pl/?hl=pl#pl/en/strach>

Wskaźnik opracowany przez K. Borkowskiego w 2016 roku na podstawie dotychczasowych badań Ruchu Turystycznego w Krakowie, a zastosowany pilotażowo w trakcie badań Uczestników Światowych Dni Młodzieży 2016 w Krakowie przez Poszerzony Międzyuczelniany Zespół Ekspertów Małopolskiej Organizacji Turystycznej w składzie: Krzysztof Borkowski, Tadeusz Grabiński, Antoni Jackowski, Maciej Ostrowski, Renata Seweryn, Roman Bogacz, Elżbieta Biłska-Wodecka, Izabela Sołjan, Marek Łabaj, Bożena Alejziak, Ewa Grabińska, Franciszek Mróz, Jadwiga Sobczuk, Justyna Liro, Leszek Mazanek opublikowany w 2017 roku: Uczestnicy Światowych Dni Młodzieży w Krakowie w 2016 roku: Ruch Turystyczny w Krakowie 2016 Numer 2/2017: monografia Kraków: Małopolska Organizacja Turystyczna, 2017 191 s. ISBN 978-83-65249-94-4, ISSN 2299-2863 Druk, e-ISSN 2299-2871 Online [http://www.mot.krakow.pl/media/badanie-ruchu-turystycznego/16-08-2017-sdm\\_-isbn\\_-do-tlumaczenia-z-bibliografia.pdf](http://www.mot.krakow.pl/media/badanie-ruchu-turystycznego/16-08-2017-sdm_-isbn_-do-tlumaczenia-z-bibliografia.pdf)

<sup>19</sup> Pesymizm psychologiczny to nastrój lub emocjonalna skłonność do dopatrywania się wszędzie przejawów lub zapowiedzi zła, z którymi wiąże się stosunek do świata nacechowany lękiem i poczuciem bezsilności. Natomiast J. Garewicz, objaśnia pesymizm metafizyczny

gdyż wartości skali „2”, „3” i „4” pozostają na poziomie neutralnym i tak je należy traktować (osoby udające się w podróż starają się zabezpieczyć, przygotowując się do niej, a to oznacza analizę ewentualnych zagrożeń występujących poza miejscem stałego przebywania). W tabelach oznaczeni są **kolorem zielonym**. Możemy osoby te określać umownie mianem (zarezerwowanym jednak dla psychologii) REALIŚCI<sup>20</sup>. Wartości skali liczbowej „0” i „1” przedstawiają stan całkowitego braku obaw i lęku przed przyjazdem. Oddają one subiektywne odczucia osób, które są w pełni przekonane, że ich wyjazdowi do Małopolski w żadnym momencie nie towarzyszyło uczucie lęku, strachu czy obawy o swoje mienie, zdrowie i życie. **W tabelach oznaczeni są kolorem żółtym**. Możemy osoby te określać umownie mianem (zarezerwowanym jednak dla psychologii) OPTYMIŚCI<sup>21</sup>. Warto w tym miejscu przypomnieć pojęcie bezpieczeństwa abstrakcyjnego, jako wewnętrznego przekonania turysty o własnej „nietykalności”, „nieśmiertelności” czy „szczęśliwej gwiazdzie i dacie urodzenia” i towarzyszące mu przekonanie, że „każdemu może się coś przytrafić, ale nie jemu”.

Tabela 10.1.1. Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w destynacji przed przyjazdem do Małopolski %

| Poziom lęku        | PL 18         | ZG 18         | PL 19        | ZG 19         | PL 20        | ZG 20         | PL 21        | ZG 21        | PL 22       | ZG 22       | OGÓŁEM 2022 |
|--------------------|---------------|---------------|--------------|---------------|--------------|---------------|--------------|--------------|-------------|-------------|-------------|
| 0                  | 62,8          | 38,1          | 73,7         | 44,7          | 59,8         | 64,7          | 54,6         | 52,3         | 79,3        | 78,0        | 79,2        |
| 1                  | 11,0          | 12,6          | 12,9         | 20,9          | 14,3         | 7,9           | 14,6         | 0,0          | 12,9        | 4,7         | 12,4        |
| <b>Σ Optymiści</b> | <b>73,80</b>  | <b>50,70</b>  | <b>86,60</b> | <b>65,60</b>  | <b>74,10</b> | <b>72,60</b>  | <b>69,20</b> | <b>52,30</b> | <b>92,2</b> | <b>82,7</b> | <b>91,6</b> |
| 2                  | 6,5           | 10,6          | 4,3          | 10,3          | 12,9         | 5,9           | 10,0         | 27,3         | 4,0         | 7,4         | 4,2         |
| 3                  | 4,7           | 6,7           | 2,0          | 4,9           | 5,0          | 4,3           | 6,0          | 8,4          | 1,9         | 2,7         | 1,9         |
| 4                  | 2,3           | 6,3           | 1,1          | 2,3           | 1,6          | 3,3           | 2,2          | 3,0          | 0,7         | 1,5         | 0,8         |
| <b>Σ Realisci</b>  | <b>13,50</b>  | <b>23,60</b>  | <b>7,40</b>  | <b>17,50</b>  | <b>19,50</b> | <b>13,50</b>  | <b>18,20</b> | <b>38,70</b> | <b>6,6</b>  | <b>11,6</b> | <b>6,9</b>  |
| 5                  | 3,6           | 8,1           | 1,7          | 4,5           | 2,3          | 4,6           | 3,2          | 1,0          | 0,4         | 0,3         | 0,4         |
| 6                  | 1,8           | 3,7           | 0,8          | 2,0           | 1,0          | 3,0           | 1,9          | 2,5          | 0,1         | 1,2         | 0,2         |
| 7                  | 1,6           | 4,0           | 0,9          | 1,8           | 1,1          | 2,0           | 1,6          | 2,3          | 0,2         | 1,5         | 0,3         |
| 8                  | 2,2           | 4,1           | 0,8          | 2,9           | 0,7          | 2,0           | 2,3          | 0,6          | 0,1         | 0,6         | 0,1         |
| 9                  | 0,9           | 2,9           | 0,9          | 3,5           | 0,5          | 0,3           | 0,8          | 0,7          | 0,1         | 0,9         | 0,1         |
| 10                 | 2,7           | 2,9           | 1,0          | 2,2           | 0,7          | 2,0           | 2,7          | 0,1          | 0,3         | 1,2         | 0,4         |
| <b>Σ Pesymiści</b> | <b>-12,80</b> | <b>-25,70</b> | <b>-6,10</b> | <b>-16,90</b> | <b>-6,30</b> | <b>-13,90</b> | <b>12,50</b> | <b>7,20</b>  | <b>1,2</b>  | <b>5,7</b>  | <b>1,5</b>  |
| <b>NFS</b>         | <b>61,00</b>  | <b>25,00</b>  | <b>80,50</b> | <b>48,70</b>  | <b>67,80</b> | <b>58,70</b>  | <b>56,7</b>  | <b>72,4</b>  | <b>91,0</b> | <b>77,0</b> | <b>90,1</b> |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Sam wskaźnik NFS jest wynikiem prostego równania i otrzymuje się go po odjęciu procenta [3 Z OBAWAMI] od procenta [1 BEZ OBAW]. Wynik może być ujemny lub dodatni - w przedziale od -100%

polegający na dostrzeganiu w złu jedynej bądź najważniejszej zasady świata widzialnego. „Zło pełni funkcję arché: jest czymś absolutnie pierwszym, rządzi światem, a wszelka wiedza opiera się na wskazaniu, leżącego u podstaw całej rzeczywistości zła” w O pojęciu pesymizmu, "Archiwum Historii Filozofii i Myśli Społecznej", 1989, t. 34, s. 89-92.

<sup>20</sup> Realista: człowiek bezstronnie oceniający rzeczywistość i fakty w oparciu o doświadczenie i rozumowanie, trzeźwo patrzący na świat; <https://sjp.p.l/realista> dostęp: 2019-04-05, patrz również: fenomenologia realistyczna, nurt fenomenologiczny zorientowany na przedmiot (a nie na przeżycie czystej świadomości), zapoczątkowany przez grupę studentów Th. Lippsa w Monachium; fenomenologia realistyczna nawiązywała do Husserlowskiego postulatu starannego opisu danych bezpośrednich, przeciwstawiając się idealistycznemu aspektowi fenomenologii transcendentalnej; <https://encyklopedia.pwn.pl/szukaj/Realistyczny.html> dostęp: 2019-04-05.

<sup>21</sup> Optymiści postrzegają ludzi i zdarzenia jako dobre. Mają pozytywny stosunek do życia, wierząc w to, iż rzeczy z czasem ułożą się pomyślnie. Encyklopedia PWN; U chrześcijan ten „pozytywny” stosunek do życia jest konsekwencją ich wiary, a nie ludzkiego temperamentu czy okoliczności Francisco F. Carvajal, Dotrzeć do portu - znaczenie kierownictwa duchowego, Wydawnictwo Apostolicum, Ząbki - 2013, s. 133, ISBN 978-83-7031-851-2.

(kiedy wszyscy respondenci znajdują się w grupie osób pełnych obaw) do 100% (gdy wszyscy respondenci są święcie przekonani o swoim bezpieczeństwie). Zakłada się, że wskaźnik dodatni świadczy już o dobrych standardach, a przy wyniku wyższym niż 50% można mówić o sukcesie.

Wskaźnik NFS dla Małopolski w 2022 roku:

Ogółem **90,1%**

Kraj **91,0%**

Zagranica **77,0%**

Porównując wskaźnik NFS dotyczący poczucia bezpieczeństwa odwiedzających krajowych oraz gości z zagranicy w latach 2018-2022 można zauważyć, iż ma on tendencję wzrostową. Szczególnie widoczne jest to w przypadku odwiedzających zagranicznych, gdzie w roku 2018 wskaźnik NFS wynosił 25%, natomiast w roku 2022 już 77%. Coraz większy poziom bezpieczeństwa pobytu w Małopolsce odczuwają także goście krajowi. W roku 2018 wskaźnik NFS wynosił 61% natomiast w roku 2022 aż 91%. Z powyższego wynika, iż coraz więcej badanych osób jest w pełni przekonanych o pełnym bezpieczeństwie pobytu w Małopolsce, któremu w żadnym momencie podróży nie towarzyszyło uczucie lęku, strachu czy obawy o swoje mienie, zdrowie i życie.

W analizowanym przypadku wskaźnik NFS dla Małopolski w roku 2022 wyniósł **90,1%**.

## 10.2. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce - NPS

Jako drugi z wymiarów kontyngencji zastosowano wskaźnik poziomu satysfakcji i lojalności odwiedzających Małopolskę. Wskaźnik NPS (ang. *Net Promoter Score*)<sup>22</sup>. Respondentom zadano mianowicie zapytanie o to: „*jak bardzo prawdopodobne jest, że polecą oni Małopolskę swoim znajomym*”. Odpowiedzi goście udzielali również za pomocą 11-stopniowej skali, tj. od 0 do 10, gdzie „0” oznaczało brak chęci polecenia, a „10” świadczyło o pełnej lojalności i całkowitym zadowoleniu z pobytu w destynacji.

Obliczając NPS respondentów dzieli się na trzy grupy:

- **krytyków vel oponentów** (tych, którzy udzielili odpowiedzi w przedziale od 0 do 6), w tabelach oznaczeni **kolorem żółtym**. XXXXXXXX
- **pasywnych<sup>23</sup> vel neutralnych** (odpowiadających w przedziale 7-8), w tabelach oznaczeni **kolorem czerwonym**. XXXXXXXX

<sup>22</sup> Net Promoter Score (Wskaźnik Orędownictwa Netto), jest wskaźnikiem, którego twórcą jest F. Reichheld. Służy do pomiaru lojalności konsumentów oraz jakości budowanych z nimi relacji. Istota wskaźnika sprowadza się do badania skłonności klienta do rekomendacji produktu lub usługi danej marki. Regularność w monitorowaniu poziomu NPS pozwala ocenić jakość prowadzonych działań i dostarcza niezbędnych informacji, które ułatwiają planowanie strategii skierowanych na budowanie satysfakcji u klientów. Optymalnie wykorzystany może być narzędziem do powiększania zysków przedsiębiorstwa. (Gajewska P., 2012, s. 410)

[https://mfiles.pl/pl/index.php/Net\\_Promoter\\_Score](https://mfiles.pl/pl/index.php/Net_Promoter_Score) dostęp: 2018-08-19

<sup>23</sup> Pojęcie PASYWNY bardziej odpowiada sytuacji, gdyż tak PROMOTORZY jak i OPONENCI są AKTYWNI a jedynie kierunek ich aktywności jest odmienny, natomiast pasywność jest stanem braku aktywności, nazywanym BIERNOŚCIĄ. Dla tego opracowania zdecydowano się jednak ze względów ewentualnego tłumaczenia na język obcy zastosować słowo łatwiej poddające się tłumaczeniu. ang. passive, franc. passif, niem. passiv.

- **promotorów** (osób, które zadeklarowały chęć do wyrażenia swojej pozytywnej opinii oraz rekomendowania firmy / produktu itd. swoim znajomym w przedziale 9-10), w tabelach oznaczeni **kolorem niebieskim**. XXXXXXXX

Tabela 10.2.1. Subiektywna ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce w %

| Poziom lojalności   | PL 18       | ZG 18       | PL 19       | ZG 19       | PL 20       | ZG 20       | PL 21       | ZG 21       | PL 22       | ZG 22       | OGÓŁEM 2022 |
|---------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 0                   | 0,6         | 0,5         | 0,9         | 1,8         | 0,3         | 0,3         | 2,0         | 0,7         | 0,1         | 0,3         | <b>0,1</b>  |
| 1                   | 0,3         | 0,3         | 0,3         | 1,0         | 0,1         | 0,0         | 0,1         | 0,0         | 0,0         | 0,0         | <b>0,0</b>  |
| 2                   | 0,2         | 0,3         | 0,2         | 0,7         | 0,1         | 0,0         | 0,2         | 0,1         | 0,1         | 0,0         | <b>0,1</b>  |
| 3                   | 0,4         | 0,5         | 0,4         | 0,5         | 0,3         | 0,3         | 0,5         | 0,1         | 0,1         | 0,3         | <b>0,1</b>  |
| 4                   | 0,8         | 0,9         | 0,7         | 0,7         | 0,4         | 0,0         | 0,4         | 0,1         | 0,1         | 0,0         | <b>0,1</b>  |
| 5                   | 3,1         | 2,6         | 2,1         | 3,2         | 1,6         | 1,0         | 2,1         | 0,8         | 0,7         | 1,2         | <b>0,7</b>  |
| 6                   | 3,2         | 5,2         | 2,7         | 3,9         | 2,0         | 2,9         | 3,1         | 4,2         | 1,2         | 2,7         | <b>1,3</b>  |
| <b>Σ Krytycy</b>    | <b>8,6</b>  | <b>10,3</b> | <b>7,3</b>  | <b>11,8</b> | <b>4,8</b>  | <b>4,5</b>  | <b>8,40</b> | <b>6,0</b>  | <b>2,3</b>  | <b>4,5</b>  | <b>2,4</b>  |
| 7                   | 8,5         | 11,7        | 5,7         | 8,7         | 4,6         | 8,3         | 8,0         | 8,0         | 2,8         | 5,7         | <b>3,0</b>  |
| 8                   | 16,6        | 20,8        | 11,9        | 19,6        | 12,5        | 15,7        | 12,2        | 13,9        | 10,4        | 17,9        | <b>10,9</b> |
| <b>Σ Pasywni</b>    | <b>25,1</b> | <b>32,5</b> | <b>17,6</b> | <b>28,3</b> | <b>17,1</b> | <b>24,0</b> | <b>20,2</b> | <b>21,9</b> | <b>13,2</b> | <b>23,6</b> | <b>13,9</b> |
| 9                   | 15,3        | 23,2        | 26,6        | 26,8        | 26,1        | 27,5        | 15,6        | 29,2        | 18,4        | 23,8        | <b>18,7</b> |
| 10                  | 51,0        | 34,0        | 48,5        | 33,2        | 52,0        | 44,1        | 55,9        | 43,1        | 66,1        | 48,2        | <b>65,0</b> |
| <b>Σ Promotorzy</b> | <b>66,3</b> | <b>57,2</b> | <b>75,1</b> | <b>60,0</b> | <b>78,1</b> | <b>71,6</b> | <b>71,5</b> | <b>72,3</b> | <b>84,5</b> | <b>72,0</b> | <b>83,7</b> |
| <b>NPS</b>          | <b>57,7</b> | <b>46,9</b> | <b>67,8</b> | <b>48,2</b> | <b>73,3</b> | <b>67,1</b> | <b>63,1</b> | <b>66,3</b> | <b>82,2</b> | <b>67,5</b> | <b>81,3</b> |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Wskaźnik NPS dla Małopolski w 2022 roku:

Ogółem **81,3%**

Kraj **82,2%**

Zagranica **67,5%**

Sam wskaźnik NPS jest wynikiem prostego równania i otrzymuje się go po odjęciu procenta czynnych krytyków od procenta promotorów. Wynik może być ujemny lub dodatni - w przedziale od -100% (kiedy wszyscy respondenci znajdują się w grupie krytyków) do 100% (gdy wszyscy respondenci są chętni do polecenia firmy/produktu). Zakłada się, że wskaźnik dodatni świadczy już o dobrych standardach, a przy wyniku wyższym niż 50% można mówić o sukcesie.

W analizowanym przypadku wskaźnik NPS dla Małopolski w roku 2022 wyniósł **81,3%**.



### 10.3. Deklaracja ponownego przyjazdu do Małopolski

Tabela 10.3.1. Deklaracja ponownego przyjazdu do Małopolski OGÓŁEM

| Deklaracja ponownego przyjazdu | 2018          | 2019          | 2020          | 2021         | 2022         |
|--------------------------------|---------------|---------------|---------------|--------------|--------------|
| Na pewno tak                   | 56,073%       | 51,019%       | 47,393%       | 59,0%        | 72,8%        |
| Raczej tak                     | 28,349%       | 32,421%       | 39,089%       | 22,9%        | 18,8%        |
| <b>Σ POŚREDNIA TAK</b>         | <b>84,42%</b> | <b>83,44%</b> | <b>86,48%</b> | <b>81,9%</b> | <b>91,6%</b> |
| Nie wiem                       | 12,771%       | 14,325%       | 12,675%       | 11,4%        | 7,3%         |
| Raczej nie                     | 2,273%        | 1,901%        | 0,722%        | 5,4%         | 0,7%         |
| Na pewno nie                   | 0,534%        | 0,335%        | 0,120%        | 1,3%         | 0,4%         |
| Suma końcowa                   | 100,0%        | 100,0%        | 100,0%        | 100,0%       | 100,0%       |

| Ponowny przyjazd OGÓŁEM 2022 | %      |                         | WP= (A+B)-(C+D+E)       |
|------------------------------|--------|-------------------------|-------------------------|
| A NA PEWNO TAK               | 72,8%  |                         | <b>Wskaźnik powrotu</b> |
| B RACZEJ TAK                 | 18,8%  | A+B                     | <b>91,6%</b>            |
| C NIE WIEM                   | 7,3%   | C+D+E                   | <b>8,4%</b>             |
| D RACZEJ NIE                 | 0,7%   | <b>Wskaźnik powrotu</b> | <b>83,2%</b>            |
| E NA PEWNO NIE               | 0,4%   |                         |                         |
| SUMA                         | 100,0% |                         |                         |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Tabela 10.3.2. Deklaracja ponownego przyjazdu do Małopolski KRAJ

| Deklaracja ponownego przyjazdu | 2018          | 2019          | 2020          | 2021          | 2022         |
|--------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|
| Na pewno tak                   | 63,040%       | 57,995%       | 48,489%       | 62,0%         | 74,9%        |
| Raczej tak                     | 26,968%       | 30,652%       | 39,940%       | 22,9%         | 18,1%        |
| <b>Σ POŚREDNIA TAK</b>         | <b>90,01%</b> | <b>88,65%</b> | <b>88,43%</b> | <b>84,90%</b> | <b>93,0%</b> |
| Nie wiem                       | 8,623%        | 10,283%       | 10,949%       | 10,6%         | 6,0%         |
| Raczej nie                     | 0,907%        | 0,812%        | 0,493%        | 3,6%          | 0,6%         |
| Na pewno nie                   | 0,463%        | 0,258%        | 0,129%        | 0,9%          | 0,4%         |
| Suma końcowa                   | 100,0%        | 100,0%        | 100,0%        | 100,0%        | 100,0%       |

| Ponowny przyjazd | %      |                         | WP= (A+B)-(C+D+E)       |
|------------------|--------|-------------------------|-------------------------|
| A NA PEWNO TAK   | 74,9%  |                         | <b>Wskaźnik powrotu</b> |
| B RACZEJ TAK     | 18,1%  | A+B                     | <b>93,0%</b>            |
| C NIE WIEM       | 6,0%   | C+D+E                   | <b>7,0%</b>             |
| D RACZEJ NIE     | 0,6%   | <b>Wskaźnik powrotu</b> | <b>86,0%</b>            |
| E NA PEWNO NIE   | 0,4%   |                         |                         |
| SUMA             | 100,0% |                         |                         |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Tabela 10.3.3. Deklaracja ponownego przyjazdu do Małopolski ZAGRANICA

| Deklaracja ponownego przyjazdu | 2018          | 2019          | 2020          | 2021          | 2022         |
|--------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|
| Na pewno tak                   | 29,787%       | 27,992%       | 31,348%       | 47,7%         | 42,5%        |
| Raczej tak                     | 33,456%       | 38,260%       | 26,646%       | 23,1%         | 28,9%        |
| <b>Σ POŚREDNIA TAK</b>         | <b>63,24%</b> | <b>66,25%</b> | <b>57,99%</b> | <b>70,80%</b> | <b>71,4%</b> |
| Nie wiem                       | 28,467%       | 27,665%       | 37,931%       | 14,6%         | 24,5%        |
| Raczej nie                     | 7,483%        | 5,494%        | 4,075%        | 11,8%         | 3,2%         |
| Na pewno nie                   | 0,807%        | 0,589%        | 0,000%        | 2,9%          | 0,9%         |
| Suma końcowa                   | 100,0%        | 100,0%        | 100,0%        | 100,0%        | 100,0%       |

| Ponowny przyjazd | %      |                         | WP= (A+B)-(C+D+E)       |
|------------------|--------|-------------------------|-------------------------|
| A NA PEWNO TAK   | 42,5%  |                         | <b>Wskaźnik powrotu</b> |
| B RACZEJ TAK     | 28,9%  | A+B                     | <b>71,4%</b>            |
| C NIE WIEM       | 24,5%  | C+D+E                   | <b>28,6%</b>            |
| D RACZEJ NIE     | 3,2%   | <b>Wskaźnik powrotu</b> | <b>42,8%</b>            |
| E NA PEWNO NIE   | 0,9%   |                         |                         |
| SUMA             | 100,0% |                         |                         |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

W analizowanym przypadku wskaźniki powrotu tak dla turystów krajowych (86%), jak i zagranicznych do Małopolski są bardzo satysfakcjonujące, szczególnie że dla respondentów zagranicznych wynik zbliżył się do 43% przy wysokim wskazaniu niepewności decyzji, bo prawie ¼ (25%) odpowiedzi. Warto podjąć intensywną kampanię promocyjną oferty turystycznej województwa małopolskiego na głównych zagranicznych rynkach emisyjnych w oparciu nie tylko o klasyczne atrakcje regionu, ale ukazując również turystyczne nowinki ofertowe Małopolski. Turysta, szczególnie zagraniczny powinien wyjeżdżając odczuwać „niedosyt” pobytu w naszym województwie.

## Rozdział 11. CHARAKTERYSTYKA ODWIEDZAJĄCYCH WOJEWÓDZTWO MAŁOPOLSKIE Z GŁÓWNYCH RYNKÓW ZAGRANICZNYCH

### 11.1. Charakterystyka odwiedzających Małopolskę z NIEMIEC

**LICZBA ODWIEDZAJĄCYCH Z NIEMIEC W MAŁOPOLSCE W 2022 ROKU:  
415 200 OSÓB, W TYM 406 800 TURYSTÓW**

#### Profil społeczno-demograficzny odwiedzających z Niemiec

##### Wiek odwiedzających z Niemiec

Większość odwiedzających z Niemiec (85,20%), którzy przyjechali do Małopolski w roku 2022 to osoby dorosłe. W tym mniej więcej co czwarty respondent (23,0%) mieści się w przedziale 20-29 lat, natomiast ponad połowa (62,2%) w wieku 30-44 lat. Warto podkreślić, iż w porównaniu do lat 2018-2021, wzrost respondentów w tej właśnie grupie wiekowej jest ponad dwukrotnie większy. I odwrotnie. W porównaniu do lat poprzednich zmniejszyła się ponad dwukrotnie grupa osób w wieku 45-60 lat (11,5%) a także drastycznie zmalała liczba seniorów (osoby pow. 60 lat) (3,3%), gdzie w roku 2021 był to prawie co trzeci respondent (29,5%). Ten wskaźnik procentowy znacznie odbiegał jednak od lat poprzednich.

Jak można zauważyć, wiek respondentów jest bardzo zróżnicowany, z czego wynika, że praktycznie każda grupa wiekowa w roku 2022 bardziej lub mniej licznie odwiedziła Małopolskę. Wyjątek stanowią osoby do 19 roku życia, czyli młodzież w wieku szkolnym, których w roku 2022 nie odnotowano w statystykach w ogóle.

Tabela 11.1.1. Wiek odwiedzających Małopolskę z Niemiec (w %)

| Wiek odwiedzających | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|---------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Do 19 lat           | 7,5%   | 10,7%  | 3,4%   | 5,0%   | 0,0%   |
| 20-29 lat           | 15,0%  | 17,5%  | 31,0%  | 17,4%  | 23,0%  |
| 30-44 lat           | 32,4%  | 33,0%  | 27,6%  | 25,7%  | 62,2%  |
| 45-60 lat           | 27,7%  | 28,6%  | 32,8%  | 22,4%  | 11,5%  |
| Powyżej 60 lat      | 17,3%  | 10,2%  | 5,2%   | 29,5%  | 3,3%   |
| Suma końcowa        | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

##### Płeć odwiedzających z Niemiec

W roku 2022 Małopolskę odwiedziła mniejsza liczba kobiet (32,8%) niż mężczyzn (67,2%). Uzyskany rozkład wskaźników procentowych jest podobny jak w latach poprzednich z coraz bardziej wyraźną tendencją zmniejszania się segmentu żeńskiego.

Tabela 11.1.2. Płeć odwiedzających Małopolskę z Niemiec (w %)

| Płeć odwiedzających | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|---------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Kobieta             | 44,0%  | 41,7%  | 44,6%  | 42,7%  | 32,8%  |
| Mężczyzna           | 56,0%  | 58,3%  | 55,4%  | 57,3%  | 67,2%  |
| Suma końcowa        | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejskiak.

### Wykształcenie odwiedzających z Niemiec

Istotny związek z rozwojem turystyki ma wykształcenie odwiedzających. Powszechnie wiadomo, iż wraz ze wzrostem wykształcenia wzrasta świadomość społeczna i turystyczna, a tym samym częstotliwość wyjazdów oraz suma pieniędzy przeznaczonych na wypoczynek. Z przeprowadzonych badań wynika, iż zarówno w roku 2022, jak również w latach poprzednich, większość odwiedzających z Niemiec posiadała wykształcenie wyższe (76,6%) oraz średnie (21,7%). Porównując wskaźniki do lat poprzednich (2018-2020), można zauważyć, iż do Małopolski ponownie zaczynają przyjeżdżać osoby z wykształceniem wyższym. Osoby te w roku 2022 stanowią ponad dwie trzecie odwiedzających Małopolskę. Odwrotną tendencję można zauważyć w grupie osób z wykształceniem podstawowym (1,7%), szczególnie w kontekście roku 2021.

Tabela 11.1.3. Wykształcenie odwiedzających Małopolskę z Niemiec (w %)

| Wykształcenie | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Wyższe        | 61,9%  | 66,5%  | 70,4%  | 50,0%  | 76,6%  |
| Średnie       | 27,5%  | 28,5%  | 29,6%  | 39,6%  | 21,7%  |
| Podstawowe    | 10,6%  | 3,9%   | 0,0%   | 9,2%   | 1,7%   |
| Inne          | 0,0%   | 1,1%   | 0,0%   | 1,3%   | 0,0%   |
| Suma końcowa  | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejskiak.

### Status materialny odwiedzających z Niemiec

Poziom wykształcenia odwiedzających z Niemiec ma związek z sytuacją finansową respondentów. Porównując sytuację majątkową w roku 2022 do lat poprzednich, można zauważyć dużą zmianę. Zdecydowana większość badanych osób (83,6%) wyraziła opinię, że ich sytuacja materialna jest dobra, co stanowi prawie dwukrotnie większą grupę odwiedzających niż w roku 2021 i znacznie większą niż w latach 2018-2020. Gdyby uwzględnić tutaj jeszcze osoby, które zadeklarowały bardzo dobrą sytuację finansową (8,2%) to okazuje się, że prawie wszyscy Niemcy (91,80%) odwiedzający Małopolskę prezentują wysoki lub bardzo wysoki status materialny. Tym samym znacznie zmalała grupa osób prezentująca średni poziom zamożności (6,6%), gdzie w roku 2021 był to prawie co trzeci respondent. Zmniejszyła się także grupa osób, która oceniła swój status materialny jako zły.

Tabela 11.1.4. Status materialny odwiedzających Małopolskę z Niemiec (w %)

| Sytuacja finansowa odwiedzających | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|-----------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Bardzo dobra                      | 23,7%  | 20,9%  | 24,6%  | 24,2%  | 8,2%   |
| Dobra                             | 59,0%  | 62,8%  | 64,9%  | 44,6%  | 83,6%  |
| Średnia                           | 17,3%  | 15,2%  | 8,8%   | 28,3%  | 6,6%   |
| Zła                               | 0,0%   | 1,0%   | 1,8%   | 2,9%   | 1,6%   |
| Suma końcowa                      | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

Z powyższych analiz wynika, że jeśli chodzi o zasobność portfela, to w roku 2022 w porównaniu do lat poprzednich, Małopolskę odwiedziło więcej osób z Niemiec, których status finansowy jest znacznie wyższy niż w latach poprzednich, co może sugerować, iż w przeciwieństwie do lat 2018-2021 (kiedy korzystano raczej z taniej turystyki), obecni odwiedzający mają znacznie wyższe wymagania dotyczące obiektów noclegowych, bazy transportowej czy bazy rekreacyjno-rozrywkowej.

### Główne cele przyjazdu do Małopolski odwiedzających z Niemiec

W roku 2022, podobnie jak w roku poprzednim, goście z Niemiec najczęściej jako główny cel przyjazdu wskazywali zwiedzanie zabytków (28,80%), rozrywkę (kluby, dyskoteki, puby) (25,40%), wypoczynek (20,30%). Podobnie jak w latach 2018-2020 co dziesiąta badana osoba przyjechała tutaj w sprawach służbowych (17%). W przypadku co dziesiątego były to sprawy biznesowe (11,90%), a 5,10% brało udział w szkoleniu. W roku 2022, podobnie jak w roku 2021 (podobnie jak w grupie odwiedzających z Wielkiej Brytanii) uwidocznił się nowy profil odwiedzającego z Niemiec, tzw. „turysta rozrywkowy”, którego pobyt łączył się z odwiedzaniem klubów, dyskotek, pubów. W latach poprzednich (2018-2020) powyższy cel przyjazdu dotyczył niewielkiego odsetka odwiedzających. Nieznaczna grupa odwiedziła także krewnych i znajomych (6,80%).

W roku 2022 nie odnotowano żadnego odwiedzającego z Niemiec, który przyjechał do Małopolski w celu uprawiania turystyki aktywnej (kwalifikowanej), odwiedzin miejsc rodzinnych, w celach zdrowotnych, udziału w konferencji, kongresie, firmowym wyjeździe integracyjnym, udziału w wydarzeniu, poznania walorów przyrody, w celu religijnym, tranzyt, udziału w imprezie kulturalnej, korzystania z usług medycznych, zakupów, czy jeszcze innym celu. Uzyskane wyniki w nieznacznym stopniu różnią się od wskaźników procentowych uzyskanych w latach poprzednich. Szczególnie dotyczy to turystyki aktywnej, gdzie w latach 2019-2020 w powyższym celu do Małopolski przyjechał prawie co dziesiąty odwiedzający z Niemiec.

**Tabela 11.1.5. Cele główne przyjazdów do Małopolski deklarowane przez odwiedzających z Niemiec (w %)**

| <b>Główne cele podróży</b>        | <b>2018</b> | <b>2019</b> | <b>2020</b> | <b>2021</b> | <b>2022</b> |
|-----------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Zwiedzanie zabytków               | 25,9%       | 27,5%       | 7,3%        | 21,0%       | 28,8%       |
| Rozrywka (kluby, dyskoteki, puby) | 2,1%        | 4,3%        | 1,8%        | 21,0%       | 25,4%       |
| Wypoczynek                        | 11,6%       | 18,4%       | 23,6%       | 15,3%       | 20,3%       |
| Sprawy służbowe (biznes)          | 9,5%        | 10,1%       | 29,1%       | 3,7%        | 11,9%       |
| Udział w szkoleniu                | 3,2%        | 1,4%        | 0,0%        | 0,8%        | 5,1%        |
| Odwiedziny krewnych               | 3,2%        | 6,8%        | 10,9%       | 7,0%        | 3,4%        |
| Odwiedziny znajomych              | 3,2%        | 1,4%        | 1,8%        | 6,6%        | 3,4%        |
| Edukacja                          | 5,3%        | 6,8%        | 0,0%        | 2,9%        | 1,7%        |
| Turystyka aktywna (kwalifikowana) | 4,2%        | 8,7%        | 9,1%        | 0,0%        | 0,0%        |
| Odwiedziny miejsc rodzinnych      | 7,4%        | 3,4%        | 5,5%        | 4,5%        | 0,0%        |
| Cel zdrowotny                     | 4,2%        | 3,9%        | 0,0%        | 1,2%        | 0,0%        |
| Udział w konferencji, kongresie   | 4,8%        | 2,4%        | 0,0%        | 1,6%        | 0,0%        |
| Firmowy wyjazd integracyjny       | 4,2%        | 1,4%        | 0,0%        | 0,8%        | 0,0%        |
| Udział w wydarzeniu               | 2,1%        | 1,4%        | 0,0%        | 0,0%        | 0,0%        |
| Poznanie walorów przyrody         | 3,2%        | 0,0%        | 0,0%        | 2,9%        | 0,0%        |
| Cel religijny                     | 2,1%        | 1,0%        | 0,0%        | 7,0%        | 0,0%        |
| Tranzyt                           | 1,1%        | 0,5%        | 9,1%        | 1,2%        | 0,0%        |
| Udział w imprezie kulturalnej     | 1,1%        | 0,5%        | 0,0%        | 0,0%        | 0,0%        |
| Korzystanie z usług medycznych    | 1,1%        | 0,0%        | 0,0%        | 0,0%        | 0,0%        |
| Zakupy                            | 0,5%        | 0,0%        | 0,0%        | 2,1%        | 0,0%        |
| Inny cel                          | 0,0%        | 0,0%        | 1,8%        | 0,4%        | 0,0%        |
| Suma końcowa                      | 100,0%      | 100,0%      | 100,0%      | 100,0%      | 100,0%      |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejskiak.

### **Charakter podróży odwiedzających z Niemiec (z rodziną, grupowo, ze znajomymi, samotnie)**

Porównując zmiany zachodzące w kategorii „towarzysze podróży”, można zauważyć, iż najwięcej odwiedzających z Niemiec przyjechało do Małopolski w roku 2022 z przyjaciółmi (66,1%) i jest to grupa prawie dwukrotnie większa niż w roku 2021 oraz znacznie większa niż w latach 2020-2018. Tym samym mniej osób przyjechało do Małopolski wraz ze zorganizowaną grupą (15,2%) oraz z rodziną (10,2%). Warto zauważyć, iż w kategorii turystyka rodzinna widoczna jest znacząca tendencja malejąca. W roku 2018 było to 38,8% respondentów, natomiast w roku 2022 tylko 10,2% z czego wynikałoby, że turystyka rodzinna cieszy się w Małopolsce coraz mniejszą popularnością.

W roku 2022, w przeciwieństwie do roku 2021, do Małopolski przyjechała dwukrotnie mniejsza grupa Niemców, która podróżowała samotnie (8,5%). Uzyskany wskaźnik jest zbliżony do lat poprzednich, szczególnie 2018-2020.

Biorąc pod uwagę wiek respondentów, dochody, wykształcenie, można zauważyć, iż w roku 2022 odwiedzający z Niemiec to w większości osoby młode lub w średnim wieku, głównie z wykształceniem wyższym, których status materialny jest dobry i bardzo dobry. Znacznie zmniejszyła się grupa seniorów oraz osób z mniej zasobnym portfelem czy wykształceniem podstawowym.

Ten zróżnicowany profil społeczno-demograficzny oraz jego różnorodne potrzeby turystyczne mają istotny wpływ na kreowanie bogatej oferty turystycznej dostosowanej do wymagań powyższych segmentów.

Tabela 11.1.6. Towarzystwo w podróży odwiedzających Małopolskę z Niemiec (w %)

| Towarzystwo w podróży | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|-----------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Rodzina               | 38,8%  | 47,8%  | 44,8%  | 23,3%  | 10,2%  |
| Grupa zorganizowana   | 27,3%  | 20,2%  | 19,0%  | 22,1%  | 15,2%  |
| Przyjaciele           | 19,1%  | 19,7%  | 25,9%  | 35,4%  | 66,1%  |
| Nikt (podróżuję sam)  | 10,4%  | 7,4%   | 8,6%   | 19,2%  | 8,5%   |
| Rodzina i przyjaciele | 4,4%   | 4,9%   | 1,7%   | 0,0%   | 0,0%   |
| Suma końcowa          | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

W kontekście turystyki rodzinnej należy uwzględnić także **liczbę dzieci**, które podróżują z dorosłymi członkami rodziny. Jak wynika z badań, rodziny najczęściej podróżowały z jednym (75,0%) lub dwójką (25,0%) dzieci. Na przestrzeni analizowanych lat w roku 2022 wyraźnie dominują rodziny 3-osobowe. W badaniach nie zdiagnozowano rodzin bezdzietnych, natomiast w przeciwieństwie do lat poprzednich, także rodzin wielodzietnych.

Tabela 11.1.7. Liczba dzieci w trakcie podróży odwiedzających z Niemiec (w %)

| Liczba dzieci z rodziną w podróży | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|-----------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 0                                 | 0,0%   | 3,3%   | 0,0%   | 0,0%   | 0,0%   |
| 1                                 | 28,6%  | 66,7%  | 20,0%  | 52,6%  | 75,0%  |
| 2                                 | 42,9%  | 23,3%  | 60,0%  | 36,8%  | 25,0%  |
| 3                                 | 28,6%  | 3,3%   | 0,0%   | 5,3%   | 0,0%   |
| 4                                 | 0,0%   | 3,3%   | 20,0%  | 5,3%   | 0,0%   |
| Suma końcowa                      | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

Dla kreowania oferty i promocji regionu wiedza na temat podróżowania rodzin z dziećmi lub rodzin bez dzieci stanowi bardzo ważną informację, gdyż o miejscu i sposobie wypoczynku decydują zupełnie inne kryteria. Dla rodzin z dziećmi oprócz walorów przyrodniczych, ciszy i spokoju, istotne znaczenie ma bogata i ciekawa infrastruktura rekreacyjna i rozrywkowa regionu. Najczęściej wyjazd organizuje się w ten sposób, aby dostosować się do potrzeb dziecka i zrealizować je. Powszechnie bowiem wiadomo, że ich zadowolenie wynikające z różnorodnych możliwości organizacji czasu podczas wypoczynku jest często czynnikiem decydującym o tym, czy rodzina po raz kolejny wybiera to samo miejsce na swój wypoczynek oraz czy poleci region/miejsce (najczęściej w mediach społecznościowych) innym rodzinom z dziećmi. Należy jednak zauważyć, iż w obszarze turystyki rodzinnej zauważalna jest wyraźna tendencja spadkowa (2022: 10,2%). Być może dlatego, iż baza rekreacyjno-rozrywkowa nie jest wystarczająco dopasowana do potrzeb tego segmentu odwiedzających Małopolskę.

## Organizacja podróży do Małopolski preferowana przez odwiedzających z Niemiec

Podobnie jak w latach poprzednich zdecydowana większość turystów z Niemiec w roku 2022 organizowała przyjazd do Małopolski samodzielnie we własnym zakresie (62,2%). Jedynie w roku 2021 wskaźnik ten był prawie o połowę mniejszy.

Badania ukazują, że w roku 2022 Niemcy wykorzystywali różnorodne możliwości przyjazdu do Małopolski. Jednakże liczba osób, która z nich korzystała była niezbyt duża. Tak na przykład 17,2% skorzystało z oferty znajomych, 13,8% z oferty zakładu pracy. Otrzymane wyniki nieco różnią się od wskaźników procentowych otrzymanych w roku poprzednim, z których wynika, że na drugim miejscu organizatorem wyjazdu była rodzina, znajomi i parafia. Natomiast wyniki otrzymane w roku 2022 są zbliżone z wskaźnikami procentowymi otrzymanymi w latach 2018-2020.

W trakcie badań ustalono także, że nikt nie skorzystał z oferty parafii, internetowego biura podróży oraz szkoły (turystyka szkolna odwiedzających z Niemiec w Małopolsce nie funkcjonuje),

Tabela 11.1.8. Organizator pobytu w Małopolsce odwiedzających z Niemiec (w %)

| Organizator pobytu            | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|-------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Sam we własnym zakresie       | 65,6%  | 64,7%  | 72,4%  | 38,7%  | 62,2%  |
| Szkoła                        | 9,0%   | 8,7%   | 0,0%   | 2,5%   | 0,0%   |
| Biuro podróży                 | 11,1%  | 6,3%   | 6,9%   | 7,0%   | 1,7%   |
| Zakład pracy                  | 4,8%   | 7,2%   | 15,5%  | 7,4%   | 13,8%  |
| Rodzina                       | 5,8%   | 5,8%   | 3,4%   | 19,8%  | 1,7%   |
| Znajomi                       | 0,0%   | 3,9%   | 1,7%   | 11,9%  | 17,2%  |
| Portal (biuro) internetowy(e) | 2,1%   | 1,4%   | 0,0%   | 0,0%   | 0,0%   |
| Parafia (kościół)             | 0,5%   | 1,4%   | 0,0%   | 9,5%   | 0,0%   |
| Inna instytucja               | 1,1%   | 0,5%   | 0,0%   | 3,3%   | 3,4%   |
| Suma końcowa                  | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

## Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających z Niemiec

Analizując długość pobytu odwiedzających z Niemiec, można dostrzec, że w roku 2022 zmieniła się nieco struktura długości pobytu w Małopolsce. Ponad połowa (66,1%) przyjechała tutaj na 2-3 noce, a prawie co czwarty (23,7%) na 4-7 nocy. Powyższe dwie grupy w roku 2022 stanowią 89,90% odwiedzających z Niemiec. Tylko nieliczni skorzystali z jednego noclegu (6,8%), natomiast o połowę mniejsza grupa (3,4%) przyjechała na dłużej, korzystając z 4-7 noclegów.



Tabela 11.1.9. Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających z Niemiec w latach 2019-2022 (w %)

| Długość pobytu      | 2019  | 2020  | 2021  | 2022  |
|---------------------|-------|-------|-------|-------|
| Do 3 godzin         | 1,5%  | 1,8%  | 2,1%  | 0,0%  |
| 1 dzień bez noclegu | 4,4%  | 10,5% | 7,2%  | 0,0%  |
| 1 noc               | 4,9%  | 1,8%  | 34,4% | 6,8%  |
| 2-3 noce            | 25,5% | 22,8% | 18,7% | 66,1% |
| 4-7 nocy            | 54,9% | 40,3% | 35,6% | 23,7% |
| 8-14 nocy           | 5,9%  | 19,3% | 1,5%  | 3,4%  |
| 15 i więcej nocy    | 2,9%  | 3,5%  | 0,5%  | 0,0%  |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### Wykorzystywane środki transportu przez odwiedzających z Niemiec podczas podróży do Małopolski

Analizując środki transportu, z których najczęściej korzystali turyści z Niemiec, można zauważyć, że w 2022 roku aż 84,70% osób przyleciało do Małopolski samolotem, w tym 45,70% liniami tradycyjnymi, a 39,0% tanimi liniami. Jak wynika z badań w latach poprzednich rzadziej korzystano z transportu lotniczego, częściej natomiast z samochodowego, który w roku 2022 nie cieszył się zbyt dużą popularnością. Z tej formy skorzystał tylko co dziesiąty respondent (10,2%) podczas gdy w latach poprzednich była to zwykle co trzecia lub co czwarta osoba.

W roku 2022 bardzo mała grupa respondentów (3,4%) skorzystała z turystycznego transportu autokarowego, a jeszcze mniejsza grupa (o połowę) z transportu kolejowego (1,7%). Wymienione środki transportu w latach poprzednich były wykorzystywane częściej.

Tabela 11.1.10. Wykorzystywane środki transportu przez odwiedzających z Niemiec podczas podróży do Małopolski (w %)

| Wykorzystywane środki transportu      | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|---------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Samochód                              | 31,7%  | 51,4%  | 26,3%  | 25,4%  | 10,2%  |
| Samolot tradycyjnych linii lotniczych | 20,1%  | 14,9%  | 31,6%  | 16,8%  | 45,7%  |
| Samolot tanich linii lotniczych       | 21,7%  | 12,0%  | 21,1%  | 27,0%  | 39,0%  |
| Autokar turystyczny                   | 16,9%  | 14,4%  | 0,0%   | 7,4%   | 3,4%   |
| Pociąg                                | 3,2%   | 3,8%   | 7,0%   | 11,5%  | 1,7%   |
| Inny                                  | 3,2%   | 0,5%   | 3,5%   | 1,2%   | 0,0%   |
| Samolot czarterowy                    | 0,0%   | 0,5%   | 0,0%   | 0,0%   | 0,0%   |
| Autobus/mikrobus linii regularnej     | 3,20%  | 2,40%  | 10,50% | 10,7%  | 0,0%   |
| Suma końcowa                          | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

## Miejsce noclegu [obiekt] wybierane w Małopolsce przez odwiedzających z Niemiec

Preferencje odwiedzających z Niemiec dotyczące wyboru obiektów noclegowych nie ulegają zmianie, ponieważ w roku 2022 podobnie jak w latach poprzednich, najchętniej korzystali oni z noclegów w hotelach (71,0%) i jak można zauważyć jest tutaj widoczna znaczna tendencja wzrostowa.

Co trzecia badana osoba korzystała z innych obiektów, w tym najwięcej osób korzystało z apartamentu (6,50%), o połowę mniejsza grupa (3,2%) z pensjonatu, domu wycieczkowego, hostelu, u rodziny, z jeszcze innego obiektu.

Sporadycznie korzystano z noclegu u znajomych (1,6%). Wyniki nieco różnią się od wskaźników procentowych uzyskanych w latach 2018-2021, gdzie znacznie częściej wskazywano jako miejsce noclegu rodzinę, apartament, kwaterę prywatną, pensjonat. Można domyślać się, że wpływ na to ma profil odwiedzającego z Niemiec (nieco odmienny niż w latach poprzednich), bowiem znacznie więcej osób posiadało w roku 2022 wyższe wykształcenie oraz wysoki i bardzo wysoki status zamożności, co mogło mieć wpływ na wybór miejsca noclegu (ale także na wybór środka transportu).

Tabela 11.1.11. Miejsce noclegu [obiekt] wybierane w Małopolsce przez odwiedzających z Niemiec w latach 2019-2022 (w %)

| Miejsce noclegu            | 2019  | 2020  | 2021* | 2022* |
|----------------------------|-------|-------|-------|-------|
| Hotel                      | 57,8% | 31,4% | 51,9% | 71,0% |
| Motel                      | 7,4%  | 2,0%  | 1,7%  | 0,0%  |
| Pensjonat                  | 2,5%  | 9,8%  | 7,7%  | 3,2%  |
| Dom wycieczkowy            | 1,0%  | 0,0%  | 9,0%  | 3,2%  |
| Schronisko górskie         | 0,0%  | 0,0%  | 0,2%  | 0,0%  |
| Schronisko młodzieżowe     | 2,5%  | 0,0%  | 1,7%  | 0,0%  |
| Kemping lub pole namiotowe | 0,5%  | 0,0%  | 6,0%  | 0,0%  |
| Hostel                     | 5,4%  | 0,0%  | 14,2% | 3,2%  |
| Ośrodek wczasowy           | 0,0%  | 0,0%  | 3,5%  | 0,0%  |
| Zakład uzdrowiskowy        | 0,0%  | 0,0%  | 1,5%  | 0,0%  |
| Dom Pielgrzyma             | 0,0%  | 0,0%  | 2,5%  | 0,0%  |
| Apartament                 | 9,3%  | 25,5% | 27,7% | 6,5%  |
| Kwaterna prywatna          |       |       | 2,2%  | 0,0%  |
| Korzystam z couchsurfing'u | 0,5%  | 2,0%  |       |       |
| Obiekt agroturystyczny     | 1,0%  | 2,0%  | 0,2%  | 0,0%  |
| U rodziny                  | 9,3%  | 17,6% | 24,2% | 3,2%  |
| U znajomych                | 2,5%  | 3,9%  | 25,7% | 1,6%  |
| Własny dom/mieszkanie      | 0,0%  | 0,0%  | 0,5%  | 0,0%  |
| Inny obiekt                | 0,5%  | 5,9%  | 0,5%  | 3,2%  |

\* W 2021 i 2022 roku ankietowani mogli wskazać więcej niż jedną odpowiedź, stąd udziały poszczególnych miejsc noclegu nie sumują się do 100% i są nieporównywalne z wcześniejszymi latami.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTIE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Żaden respondent nie korzystał z noclegu w motelu, schronisku górskim, schronisku młodzieżowym, na kempingu lub polu namiotowym, w ośrodku wczasowym, w zakładzie uzdrowiskowym, domu pielgrzyma, obiekcie agroturystycznym, własnym domu/mieszkanii, nie skorzystał z couchsurfing'u.

## Wydatki odwiedzających z Niemiec

### Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem do Małopolski na pobyt w regionie (bez kosztów dojazdu) przez odwiedzających z Niemiec (w zł na osobę)

Odwiedzający z Niemiec (ogółem) średnio wydatkowali na pobyt w Małopolsce przed przyjazdem do regionu w 2022 roku średnie kwoty na poziomie 1138 zł na osobę (bez kosztów dojazdu). Była to kwota prawie dwukrotnie wyższa w stosunku do lat poprzednich, szczególnie w relacji do roku 2021 oraz do roku 2019, nieco mniej w stosunku do roku 2020 o 421 zł (58,7%).

Wydatki turystów kształtują się podobnie jak odwiedzających ogółem. Zauważono bowiem dość ciekawą sytuację, którą prezentuje fakt, iż odwiedzający jednodniowi z Niemiec w roku 2022 przed przyjazdem do Małopolski nie wydatkowali na pobyt żadnej kwoty.

Tabela 11.1.12. Średnia kwota wydatku turystycznego ponieszonego przez odwiedzających z Niemiec przed przyjazdem do Małopolski w latach 2019-2022 roku (w zł na osobę)

| Średnie wydatki na osobę w zł | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
|-------------------------------|------|------|------|------|
| Odwiedzający OGÓŁEM           | 568  | 717  | 601  | 1138 |
| Turyści                       | 602  | 748  | 576  | 1138 |
| Odwiedzający jednodniowi      | 50   | 20   | 950  | 0    |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

Rozpatrując średnią kwotę wydatku turystycznego wg rodzaju ponieszonego przez odwiedzających z Niemiec przed przyjazdem do Małopolski w 2022 roku (w zł na osobę) okazuje się, że najwyższe kwoty przeznaczono na noclegi (1104 zł), lokalne wycieczki 500 zł oraz na bilety wstępu do obiektów/atrakcji (300 zł). W analizowanych wydatkach turystycznych można zauważyć pewną różnicę pomiędzy rokiem 2022 a rokiem poprzednim. Tak więc w roku 2021 turyści znaczną kwotę (819 zł na osobę) przeznaczyci na zakup produktu w biurze podróży natomiast w roku 2022 w tej kategorii wydatki wynoszą 0 zł. Odwrotnie sytuacja wygląda w kontekście lokalnych wycieczek, kiedy w roku 2022 przeznaczono na powyższy cel średnio 500 zł, a z kolei w roku 2021 w tej kategorii odwiedzający nie ponieśli żadnych wydatków.

Tabela 11.1.13. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju ponieszonego przez odwiedzających z Niemiec przed przyjazdem do Małopolski w 2021 i 2022 roku\* (w zł na osobę)

| Średnie wydatki na osobę w zł         | Rok  | Odwiedzający OGÓŁEM | Turyści | Odwiedzający jednodniowi |
|---------------------------------------|------|---------------------|---------|--------------------------|
| Na zakup produktu w biurze podróży    | 2021 | 819                 | 796     | 950                      |
|                                       | 2022 | 0                   | 0       | 0                        |
| Na noclegi/spanie                     | 2021 | 461                 | 461     | -                        |
|                                       | 2022 | 1104                | 1104    | -                        |
| Na bilety wstępu do obiektów/atrakcji | 2021 | 85                  | 85      | 0                        |
|                                       | 2022 | 300                 | 300     | 0                        |
| Na lokalne wycieczki                  | 2021 | 0                   | 0       | 0                        |
|                                       | 2022 | 500                 | 500     | 0                        |

\* W poprzednich latach pytanie to nie było zadawane respondentom.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

Podobna struktura wydatków dotyczy turystów, ponieważ odwiedzający jednodniowi w roku 2022 nie wydatkowali żadnej kwoty na zakup produktu w biurze podróży, zakup lokalnej wycieczki czy na bilety wstępu do obiektów/atrakcji.

### Średnie kwoty wydatkowane podczas pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z Niemiec (w zł na osobę)

Całkowite sumy wydatkowane przez odwiedzających z Niemiec (ogółem) w roku 2022 podczas pobytu w regionie to kwota 1388 zł na osobę. W porównaniu do lat poprzednich powyższa kwota wydatku była znacznie wyższa niż w latach 2019-2021. W stosunku do roku: 2021 prawie 2,5 krotnie, prawie 3 krotnie w relacji do roku 2020 oraz prawie 2 krotnie w stosunku do roku 2019.

Wydatki turystów kształtowały się podobnie jak odwiedzających ogółem, co wynikało z faktu, iż odwiedzający jednodniowi podczas pobytu w Małopolsce nie ponieśli żadnych wydatków.

Tabela 11.1.14. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Niemiec podczas pobytu w Małopolsce w latach 2019-2022 roku (w zł na osobę)

| Średnie wydatki na osobę w zł | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
|-------------------------------|------|------|------|------|
| Odwiedzający OGÓŁEM           | 724  | 467  | 592  | 1388 |
| Turyści                       | 763  | 495  | 611  | 1388 |
| Odwiedzający jednodniowi      | 133  | 45   | 436  | 0    |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Rozpatrując przeznaczenie wydatków ponoszonych w regionie w 2022 roku przez gości z Niemiec należy stwierdzić, że analogicznie jak w latach poprzednich, najwyższe dotyczyły opłat za **noclegi** (1019 zł na osobę), aczkolwiek były one o 1/3 wyższe niż w roku 2021, 1,5 razy wyższe niż w roku 2020 oraz 1/5 wyższe niż w roku 2019 (22,9%).

Drugie co do wysokości były kwoty przeznaczane **na wyżywienie** - średnio 685 zł na osobę. Były one w stosunku do każdego poprzedniego roku wyższe. W relacji do roku 2021 i 2019 były one mniej więcej 2,5 krotnie. Natomiast w stosunku do roku 2020 nawet 3 krotnie wyższe.

Na trzeciej pozycji uplasował się transport. Goście z Niemiec wydawali w 2022 roku na **lokalny transport** (średnio 268 zł na osobę) i była to najwyższa kwota w każdym analizowanym roku. W stosunku do roku: 2021 prawie 3,5 krotnie, 2020 ponad 2,5 krotnie, 2019 ponad 2 krotnie.

Tabela 11.1.15. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Niemiec podczas pobytu w Małopolsce w latach 2019-2022 (w zł na osobę)

| Średnie wydatki na osobę w zł         | Rok         | Odwiedzający ogółem | Turyści     | Odwiedzający jednodniowi |
|---------------------------------------|-------------|---------------------|-------------|--------------------------|
| Na noclegi/spanie                     | 2019        | 829                 | 829         | -                        |
|                                       | 2020        | 624                 | 624         | -                        |
|                                       | 2021        | 311                 | 311         | -                        |
|                                       | <b>2022</b> | <b>1019</b>         | <b>1019</b> | -                        |
| Na wyżywienie (jedzenie/ gastronomia) | 2019        | 260                 | 264         | 63                       |
|                                       | 2020        | 230                 | 244         | 35                       |
|                                       | 2021        | 277                 | 280         | 254                      |
|                                       | <b>2022</b> | <b>685</b>          | <b>685</b>  | <b>0</b>                 |

|   |               |            |            |          |
|---|---------------|------------|------------|----------|
| Na transport miejscowy (komunikacja lokalna, taxi, benzyna, parkingi) | 2019          | 122        | 122        | 0        |
|   | 2020          | 105        | 109        | 30       |
|   | 2021          | 79         | 78         | 86       |
|   | <b>2022</b>   | <b>268</b> | <b>268</b> | <b>0</b> |
| Na bilety wstępu do obiektów/ atrakcji                                | 2019          | 162        | 149        | 1000     |
|   | 2020          | 171        | 171        | 0        |
|   | 2021          | 164        | 167        | 145      |
|   | <b>2022</b>   | <b>172</b> | <b>172</b> | <b>0</b> |
| Na lokalne wycieczki  | 2021*         | 189        | 184        | 238      |
|   | <b>2022</b>   | <b>314</b> | <b>314</b> | <b>0</b> |
| Na pamiątki, upominki i inne zakupy                                   | <b>2022**</b> | <b>178</b> | <b>178</b> | <b>0</b> |
| Inne cele   | 2019          | 172        | 172        | 0        |
|   | 2020          | 136        | 136        | 0        |
|   | 2021          | 226        | 264        | 72       |
|   | <b>2022</b>   | <b>359</b> | <b>359</b> | <b>0</b> |

\* W latach 2019-2020 pytanie to nie było zdawane ankietowanym.

\*\* W latach poprzednich pytanie to nie było zdawane ankietowanym.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Nieco mniejsze kwoty wydatkowano na **bilety wstępu do atrakcji** - 172 zł na osobę. Porównując średnie wydatki na ten cel do lat poprzednich, można zauważyć, iż w stosunku do każdego analizowanego roku była to kwota nieznacznie wyższa. W relacji do roku: 2021 o 4,9%, 2020 o 0,6%, natomiast 2019 o 6,2%. Ustalono różnice są niewielkie, tak więc można wnioskować, iż w ostatnich czterech latach odwiedzający z Niemiec przeznaczali na małopolskie atrakcje podobne, niezbyt wysokie, kwoty.

Wydatki na **lokalne wycieczki** w roku 2022, jakie ponieśli odwiedzający z Niemiec, to kwota 314 zł i jest ona o 66,1% wyższa w stosunku do roku 2021. Można więc ostrożnie wnioskować, że wpływ na wzrost wydatków w tej kategorii mógł mieć profil odwiedzającego z Niemiec w roku 2022, bowiem jak zauważono wcześniej, były to osoby posiadające najczęściej wyższe wykształcenie oraz wysokie i bardzo wysokie dochody, co mogło mieć wpływ na zakup lokalnych wycieczek oraz biletów wstępu do różnorodnych atrakcji, które oferuje Małopolska. Przeznaczono także pewną kwotę na **pamiątki, upominki i inne zakupy** w wysokości 178 zł na osobę. Powyższą kategorię w roku 2022 diagnozowano po raz pierwszy.

Na tle omawianych wydatków znaczące miejsce zajmują także tzw. **inne wydatki** (prezenty, rozrywka, wyciągi, sprzęt, kulig itp.) - średnio 359 zł na osobę i w porównaniu do wszystkich analizowanych lat była to kwota wyższa – o 58,8% w relacji do roku 2021, ponad 2,5 krotnie w stosunku do roku 2020 oraz ponad 2-krotnie w stosunku do roku 2019.

Podobna struktura wydatków dotyczyła niemieckich **turystów**. Natomiast **odwiedzający jednodniowi** wyjątkowo w roku 2022 nie przeznaczali żadnej kwoty na jakiegokolwiek wydatki na terenie Małopolski.

### **Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego z Niemiec (w zł) wg grup odwiedzających**

Szacuje się, że z tytułu bezpośrednich wydatków turystów z Niemiec w 2022 roku w Małopolsce krążyło ok. 760 mln zł.

Tabela 11.1.16. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego z Niemiec w 2021 i 2022 roku (w zł) wg grup odwiedzających

| Wyszczególnienie                   | 2021        | 2022        |
|------------------------------------|-------------|-------------|
| Turyści z Niemiec                  | 192 600 000 | 759 600 000 |
| Odwiedzający jednodniowi z Niemiec | 26 300 000  | b.d.        |
| Łącznie odwiedzający z Niemiec     | 218 900 000 | 759 600 000 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w destynacji przed podjęciem decyzji o podróży do Małopolski przez odwiedzających z Niemiec

Dla rozwoju ruchu turystycznego w regionie bardzo duże znaczenie ma szeroko rozumiane **bezpieczeństwo**. Tak więc badanych odwiedzających z Niemiec poproszono, aby na 11-stopniowej skali określili subiektywny poziom własnych obaw oraz lęku przed przyjazdem do Małopolski, gdzie: 0 - *W ogóle się nie obawiałam/em* natomiast 10 - *Byłam/em pełna/en obaw*.

Analizując otrzymane wyniki ogółem w latach 2018-2021, można zauważyć, iż największa grupa odwiedzających zadeklarowała sumarycznie na poziomie „0” (średnia 18-21 = ≈58%; (58,11%) a w kolejnym „putinicznym” roku 2022, obarczonym ryzykiem eskalacji agresji wojennej na ścianie wschodniej, tak na Ukrainie jak i na granicy polsko/białoruskiej, na poziomie 77%), czyli zupełny brak obaw przed przyjazdem do Małopolski.

Tabela 11.1.17. Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w destynacji przed podjęciem decyzji o podróży do Małopolski przez odwiedzających z Niemiec (w %)

| Obawy przed przyjazdem do Małopolski NFS | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|
| 0  | 46,5%  | 53,4%  | 78,4%  | 54,13% | 77,0%  |
| 1  | 7,1%   | 24,9%  | 2,0%   | 26,86% | 3,3%   |
| Σ OPTYMIŚCI                              | 53,60% | 78,30% | 80,40% | 80,99% | 80,30% |
| 2  | 13,5%  | 6,3%   | 0,0%   | 6,61%  | 1,6%   |
| 3  | 5,3%   | 5,3%   | 7,8%   | 4,55%  | 3,3%   |
| 4  | 4,7%   | 1,6%   | 2,0%   | 0,41%  | 3,3%   |
| Σ REALIŚCI                               | 23,50% | 13,20% | 9,80%  | 11,57% | 8,20%  |
| 5  | 7,6%   | 1,6%   | 5,9%   | 1,65%  | 3,3%   |
| 6  | 0,0%   | 2,6%   | 0,0%   | 2,89%  | 1,6%   |
| 7  | 5,3%   | 0,5%   | 3,9%   | 1,24%  | 6,6%   |
| 8  | 4,7%   | 1,6%   | 0,0%   | 0,0%   | 0,0%   |
| 9  | 2,4%   | 0,5%   | 0,0%   | 0,0%   | 0,0%   |
| 10                                       | 2,9%   | 1,6%   | 0,0%   | 1,65%  | 0,0%   |
| Σ PESYMIŚCI                              | 22,90% | 8,40%  | 9,80%  | 7,43%  | 11,50% |
| NFS                                      | 30,6%  | 69,8%  | 70,6%  | 73,6%  | 68,9%  |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

NFS 2022 Niemcy OGÓŁEM = 68,9% (≈70%).

## Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z Niemiec dotycząca polecenia Małopolski jako destynacji turystycznej

Aby zdiagnozować poziom satysfakcji odwiedzających z Niemiec na obszarze Małopolski, poproszono ich, aby na 11-stopniowej skali określili subiektywny poziom własnego zadowolenia z pobytu na omawianym obszarze, gdzie: 0 - *W ogóle nie polecę*, natomiast 10 - *Na pewno polecę*.

Jak można zauważyć, 35,6% odwiedzających z Niemiec w roku 2022, odczuwało najwyższą satysfakcję z pobytu na obszarze Małopolski, czego wyrazem jest chęć polecenia przyjazdu tutaj swoim znajomym, rodzinie czy jeszcze innym osobom w sposób bezpośredni twarzą w twarz w „realu” czy pośredni w „wirtualu”, wykorzystując dostępne media społecznościowe. A grupa „promotorów” uzyskała bardzo satysfakcjonujący wynik: ≈70% (69,5%).

Tabela 11.1.18. Subiektywna ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z Niemiec dotycząca polecenia Małopolski jako destynacji turystycznej (w %)

| Deklaracja polecenia Małopolski NPS | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|-------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 10                                  | 40,1%  | 34,6%  | 43,4%  | 43,2%  | 35,6%  |
| 9                                   | 26,0%  | 29,4%  | 26,4%  | 31,1%  | 33,9%  |
| Σ PROMOTORZY                        | 66,10% | 64,00% | 69,80% | 74,30% | 69,50% |
| 8                                   | 16,9%  | 13,3%  | 17,0%  | 13,7%  | 20,3%  |
| 7                                   | 10,7%  | 9,0%   | 9,4%   | 8,7%   | 6,8%   |
| Σ PASYWNI                           | 27,60% | 22,30% | 26,40% | 22,40% | 27,10% |
| 6                                   | 4,0%   | 3,3%   | 0,0%   | 2,5%   | 3,4%   |
| 5                                   | 1,1%   | 3,3%   | 1,9%   | 0,0%   | 0,0%   |
| 4                                   | 1,1%   | 0,9%   | 0,0%   | 0,0%   | 0,0%   |
| 3                                   | 0,0%   | 0,5%   | 1,9%   | 0,4%   | 0,0%   |
| 2                                   | 0,0%   | 1,4%   | 0,0%   | 0,0%   | 0,0%   |
| 1                                   | 0,0%   | 1,9%   | 0,0%   | 0,0%   | 0,0%   |
| 0                                   | 0,0%   | 2,4%   | 0,0%   | 0,4%   | 0,0%   |
| Σ KRYTYCY                           | 6,20%  | 13,70% | 3,80%  | 3,30%  | 3,40%  |
| NPS                                 | 59,9%  | 50,2%  | 66,0%  | 71,0%  | 66,1%  |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

NPS 2022 Niemcy OGÓŁEM = 66,1%.

### Deklaracja odwiedzających z Niemiec dotycząca ponownego przyjazdu do Małopolski

Odwiedzających z Niemiec zapytano o deklarację ponownego przyjazdu do Małopolski, pomimo że ich pobyt odbywał się w sytuacji zagrożenia wojennego. Z opinii większości respondentów (60%) wynika, że: przyjadą na pewno (25%) lub raczej tak (35%). Warto zauważyć, iż powyższe wyniki są gorsze niż w roku poprzednim 2021, ale lepsze od 2020 roku i zbliżone są do wyników z lat poprzednich 2018-19: na pewno – 25,6%, 27,2% oraz raczej tak - 36,1%, 41,7%.

Tabela 11.1.19. Deklaracja odwiedzających z Niemiec dotycząca ponownego przyjazdu do Małopolski (w %)

| <b>Deklaracja ponownego przyjazdu</b> | <b>2018</b>   | <b>2019</b>   | <b>2020</b>   | <b>2021</b>   | <b>2022</b>   |
|---------------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| Na pewno tak                          | 25,6%         | 27,2%         | 23,2%         | 40,0%         | 25,0%         |
| Raczej tak                            | 36,1%         | 41,7%         | 30,4%         | 40,0%         | 35,0%         |
| <b>Σ pośrednia</b>                    | <b>61,70%</b> | <b>68,90%</b> | <b>53,60%</b> | <b>80,00%</b> | <b>60,00%</b> |
| Nie wiem                              | 33,9%         | 28,2%         | 41,1%         | 12,5%         | 36,7%         |
| Raczej nie                            | 4,4%          | 2,9%          | 5,4%          | 5,0%          | 3,3%          |
| Suma końcowa                          | 100,0%        | 100,0%        | 100,0%        | 100,0%        | 100,00%       |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

O wiele liczniejsza grupa (36,7%) niż w 2022 (12,5%) roku zadeklarowała, że nie wie, czy ponownie przyjedzie do Małopolski. Wynik ten zbliżony jest do średniej z lat 2018-2020 (34,40%).

Ważną informacją jest fakt, iż utrzymuje się tendencja u osób, które wiedzą, że „raczej nie przyjadą” do Małopolski. Jest ich bardzo niewiele (3,3%) w tak porównaniu zarówno z rokiem 2021 (5,0%) czy 2020 (5,4%), jak też z latami poprzednimi (2019 i 2018 - 2,9% i 4,4%) jest ona poniżej średniej obserwacji za lata 2018-2021, która wyniosła 4,4%.



## 11.2. Charakterystyka odwiedzających Małopolskę z WIELKIEJ BRYTANII

### LICZBA ODWIEDZAJĄCYCH Z WIELKIEJ BRYTANII W MAŁOPOLSCE W 2022 ROKU: 36 600 OSÓB, W TYM 35 200 TURYSTÓW

#### Profil społeczno-demograficzny odwiedzających z Wielkiej Brytanii

Analizując w roku 2022 strukturę wiekową odwiedzających z Wielkiej Brytanii, można zauważyć, iż jest ona zbliżona do roku poprzedniego. Zdecydowana większość (82,50%) to osoby młode lub bardzo młode, bowiem wiek prawie połowy respondentów mieści się w granicach 20-29 lat (49,2%), a co trzeciego w przedziale 30-44 lata (33,3%).

Przyjazdy do Małopolski odwiedzających z Wielkiej Brytanii, których wiek mieści się w przedziale 30-44 lata utrzymuje się w latach 2018-2021 na podobnym poziomie, natomiast osób w grupie 20-29 lat w roku 2022 przyjechało znacznie więcej niż w latach poprzednich (za wyjątkiem roku 2020).

Pozostałą grupę respondentów (15,9%) stanowią osoby w wieku 45-60 lat, których liczebność w analizowanych latach jest podobna. Warty uwagi jest fakt, że w roku 2022, w porównaniu do lat poprzednich, znacznie spadła liczba seniorów (pow. 60 lat) (1,6%). W roku 2018 był to co dziesiąty respondent (10,5%), natomiast w roku 2021 aż co czwarty (25,4%).

Można więc zauważyć, iż seniorzy z Wielkiej Brytanii praktycznie nie byli zainteresowani przyjazdami do Małopolski. Podobnie zresztą jak osoby do 19 lat, których w badaniach nie odnotowano. Tak więc w roku 2022 ani turystyka seniorów ani również turystyka szkolna i młodzieżowa dla odwiedzających z Wielkiej Brytanii nie była atrakcyjnym sposobem spędzania czasu wolnego.

#### Wiek odwiedzających z Wielkiej Brytanii

Tabela 11.2.1. Wiek odwiedzających Małopolskę z Wielkiej Brytanii (w %)

| Wiek odwiedzających | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|---------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Do 19 lat           | 5,5%   | 1,1%   | 0,0%   | 2,9%   | 0,0%   |
| 20-29 lat           | 26,5%  | 28,4%  | 40,0%  | 24,8%  | 49,2%  |
| 30-44 lat           | 37,9%  | 35,3%  | 36,0%  | 28,3%  | 33,3%  |
| 45-60 lat           | 19,6%  | 22,2%  | 16,0%  | 18,6%  | 15,9%  |
| Powyżej 60 lat      | 10,5%  | 13,1%  | 8,0%   | 25,4%  | 1,6%   |
| Suma końcowa        | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

#### Płeć odwiedzających z Wielkiej Brytanii

Dokonując podziału badanych ze względu na płeć, można zauważyć, że odwiedzających z Wielkiej Brytanii reprezentowało w 2022 r. (w przeciwieństwie do roku 2021) więcej kobiet (53,2%) niż mężczyzn (46,8%). W stosunku do badań prowadzonych w latach poprzednich zauważalna jest tendencja odwrotna. Zwykle przyjeżdżało więcej mężczyzn. Ponieważ jednak wskaźniki procentowe

nie wykazują zbyt dużych różnic można szacować, iż Małopolska w podobnym stopniu jest atrakcyjna dla odwiedzających obu płci.

Tabela 11.2.2. Płeć odwiedzających Małopolskę z Wielkiej Brytanii (w %)

| Płeć odwiedzających | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|---------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Kobieta             | 58,6%  | 45,1%  | 48,0%  | 46,4%  | 53,2%  |
| Mężczyzna           | 41,4%  | 54,9%  | 52,0%  | 53,6%  | 46,8%  |
| Suma końcowa        | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

### Wykształcenie odwiedzających z Wielkiej Brytanii

Odwiedzający z Wielkiej Brytanii deklarowali swoje wykształcenie, podobnie jak wszyscy badani zagraniczni bez względu na kraj pochodzenia, w przeważającej większości jako wyższe (50,8%). W roku 2022 nieco większa grupa niż w latach poprzednich deklarowała posiadanie wykształcenia średniego (49,2%). Można zauważyć, iż w roku 2022 respondenci posiadający wykształcenie wyższe i średnie stanowili 100% odwiedzających Małopolskę. Otrzymany wynik jest bardzo podobny do lat 2018-2020 z wyjątkiem roku 2021, gdzie zdiagnozowano znaczącą grupę osób prezentującą wykształcenie podstawowe.

Tabela 11.2.3. Wykształcenie odwiedzających Małopolskę z Wielkiej Brytanii (w %)

| Wykształcenie | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Wyższe        | 73,2%  | 64,1%  | 64,0%  | 50,8%  | 50,8%  |
| Średnie       | 25,3%  | 34,3%  | 36,0%  | 40,7%  | 49,2%  |
| Podstawowe    | 0,5%   | 1,2%   | 0,0%   | 6,9%   | 0,0%   |
| Inne          | 1,0%   | 0,4%   | 0,0%   | 1,6%   | 0,0%   |
| Suma końcowa  | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

### Status materialny odwiedzających z Wielkiej Brytanii

Można przyjąć, że poziom wykształcenia odwiedzających z Wielkiej Brytanii pozostaje w związku z deklarowaną sytuacją finansową respondentów. Struktura otrzymanych wskaźników procentowych jest bardzo zbliżona do roku 2021. Zatem w 2022 roku ponad połowa respondentów (55,0%) oceniła swój status majątkowy jako dobry, a 25,4% jako bardzo dobry. Z tego wynika, że goście odwiedzający Małopolskę należą do grupy osób dobrze zarabiających i reprezentują tak zwaną klasę średnią, łącznie stanowiąc 79,4% respondentów.

W roku 2022, podobnie jak w roku poprzednim, co piąta badana osoba zadeklarował średni status finansowy a wskaźniki procentowe otrzymane w tej grupie w latach 2021-2022 są znacznie wyższe niż w latach 2018-2020.

Tabela 11.2.4. Status materialny odwiedzających Małopolskę z Wielkiej Brytanii (w %)

| Sytuacja finansowa odwiedzających | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|-----------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Bardzo dobra                      | 24,9%  | 36,0%  | 26,0%  | 23,8%  | 25,4%  |
| Dobra                             | 57,5%  | 51,7%  | 66,0%  | 53,1%  | 54,0%  |
| Średnia                           | 14,5%  | 12,0%  | 8,0%   | 20,3%  | 20,6%  |
| Zła                               | 3,1%   | 0,4%   | 0,0%   | 2,9%   | 0,0%   |
| Suma końcowa                      | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Warto również zauważyć, że w analizowanym roku Małopolski nie odwiedził żaden respondent, którego status finansowy byłby zły. Podobnie zresztą jak w latach 2019-2020.

Biorąc pod uwagę wykształcenie oraz status finansowy odwiedzających z Wielkiej Brytanii, można sądzić, iż jest to grupa dość wymagających turystów.

### **Główne cele przyjazdu odwiedzających z Wielkiej Brytanii**

Odwiedzający Małopolskę w 2022 r. goście z Wielkiej Brytanii najczęściej jako główny cel przyjazdu wskazywali rozrywkę (30,2%), wypoczynek (27,0%) oraz zwiedzanie zabytków (20,6%). Uzyskana hierarchia celów jest nieco odmienna niż w latach ubiegłych (2018-2021), kiedy dominowało zwiedzanie zabytków oraz wypoczynek.

W roku 2022 najważniejszym celem przyjazdu do Małopolski dla co trzeciego odwiedzającego z Wielkiej Brytanii okazała się turystyka rozrywkowa. Warto podkreślić, iż w tej właśnie kategorii na przestrzeni analizowanych lat widoczna jest wyraźna tendencja wzrostowa. Coraz częściej zaczyna pojawiać się „nowy turysta” (podobnie jak w grupie odwiedzających z Niemiec), który częściej szuka na szlaku klubów, dyskotek i pubów, rzadziej zabytków o znaczeniu historycznym.

Dla ponad co dziesiątego odwiedzającego z Wielkiej Brytanii celem przyjazdu do Małopolski były także odwiedziny krewnych (7,90%) i znajomych (6,30%). W sumie powyższa grupa respondentów stanowi 14,20% badanych osób. Na przestrzeni lat 2018-2022 struktura tych celów jest dość zróżnicowana, uzyskując najwyższy wskaźnik procentowy w roku 2018 (9,0%), najniższy w roku 2020 (0,0%).

Turystyka aktywna i kwalifikowana, która w latach 2018-2020 była celem przyjazdu dla prawie co dziesiątego respondenta (8,2%-8,7%), w roku 2022 cieszyła się bardzo znikomym zainteresowaniem (3,2%), (podobnie jak w roku 2021: 2,20%) co wydaje się zjawiskiem niepokojącym. Podobny wynik uzyskała kategoria dotycząca odwiedzin miejsc rodzinnych (3,20%).

Żaden z respondentów nie zadeklarował takiego celu, jak poznanie walorów przyrody, cel religijny, tranzyt, sprawy służbowe (biznes), cel zdrowotny, korzystanie z usług medycznych, edukacja, zakupy, udział w konferencji, kongresie, udział w szkoleniu, udział w imprezie kulturalnej, firmowy wyjazd integracyjny, udział w wydarzeniu, odnowa duchowa, które w poprzednich latach były realizowane przez nielicznych turystów.

Tabela 11.2.5. Cele główne przyjazdów do Małopolski deklarowane przez odwiedzających z Wielkiej Brytanii (w %)

| Główne cele podróży               | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|-----------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Rozrywka (kluby, dyskoteki, puby) | 5,2%   | 5,9%   | 6,5%   | 16,3%  | 30,2%  |
| Wypoczynek                        | 15,0%  | 33,2%  | 28,3%  | 15,5%  | 27,0%  |
| Zwiedzanie zabytków               | 22,3%  | 30,4%  | 28,3%  | 24,0%  | 20,6%  |
| Odwiedziny krewnych               | 9,0%   | 4,5%   | 4,3%   | 7,7%   | 7,9%   |
| Odwiedziny znajomych              | 3,9%   | 1,7%   | 0,0%   | 7,1%   | 6,3%   |
| Odwiedziny miejsc rodzinnych      | 5,6%   | 2,8%   | 4,3%   | 5,8%   | 3,2%   |
| Turystyka aktywna (kwalifikowana) | 8,2%   | 8,7%   | 8,7%   | 2,2%   | 3,2%   |
| Inny cel                          | 0,9%   | 0,0%   | 2,2%   | 0,6%   | 1,6%   |
| Poznanie walorów przyrody         | 7,3%   | 0,3%   | 0,0%   | 5,8%   | 0,0%   |
| Cel religijny                     | 0,9%   | 1,0%   | 0,0%   | 4,5%   | 0,0%   |
| Tranzyt                           | 0,9%   | 1,4%   | 8,7%   | 2,6%   | 0,0%   |
| Sprawy służbowe (biznes)          | 4,3%   | 0,7%   | 2,2%   | 1,6%   | 0,0%   |
| Cel zdrowotny                     | 1,7%   | 0,3%   | 0,0%   | 1,6%   | 0,0%   |
| Korzystanie z usług medycznych    | 0%     | 0%     | 0%     | 1,3%   | 0,0%   |
| Edukacja                          | 7,3%   | 1,0%   | 0,0%   | 1,0%   | 0,0%   |
| Zakupy                            | 1,7%   | 2,4%   | 0,0%   | 0,6%   | 0,0%   |
| Udział w konferencji, kongresie   | 0,0%   | 1,7%   | 2,2%   | 0,6%   | 0,0%   |
| Udział w szkoleniu                | 1,7%   | 0,0%   | 0,0%   | 0,6%   | 0,0%   |
| Udział w imprezie kulturalnej     | 0,9%   | 0,7%   | 0,0%   | 0,3%   | 0,0%   |
| Firmowy wyjazd integracyjny       | 0,9%   | 0,0%   | 0,0%   | 0,3%   | 0,0%   |
| Udział w wydarzeniu               | 0,9%   | 2,8%   | 2,2%   | 0,0%   | 0,0%   |
| Odnowa duchowa                    | 1,7%   | 0,3%   | 2,2%   | 0,0%   | 0,0%   |
| Suma końcowa                      | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### Charakter podróży odwiedzających z Wielkiej Brytanii

Badania wykazały, że w 2022 r., najliczniejszą grupą odwiedzających z Wielkiej Brytanii były osoby, które przyjechały do Małopolski z przyjaciółmi (61,9%) oraz z rodziną (27,0%), co zbliżone jest z wynikami uzyskanymi w latach poprzednich (2019-2021), chociaż w odwrotnej kolejności. Widoczną różnicą jest także fakt, iż grupa osób, która podróżowała w roku 2022 po Małopolsce z przyjaciółmi, jest prawie dwukrotnie większa niż w latach poprzednich. W tym kontekście o połowę zmniejszyła się grupa osób podróżujących samotnie (11,1%). Dodatkowo w roku 2022 nikt nie podróżował ze zorganizowaną grupą oraz rodziną i przyjaciółmi, co realizowano w latach poprzednich. Szczególnie z grupami zorganizowanymi przyjeżdżał do Małopolski mniej więcej co dziesiąty turysta z Wielkiej Brytanii.

**Tabela 11.2.6. Towarzystwo w podróży odwiedzających Małopolskę z Wielkiej Brytanii (w %)**

| <b>Towarzystwo w podróży</b> | <b>2018</b> | <b>2019</b> | <b>2020</b> | <b>2021</b> | <b>2022</b> |
|------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Rodzina                      | 33,2%       | 41,5%       | 40,4%       | 27,3%       | 27,0%       |
| Przyjaciele                  | 34,5%       | 30,0%       | 38,5%       | 35,7%       | 61,9%       |
| Nikt (podróżuję sam)         | 19,0%       | 15,2%       | 11,5%       | 20,6%       | 11,1%       |
| Grupa zorganizowana          | 9,1%        | 9,6%        | 7,7%        | 16,4%       | 0,0%        |
| Rodzina i przyjaciele        | 4,3%        | 3,7%        | 1,9%        | 0,0%        | 0,0%        |
| Suma końcowa                 | 100,0%      | 100,0%      | 100,0%      | 100,0%      | 100,0%      |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

### **Podróże rodzinne z dziećmi odwiedzających z Wielkiej Brytanii**

W podróżach rodzinnych turystów z Wielkiej Brytanii przyjeżdżających do Małopolski w badaniach uwzględniono liczbę dzieci zabieranych w podróż. Uzyskane informacje pozwalają na stwierdzenie, że atrakcje regionu spełniają oczekiwania związane z wypoczynkiem rodzinnym. Ponad połowę rodzin (58,3%) przyjechało do Małopolski z jednym dzieckiem, ponad co trzecia (33,40%) z dwójką lub trójką dzieci. Co ciekawe, w porównaniu do lat poprzednich zauważalny jest wzrost przyjazdów rodzin wielodzietnych.

**Tabela 11.2.7. Podróże rodzinne z dziećmi odwiedzających Małopolskę z Wielkiej Brytanii (w %)**

| <b>Liczba dzieci z rodziną w podróży</b> | <b>2018</b> | <b>2019</b> | <b>2020</b> | <b>2021</b> | <b>2022</b> |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 0  | 25,0%       | 0,0%        | 0,0%        | 0,0%        | 0,0%        |
| 1  | 33,3%       | 81,5%       | 88,9%       | 55,6%       | 58,3%       |
| 2  | 41,7%       | 14,8%       | 11,1%       | 37,0%       | 16,7%       |
| 3  | 0,0%        | 0,0%        | 0,0%        | 0,0%        | 16,7%       |
| 4  | 0,0%        | 3,7%        | 0,0%        | 3,7%        | 8,3%        |
| 5  | 0,0%        | 0,0%        | 0,0%        | 3,7%        | 0,0%        |
| Suma końcowa                             | 100,0%      | 100,0%      | 100,0%      | 100,0%      | 100,0%      |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

### **Organizacja podróży do Małopolski preferowana przez odwiedzających z Wielkiej Brytanii**

Dominującą formą organizacji podróży wskazaną przez odwiedzających z Wielkiej Brytanii jest samodzielne wyszukiwanie oferty i rezerwacja świadczeń. Taką deklarację złożyło 54,0% badanych osób. Powyższa forma we wszystkich analizowanych latach plasuje się zawsze na pierwszym miejscu.

Tabela 11.2.8. Organizator pobytu w Małopolsce odwiedzających z Wielkiej Brytanii (w %)

| Organizator pobytu            | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|-------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Sam we własnym zakresie       | 67,2%  | 62,1%  | 81,1%  | 47,8%  | 54,0%  |
| Biuro podróży                 | 10,2%  | 16,8%  | 3,8%   | 5,8%   | 1,6%   |
| Znajomi                       | 7,7%   | 7,7%   | 5,7%   | 15,1%  | 34,9%  |
| Rodzina                       | 5,5%   | 3,9%   | 7,5%   | 14,1%  | 7,9%   |
| Portal (biuro) internetowy(e) | 1,3%   | 6,7%   | 0,0%   | 0,0%   | 1,6%   |
| Szkoła                        | 3,8%   | 1,1%   | 0,0%   | 3,5%   | 0,0%   |
| Zakład pracy                  | 2,6%   | 1,1%   | 1,9%   | 6,4%   | 0,0%   |
| Inna instytucja               | 1,3%   | 0,7%   | 0,0%   | 0,6%   | 0,0%   |
| Parafia (kościół)             | 0,4%   | 0,0%   | 0,0%   | 6,7%   | 0,0%   |
| Suma końcowa                  | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTIE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejskiak.

Kolejnym ważnym organizatorem przyjazdów do Małopolski to znajomi. Z ich propozycji skorzystał ponad co trzeci respondent (34,9%). W sumie samodzielna organizacja wyjazdu oraz z pomocą znajomych dotyczy prawie wszystkich respondentów (88,90%).

W roku 2022, w porównaniu do roku 2021, o połowę mniejsza grupa skorzystała z oferty rodziny (7,9%), ale w stosunku do roku 2018 i 2020 jest to wskaźnik porównywalny.

Prawie nikt nie korzystał z oferty portalu (biuro) internetowego (1,60%) a żaden respondent nie skorzystał z propozycji szkoły, zakładu pracy, parafii (kościół), czy innej instytucji. W latach poprzednich z powyższych instytucji korzystano także bardzo rzadko.

### **Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających z Wielkiej Brytanii**

Długość pobytu w Małopolsce deklarowana w 2022 r. przez odwiedzających z Wielkiej Brytanii nieco odbiega od długości pobytu wskazywanej w ostatnich latach, gdzie prawie połowa respondentów (49,2%) przyjechała tutaj na 2-3 noce. Na przestrzeni analizowanych lat jest to grupa prawie dwukrotnie większa (w 2019 r.: 19,1%). Z kolei mniej niż co trzeci (27,0%) przyjechał do Małopolski na 4-7 nocy i w porównaniu do lat poprzednich jest to grupa prawie o połowę mniejsza (2019 r.: 59,9%).

Mniej więcej co dziesiąty turysta skorzystał z jednej nocy (7,9%) albo z 8-14 nocy (12,7%). W poprzednich analizowanych latach wskaźniki w tych kategoriach są bardzo zróżnicowane. Na dłużej (ponad 15 nocy) przyjechało niewielu turystów (3,2%), podobnie zresztą jak w latach poprzednich.

Żaden odwiedzających nie zrealizował w Małopolsce bardzo krótkich pobytów do 3 godzin jak też jeden dzień bez noclegu.

Tabela 11.2.9. Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających z Wielkiej Brytanii w latach 2019-2022 (w %)

| Długość pobytu      | 2019  | 2020  | 2021  | 2022  |
|---------------------|-------|-------|-------|-------|
| Do 3 godzin         | 4,9%  | 0,0%  | 3,5%  | 0,0%  |
| 1 dzień bez noclegu | 1,5%  | 6,3%  | 10,2% | 0,0%  |
| 1 noc               | 4,5%  | 2,1%  | 20,5% | 7,9%  |
| 2-3 noce            | 19,1% | 20,8% | 27,0% | 49,2% |
| 4-7 nocy            | 59,9% | 45,8% | 36,7% | 27,0% |
| 8-14 nocy           | 7,9%  | 16,7% | 1,5%  | 12,7% |
| 15 i więcej nocy    | 2,2%  | 8,3%  | 0,6%  | 3,2%  |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### Wykorzystywane środki transportu przez odwiedzających z Wielkiej Brytanii w podróży do Małopolski

W roku 2022, podobnie jak w latach 2018-2020, dla największej grupy respondentów podstawowym środkiem transportu, którym odwiedzający z Wielkiej Brytanii docierali do Małopolski był transport lotniczy (85,50%), w tym samolot tanich linii lotniczych (50,00%) oraz samolot tradycyjnych linii lotniczych (35,50%). Podobnie jak w latach 2019-2020 ponad co dziesiąty turysta (12,9%) przyjechał do Małopolski samochodem.

Żaden odwiedzający z Wielkiej Brytanii nie skorzystał z transportu autokarem turystycznym, samolotem czarterowym, pociągiem, autobusem/mikrobusiem linii regularnej. Sporadycznie korzystano z jeszcze innego środka transportu

Tabela 11.2.10. Wykorzystywane środki transportu przez odwiedzających z Wielkiej Brytanii podczas podróży do Małopolski (w %)

| Wykorzystywane środki transportu      | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|---------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Samolot tradycyjnych linii lotniczych | 35,2%  | 41,2%  | 35,8%  | 9,7%   | 35,5%  |
| Samolot tanich linii lotniczych       | 22,3%  | 32,4%  | 50,9%  | 24,2%  | 50,0%  |
| Samochód                              | 24,5%  | 11,6%  | 9,4%   | 32,9%  | 12,9%  |
| Autokar turystyczny                   | 7,7%   | 5,3%   | 0,0%   | 7,7%   | 0,0%   |
| Samolot czarterowy                    | 3,4%   | 3,2%   | 0,0%   | 0,0%   | 0,0%   |
| Pociąg                                | 0,9%   | 3,2%   | 1,9%   | 14,2%  | 0,0%   |
| Inny                                  | 1,7%   | 0,7%   | 0,0%   | 1,3%   | 1,6%   |
| Autobus/mikrobus linii regularnej     | 4,30%  | 2,50%  | 1,90%  | 10,0%  | 0,0%   |
| Suma końcowa                          | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### Miejsce noclegu [obiekt] wybierane w Małopolsce przez odwiedzających z Wielkiej Brytanii

Preferencje odwiedzających z Wielkiej Brytanii dotyczące wyboru obiektów noclegowych nie ulegają zmianie. Najchętniej w 2022 r. korzystali oni z hoteli (47,60%) i z noclegów w apartamentach (41,3%). Można więc zauważyć, iż z wymienionych obiektów noclegowych skorzystali prawie wszyscy turyści z Wielkiej Brytanii (88,9%).

Tabela 11.2.11. Miejsce noclegu [obiekt] wybierane w Małopolsce przez odwiedzających z Wielkiej Brytanii w latach 2019-2022 (w %)

| Miejsce noclegu            | 2019  | 2020  | 2021* | 2022  |
|----------------------------|-------|-------|-------|-------|
| Hotel                      | 51,4% | 54,0% | 51,5% | 47,6% |
| Motel                      | 1,8%  | 0,0%  | 1,6%  | 0,0%  |
| Pensjonat                  | 6,2%  | 4,0%  | 5,8%  | 3,2%  |
| Dom wycieczkowy            | 0,7%  | 0,0%  | 8,4%  | 1,6%  |
| Schronisko górskie         | 0,0%  | 0,0%  | 0,7%  | 0,0%  |
| Schronisko młodzieżowe     | 0,0%  | 0,0%  | 3,3%  | 0,0%  |
| Kemping lub pole namiotowe | 0,4%  | 0,0%  | 5,6%  | 0,0%  |
| Hostel                     | 5,4%  | 0,0%  | 11,7% | 1,6%  |
| Ośrodek wczasowy           | 0,7%  | 0,0%  | 2,8%  | 0,0%  |
| Zakład uzdrowiskowy        | 0,0%  | 0,0%  | 2,3%  | 1,6%  |
| Dom Pielgrzyma             | 0,4%  | 0,0%  | 3,5%  | 0,0%  |
| Apartament                 | 20,7% | 14,0% | 33,1% | 41,3% |
| Kwaterna prywatna          |       |       | 1,2%  | 0,0%  |
| Obiekt agroturystyczny     | 1,1%  | 2,0%  | 0,7%  | 0,0%  |
| U rodziny                  | 5,4%  | 24,0% | 24,5% | 9,5%  |
| U znajomych                | 3,6%  | 2,0%  | 28,7% | 7,9%  |
| Własny dom/mieszkanie      | 0,7%  | 0,0%  | 0,5%  | 1,6%  |
| Inny obiekt                | 1,4%  | 0,0%  | 2,1%  | 1,6%  |

\* W 2021 i 2022 roku ankietowani mogli wskazać więcej niż jedną odpowiedź, stąd udziały poszczególnych miejsc noclegu nie sumują się do 100% i są nieporównywalne z wcześniejszymi latami.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

W związku z głównym celem przyjazdu mniej niż co dziesiąta badana osoba korzystała z noclegu u rodziny (9,5%) oraz znajomych (7,90%). W poprzednich latach, szczególnie w roku 2021, powyższe miejsca noclegowe cieszyły się większą popularnością.

Sporadycznie korzystano z noclegu w pensjonacie (3,20%), domu wycieczkowym (1,60%), zakładzie uzdrowiskowym (1,60%), hostelu (1,60%) czy własnym domu/mieszkańiu (1,60%)

### Wydatki odwiedzających z Wielkiej Brytanii

#### Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem do Małopolski na pobyt w regionie (bez kosztów dojazdu) przez odwiedzających z Wielkiej Brytanii (w zł na osobę)

Odwiedzający z Wielkiej Brytanii (ogółem) w 2022 roku średnio wydatkowali przed przyjazdem do Małopolski na pobyt w regionie kwoty w granicach aż 958 zł na osobę (bez kosztów dojazdu). Jest to kwota większa w porównaniu do roku: 2021 o 76,1% oraz 2019 o 8,6%. Natomiast mniejsza o 14,0% w relacji do roku 2020.

Tabela 11.2.12. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Wielkiej Brytanii przed przyjazdem do Małopolski w latach 2019-2022 (w zł na osobę)

| Średnie wydatki na osobę w zł | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
|-------------------------------|------|------|------|------|
| Odwiedzający OGÓŁEM           | 882  | 1114 | 544  | 958  |
| Turyści                       | 913  | 1233 | 573  | 958  |
| Odwiedzający jednodniowi      | 267  | 245  | 370  | 0    |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.



Na przestrzeni analizowanych lat (2018-2022) trudno mówić o tendencji dotyczącej średniej kwoty wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Wielkiej Brytanii przed przyjazdem do Małopolski, bowiem wydatki są bardzo zróżnicowane. W roku 2021 są one niższe niż w roku 2020 (dwukrotnie) oraz 2019. Jednakże w roku 2022 zauważalna jest tendencja wzrostowa, wysokość wydatków zbliżona jest do lat 2019-2020.

Średnia kwota wydatków ponoszonych przez turystów w roku 2022 jest taka sama jak wydatki ogółem. Wynika to z faktu, iż odwiedzający jednodniowi w analizowanym roku nie ponieśli żadnych wydatków przed wyjazdem.

Tabela 11.2.13. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju ponoszonego przez odwiedzających z Wielkiej Brytanii przed przyjazdem do Małopolski w 2021 i 2022 roku\* (w zł na osobę)

| Średnie wydatki na osobę w zł         | Rok  | Odwiedzający OGÓŁEM | Turyści     | Odwiedzający jednodniowi |
|---------------------------------------|------|---------------------|-------------|--------------------------|
| Na zakup produktu w biurze podróży    | 2021 | 683                 | 667         | 800                      |
|                                       | 2022 | <b>1175</b>         | <b>1175</b> | <b>0</b>                 |
| Na noclegi/spanie                     | 2021 | 663                 | 663         | -                        |
|                                       | 2022 | <b>777</b>          | <b>777</b>  | -                        |
| Na bilety wstępu do obiektów/atrakcji | 2021 | 75                  | 100         | 49                       |
|                                       | 2022 | <b>0</b>            | <b>0</b>    | <b>0</b>                 |
| Na lokalne wycieczki                  | 2021 | 360                 | 360         | 0                        |
|                                       | 2022 | <b>300</b>          | <b>300</b>  | <b>0</b>                 |

\* W poprzednich latach pytanie to nie było zadawane respondentom.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejskiak.

Rozpatrując średnią kwotę wydatku turystycznego wg rodzaju ponoszonego przez odwiedzających z Wielkiej Brytanii przed przyjazdem do Małopolski w 2022 roku (w zł na osobę) można zauważyć, że najwyższe kwoty przeznaczono na zakup produktu w biurze podróży (1175 zł), są one 72,0% wyższe niż w roku 2021. Znaczną kwotę przeznaczono także na noclegi (777 zł), była ona o 17,2% wyższa niż w roku 2021. Odwiedzający z Wielkiej Brytanii przed przyjazdem do Małopolski kupowali także lokalne wycieczki, na które średnio wydali 300 zł (nieco mniej niż w roku 2021). Nie poniesiono natomiast żadnych wydatków przed przyjazdem do Małopolski na bilety wstępu do obiektów/atrakcji.

Wydatki turystów są zbieżne z wynikami ogółem, gdyż odwiedzający jednodniowi z Wielkiej Brytanii nie ponieśli w omawianych kategoriach żadnych wydatków.

### Średnie kwoty wydatkowane podczas pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z Wielkiej Brytanii (w zł na osobę)

Tabela 11.2.14. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Wielkiej Brytanii podczas pobytu w Małopolsce w latach 2019-2022 roku (w zł na osobę)

| Średnie wydatki na osobę w zł | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
|-------------------------------|------|------|------|------|
| Odwiedzający OGÓŁEM           | 1140 | 1031 | 725  | 1405 |
| Turyści                       | 1183 | 1060 | 759  | 1405 |
| Odwiedzający jednodniowi      | 175  | 100  | 505  | 0    |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejskiak.

Całkowite sumy wydatkowane przez odwiedzających z Wielkiej Brytanii (ogółem) w roku 2022 podczas pobytu w regionie (1405 zł na osobę), w odróżnieniu od kwot wydatkowanych w poprzednich latach

były wyższe. Prawie dwukrotnie w stosunku do roku 2021, 36,3% wyższe w relacji do roku 2020 oraz prawie 1/4 do 2019 (23,2%).

Wydatki turystów kształtowały się podobnie jak odwiedzających ogółem z tego powodu, iż odwiedzający jednodniowi podczas pobytu w Małopolsce nie ponieśli żadnych wydatków.

Rozpatrując przeznaczenie wydatków ponoszonych w regionie w 2022 roku przez gości z Wielkiej Brytanii należy stwierdzić, że analogicznie jak w latach poprzednich, najwyższe dotyczyły opłat za **noclegi** (2143 zł na osobę), aczkolwiek były one ponad 5 krotnie wyższe niż w roku 2021, ponad 2,5 krotnie wyższe niż w roku 2020 oraz prawie 2 krotnie wyższe niż w roku 2019.

Drugie co do wysokości okazały się kwoty przeznaczane **na wyżywienie** - średnio 595 zł na osobę. Były one w stosunku do każdego poprzedniego roku wyższe. W relacji do roku: 2021 o 64,8%, 2020 o 78,1%, 2019 1,2%.

Tabela 11.2.15. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Wielkiej Brytanii podczas pobytu w Małopolsce w latach 2019-2022 (w zł na osobę)

| Średnie wydatki na osobę w zł   | Rok           | Odwiedzający ogółem | Turyści     | Odwiedzający jednodniowi |
|---|---------------|---------------------|-------------|--------------------------|
| Na noclegi/spanie   | 2019          | 1136                | 1136        | -                        |
|   | 2020          | 788                 | 788         | -                        |
|   | 2021          | 392                 | 392         | -                        |
|   | <b>2022</b>   | <b>2143</b>         | <b>2143</b> | -                        |
| Na wyżywienie (jedzenie/ gastronomia)                                 | 2019          | 588                 | 589         | 515                      |
|   | 2020          | 334                 | 344         | 100                      |
|   | 2021          | 361                 | 367         | 310                      |
|   | <b>2022</b>   | <b>595</b>          | <b>595</b>  | <b>0</b>                 |
| Na transport miejscowy (komunikacja lokalna, taxi, benzyna, parkingi) | 2019          | 144                 | 145         | 20                       |
|   | 2020          | 162                 | 162         | 0                        |
|   | 2021          | 67                  | 70          | 53                       |
|   | <b>2022</b>   | <b>266</b>          | <b>266</b>  | <b>0</b>                 |
| Na bilety wstępu do obiektów/ atrakcji                                | 2019          | 231                 | 231         | 0                        |
|   | 2020          | 200                 | 200         | 0                        |
|   | 2021          | 175                 | 181         | 131                      |
|   | <b>2022</b>   | <b>288</b>          | <b>288</b>  | <b>0</b>                 |
| Na lokalne wycieczki  | 2021*         | 214                 | 212         | 250                      |
|   | <b>2022</b>   | <b>380</b>          | <b>380</b>  | <b>0</b>                 |
| Na pamiątki, upominki i inne zakupy                                   | <b>2022**</b> | <b>258</b>          | <b>258</b>  | <b>0</b>                 |
| Inne cele   | 2019          | 499                 | 499         | 0                        |
|   | 2020          | 301                 | 301         | 0                        |
|   | 2021          | 225                 | 211         | 310                      |
|   | <b>2022</b>   | <b>152</b>          | <b>152</b>  | <b>0</b>                 |

\* W latach 2019-2020 pytanie to nie było zdawane ankietowanym.

\*\* W latach poprzednich pytanie to nie było zdawane ankietowanym.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

Na trzeciej pozycji uplasował się transport. Goście z Wielkiej Brytanii wydawali w 2022 roku na **lokalny transport** (średnio 268 zł na osobę) i była to najwyższa kwota w porównaniu do lat poprzednich. W stosunku do roku: 2021 prawie 4-krotnie, 2020 o 64,2%, 2019 o 84,7%.

Nieco mniejsze kwoty wydatkowano na **bilety wstępu do atrakcji** - 288 zł na osobę. Porównując średnie wydatki na ten cel do lat poprzednich, można zauważyć, iż w stosunku do każdego analizowanego roku była to kwota wyższa. W relacji do roku: 2021 o 64,6%, 2020 o 44,0%, natomiast 2019 (24,7%) prawie 1/4. Ustalone różnice są dość znaczne, tak więc można wnioskować, iż atrakcje Małopolski coraz lepiej wpisują się w potrzeby odwiedzających.

Wydatki na **lokalne wycieczki** w roku 2022, jakie ponieśli odwiedzający z Wielkiej Brytanii, to kwota 380 zł, która jest wyższa o 77,6% w stosunku do roku 2021. Można więc ostrożnie wnioskować, że wpływ na wzrost wydatków w tej kategorii (jak również omówionej powyżej) mógł mieć profil odwiedzającego z Wielkiej Brytanii w roku 2022, bowiem jak zauważono wcześniej, były to osoby młode i w średnim wieku, posiadające najczęściej wyższe wykształcenie oraz wysokie i bardzo wysokie dochody, co mogło mieć wpływ na wysokość kwot wydawanych na zakup lokalnych wycieczek oraz biletów wstępu do różnorodnych atrakcji, które oferuje Małopolska. Przeznaczono także znaczną kwotę na **pamiątki, upominki i inne zakupy** w wysokości 258 zł na osobę. Powyższą kategorię w roku 2022 diagnozowano po raz pierwszy.

Na tle omawianych wydatków mniejsze znaczenie w porównaniu do lat poprzednich mają tzw. **inne wydatki** (prezenty, rozrywka, wyciągi, sprzęt, kulig itp.) - średnio 152 zł na osobę. W roku 2022 powyższa kwota jest niższa w stosunku do wszystkich analizowanych lat: o 1/3 w roku 2021 (-32,4%), o prawie połowę w relacji do roku 2020 (-49,5%), prawie 2/3 w stosunku do roku 2019 (-69,5%).

Podobna struktura wydatków dotyczyła niemieckich **turystów**. Natomiast **odwiedzający jednodniowi** wyjątkowo w roku 2022 nie przeznaczyci żadnej kwoty na jakiegokolwiek wydatki na terenie Małopolski.

### Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego z Wielkiej Brytanii (w zł) wg grup odwiedzających

Szacuje się, że z tytułu bezpośrednich wydatków turystów z Wielkiej Brytanii w 2022 roku krążyło w Małopolsce ok. 81 mln zł.

Tabela 11.2.16. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego z Wielkiej Brytanii w 2021 i 2022 r. (w zł) wg grup odwiedzających

| Wyszczególnienie                             | 2021        | 2022       |
|--|-------------|------------|
| Turyści z Wielkiej Brytanii                  | 231 400 000 | 80 600 000 |
| Odwiedzający jednodniowi z Wielkiej Brytanii | 31 500 000  | b.d.       |
| Łącznie odwiedzający z Wielkiej Brytanii     | 262 900 000 | 80 600 000 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w Małopolsce przed podjęciem decyzji o podróży wyrażona przez odwiedzających z Wielkiej Brytanii odczuwana przed przyjazdem do Małopolski

W wynikach badań przeprowadzonych w 2022 roku na uwagę zasługuje fakt, że ponad 88% badanych nie miało żadnych obaw (0) przed przyjazdem do Małopolski. Jest to poziom wyższy o 33% w stosunku do wyniku z roku ubiegłego.

Tabela 11.2.17. Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w Małopolsce przed podjęciem decyzji o podróży wyrażona przez odwiedzających z Wielkiej Brytanii odczuwana przed przyjazdem do Małopolski (w %)

| Obawy przed przyjazdem do Małopolski NFS | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022  |
|--|--------|--------|--------|--------|-------|
| 0  | 36,5%  | 47,3%  | 55,3%  | 55,6%  | 88,7% |
| 1  | 13,3%  | 21,0%  | 17,0%  | 21,5%  | 1,6%  |
| Σ OPTYMIŚCI                              | 49,80% | 68,30% | 72,30% | 77,10% | 90,3% |
| 2  | 12,8%  | 8,0%   | 8,5%   | 9,6%   | 4,8%  |
| 3  | 4,9%   | 5,3%   | 2,1%   | 2,6%   | 1,6%  |
| 4  | 4,9%   | 2,7%   | 2,1%   | 2,9%   | 3,2%  |
| Σ REALIŚCI                               | 22,60% | 16,00% | 12,70% | 15,10% | 9,6%  |
| 5  | 9,4%   | 4,6%   | 4,3%   | 2,6%   | 0,1%  |
| 6  | 1,5%   | 1,5%   | 4,3%   | 1,0%   | 0,0%  |
| 7  | 4,4%   | 1,5%   | 2,1%   | 1,0%   | 0,0%  |
| 8  | 3,4%   | 2,7%   | 4,3%   | 1,6%   | 0,0%  |
| 9  | 7,4%   | 3,8%   | 0,0%   | 0,0%   | 0,0%  |
| 10                                       | 1,5%   | 1,5%   | 0,0%   | 1,6%   | 0,0%  |
| Σ PESYMIŚCI                              | 27,60% | 15,60% | 15,00% | 7,80%  | 0,1%  |
| NFS                                      | 22,2%  | 52,7%  | 57,4%  | 69,3%  | 90,2% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Można przyjąć, że osoby z Wielkiej Brytanii podejmujące decyzję o wyjazdach turystycznych w okresie zagrożenia eskalacji wojny na Ukrainie i możliwością rozszerzenia agresji Rosji via Białoruś na kraje ościennie, generalnie nie odczuwają obaw związanych z podróżami do Polski (Małopolski). Wskaźnik NFS dla Brytyjczyków w 2022 roku wyniósł rekordowo  $\approx 89\%$  (88,7%) co jest ogromnie satysfakcjonującym wynikiem. Odbęło się to kosztem grupy osób bardzo lękliwych (pesymiści), która uzyskała w obecnym roku zaledwie 0,1% udziałów. Oznacza to, że w podróż turystyczną do Małopolski wyruszyły osoby bardzo o niskim poziomie lęku i obaw o swoje życie, zdrowie i mienie. Można to wiązać tak z rekomendacją destynacji małopolskiej Brytyjczykom przez Polaków mieszkających i pracujących w Wielkiej Brytanii jako bezpiecznej i im przyjaznej, jak również zachodzi możliwość, iż część z respondentów z tego kierunku stanowi najnowsza Polonia, która wystąpiła w Wielkiej Brytanii o status rezydenta i podwójne obywatelstwo będąc jednocześnie oswojoną z realiami naszego kraju jak i historycznych zachowań strony rosyjskiej i białoruskiej.

NFS 2022 Wielka Brytania OGÓŁEM = 90,2%.

### Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z Wielkiej Brytanii dotycząca polecenia Małopolski jako destynacji turystycznej

Istotnym elementem w promocji regionu jest bezpośredni przekaz gości usatysfakcjonowanych pobytem w Małopolsce. W 2022 roku prawie 57% (56,5%) badanych nie miało żadnych wątpliwości, że będzie polecało przyjazdy do Małopolski. Jest to najwyższy wynik w przeciągu ostatnich pięciu lat.

W jedenastostopniowej skali, w przedziale punktowym 7-9 odnotowano prawie 44% deklaracji polecenia regionu innym, co potwierdza, że cele przyjazdu Brytyjczyków zostały przez nich zrealizowane. Przy wskaźniku NPS równym prawie 73% można mówić na tym rynku o kolejnym wyraźnym sukcesie destynacji małopolskiej.

NPS 2022 Wielka Brytania OGÓŁEM = 72,6%.

Tabela 11.2.18. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z Wielkiej Brytanii dotycząca polecenia Małopolski jako destynacji turystycznej (w %)

| Deklaracja polecenia Małopolski NPS | 2018          | 2019          | 2020          | 2021          | 2022          |
|-------------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 10                                  | 33,3%         | 41,0%         | 40,0%         | 47,9%         | 56,5%         |
| 9                                   | 18,9%         | 22,1%         | 24,0%         | 24,4%         | 16,1%         |
| <b>Σ PROMOTORZY</b>                 | <b>52,20%</b> | <b>63,10%</b> | <b>64,00%</b> | <b>72,30%</b> | <b>72,60%</b> |
| 8                                   | 22,5%         | 19,6%         | 14,0%         | 11,9%         | 21,0%         |
| 7                                   | 13,5%         | 9,2%          | 12,0%         | 8,0%          | 6,5%          |
| <b>Σ PASYWNI</b>                    | <b>36,00%</b> | <b>28,80%</b> | <b>26,00%</b> | <b>19,90%</b> | <b>27,50%</b> |
| 6                                   | 8,6%          | 3,3%          | 8,0%          | 4,5%          | 0,0%          |
| 5                                   | 0,5%          | 1,5%          | 2,0%          | 1,3%          | 0,0%          |
| 4                                   | 0,9%          | 0,4%          | 0,0%          | 0,0%          | 0,0%          |
| 3                                   | 0,9%          | 0,7%          | 0,0%          | 0,0%          | 0,0%          |
| 2                                   | 0,0%          | 0,0%          | 0,0%          | 0,3%          | 0,0%          |
| 1                                   | 0,9%          | 1,1%          | 0,0%          | 0,0%          | 0,0%          |
| 0                                   | 0,0%          | 1,1%          | 0,0%          | 1,6%          | 0,0%          |
| <b>Σ KRYTYCY</b>                    | <b>11,80%</b> | <b>8,10%</b>  | <b>10,00%</b> | <b>7,70%</b>  | <b>0,0%</b>   |
| <b>NPS</b>                          | <b>40,5%</b>  | <b>55,0%</b>  | <b>54,0%</b>  | <b>64,6%</b>  | <b>72,6%</b>  |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### Deklaracja odwiedzających z Wielkiej Brytanii dotycząca ponownego przyjazdu do Małopolski

Satysfakcja z pobytu w Małopolsce została wyrażona w deklaracji dotyczącej chęci ponownej wizyty w tym regionie. W 2022 aż o 10 punktów procentowych spadła deklaracja w stosunku do roku 2021 (61,7%) respondentów, że na pewno wróci (51,6%), co ze złożoną deklaracją, że - raczej tak - stanowi w roku 2022 ≈70% tej grupy respondentów. Spadek w stosunku do roku 2021 (88,3%) o ≈15 p.p. (15,7)

Tabela 11.2.19. Deklaracja odwiedzających z Wielkiej Brytanii dotycząca ponownego przyjazdu do Małopolski (w %)

| Deklaracja ponownego przyjazdu | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|--------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Na pewno tak                   | 35,4%  | 30,4%  | 44,2%  | 61,7%  | 51,6%  |
| Raczej tak                     | 39,8%  | 36,8%  | 21,2%  | 26,6%  | 21,0%  |
| Pośrednia                      | 75,20% | 67,20% | 65,40% | 88,30% | 72,60% |
| Nie wiem                       | 19,5%  | 26,8%  | 28,8%  | 6,4%   | 27,4%  |
| Raczej nie                     | 4,0%   | 5,4%   | 5,8%   | 3,2%   | 0,0%   |
| Na pewno nie                   | 1,3%   | 0,7%   | 0,0%   | 2,1%   | 0,0%   |
| Suma końcowa                   | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Wzrosła do 27,4% grupa osób niezdecydowanych, co prawdopodobnie związane jest z niepewnością „jutra” w kontekście eskalacji przez Rosję działań wojennych na Ukrainie. Jednak wynik uzyskany w 2022 roku deklaracji powrotu jest satysfakcjonujący i w dalszym ciągu oznacza, że Małopolska jako region turystyczny jest bardzo interesująca, więc dla respondentów kolejne wizyty mogą być równie atrakcyjne.

### 11.3. Charakterystyka odwiedzających Małopolskę z FRANCJI

**LICZBA ODWIEDZAJĄCYCH Z FRANCJI W MAŁOPOLSCE W 2022 ROKU:  
6 000 OSÓB, W TYM 4 200 TURYSTÓW**

#### Profil społeczno-demograficzny odwiedzających z Francji

##### Wiek odwiedzających z Francji

Pozyskane w badaniach dane wskazują, że wśród Francuzów odwiedzających Małopolskę w 2022 r. dominowały osoby w przedziale wiekowym 30-44 lat. Odwiedzający z tej grupy wiekowe, stanowili ponad 44% i był to zdecydowanie najwyższy odsetek w pięcioletnim okresie badań. Jeżeli udział gości w tym przedziale wiekowym, zazwyczaj posiadających rodziny, aktywnych zawodowo utrzyma się w kolejnych latach, to będzie to bardzo pożądane dla regionu zjawisko. Kolejne reprezentowane grupy, ale już o połowę mniejszym odsetku, to młodzi ludzie w wieku 20-29 lat (22,2%) oraz osoby w wieku 45-60 lat (19,4%). Na uwagę zasługuje jeszcze wzrost do 8,3% dzieci i młodzieży odwiedzającej region, dotychczas w Małopolsce stanowili oni znikomą grupę. Wyraźnie jednak, do poziomu 5,7%, spadł odsetek gości w wieku powyżej 60 lat. Być może jest to wynik wojny w Ukrainie i związanych z tym obaw przed przyjazdem do Polski osób z tej grupy wiekowej, która miała w regionie rekordową reprezentację w 2021 r.

Tabela 11.3.1. Wiek odwiedzających Małopolskę z Francji (w %)

| Wiek odwiedzających | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|---------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Do 19 lat           | 0,0%   | 5,2%   | 0,0%   | 4,0%   | 8,3%   |
| 20-29 lat           | 25,0%  | 27,6%  | 51,6%  | 14,6%  | 22,2%  |
| 30-44 lat           | 20,2%  | 34,5%  | 19,4%  | 26,8%  | 44,4%  |
| 45-60 lat           | 29,8%  | 24,1%  | 16,1%  | 22,8%  | 19,4%  |
| Powyżej 60 lat      | 25,0%  | 8,6%   | 12,9%  | 31,8%  | 5,7%   |
| Suma końcowa        | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

##### Płeć odwiedzających z Francji

Tabela 11.3.2. Płeć odwiedzających Małopolskę z Francji (w %)

| Płeć odwiedzających | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|---------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Kobieta             | 70,2%  | 48,7%  | 54,8%  | 48,2%  | 58,3%  |
| Mężczyzna           | 29,8%  | 51,3%  | 45,2%  | 51,8%  | 41,7%  |
| Suma końcowa        | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Analizując profil społeczno-demograficzny odwiedzających z uwzględnieniem płci respondentów, można zauważyć, że z Francji do Małopolski przyjechało w 2022 r. więcej kobiet (58,3%) niż mężczyzn (41,7%). Odchylenia w proporcji przyjazdów kobiet i mężczyzn w kolejnych latach badań wskazują, że

region jest równie atrakcyjny dla obu płci. Jedynie w 2018 r. proporcje te zostały zachwiane, co mogło być wynikiem błędu statystycznego.

### Wykształcenie odwiedzających z Francji

W 2022 r. podobnie jak w latach poprzednich większość odwiedzających z Francji posiadała wykształcenie wyższe (58,32%) lub średnie (36,1%). Tylko niewielki odsetek stanowili goście posiadający wykształcenie podstawowe. Poziom wykształcenia jednoznacznie wpływa na udział w turystyce, co związane jest z samoświadomością, pracą, a także możliwościami finansowymi. Zadowolające jest to, że oferta turystyczna Małopolski jest interesująca dla osób wykształconych, czynnych zawodowo i podróżujących z rodziną.

Tabela 11.3.3. Wykształcenie odwiedzających Małopolskę z Francji (w %)

| Wykształcenie | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Wyższe        | 70,5%  | 72,7%  | 75,9%  | 47,2%  | 58,3%  |
| Średnie       | 29,5%  | 25,3%  | 24,1%  | 34,9%  | 36,1%  |
| Podstawowe    | 0,0%   | 1,0%   | 0,0%   | 15,9%  | 5,6%   |
| Inne          | 0,0%   | 1,0%   | 0,0%   | 2,1%   | 0,0%   |
| Suma końcowa  | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTIE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

### Status materialny odwiedzających z Francji

Tabela 11.3.4. Status materialny odwiedzających Małopolskę z Francji (w %)

| Sytuacja finansowa odwiedzających | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|-----------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Bardzo dobry                      | 18,9%  | 9,5%   | 3,3%   | 20,7%  | 16,7%  |
| Dobry                             | 56,8%  | 73,3%  | 80,0%  | 45,5%  | 55,6%  |
| Średni                            | 24,2%  | 16,2%  | 16,7%  | 29,8%  | 27,7%  |
| Zły                               | 0,0%   | 1,0%   | 0,0%   | 4,0%   | 0,0%   |
| Suma końcowa                      | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTIE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

### Cele główne przyjazdu odwiedzających z Francji

Odwiedzający Małopolskę goście z Francji najczęściej jako główny cel przyjazdu wskazywali zwiedzanie zabytków. W 2022 r. ten motyw podejmowania decyzji podróży wskazało 25% badanych. Jednak, podobnie jak w 2020 r., to odwiedzin krewnych stanowiły najważniejszy cel przyjazdu (38,9%). Łącząc wyniki wskazań z motywem odwiedzenia znajomych, deklaracje takie przekroczyły 40%. Należy jeszcze zwrócić uwagę na wskazywany głównym cel przyjazdu, jakim był szeroko rozumiany wypoczynek (11,1%) oraz na motyw przyjazdu w celach służbowych, biznesowych (11,1%). O ile cele wypoczynkowe w dotychczasowych badaniach zawsze zajmowały ważne miejsce przy podejmowaniu decyzji, to przyjazdy w celach biznesowych tak znaczącą pozycję zajęły po raz pierwszy. Listę wskazań uzupełnia motyw odwiedzin regionu w celach rozrywkowych (8,3%) związanych z usługami świadczonymi przez kluby, dyskoteki, puby oraz, co stanowi drugi biegun, przyjazdy w celach religijnych (2,8%).

Tabela 11.3.5. Główne cele przyjazdów do Małopolski deklarowane przez odwiedzających z Francji (w %)

| Główne cele podróży               | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|-----------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Zwiedzanie zabytków               | 25,9%  | 45,2%  | 25,0%  | 31,3%  | 25,0%  |
| Rozrywka (kluby, dyskoteki, puby) | 7,4%   | 3,5%   | 0,0%   | 17,2%  | 8,3%   |
| Wypoczynek                        | 13,0%  | 19,1%  | 10,7%  | 16,3%  | 11,1%  |
| Cel religijny                     | 1,9%   | 0,9%   | 0,0%   | 9,1%   | 2,8%   |
| Odwiedziny znajomych              | 9,3%   | 2,6%   | 14,3%  | 7,1%   | 2,8%   |
| Odwiedziny krewnych               | 10,2%  | 3,5%   | 28,6%  | 4,0%   | 38,9%  |
| Odwiedziny miejsc rodzinnych      | 9,3%   | 2,6%   | 3,6%   | 3,0%   | 0,0%   |
| Cel zdrowotny                     | 4,6%   | 0,0%   | 0,0%   | 2,0%   | 0,0%   |
| Tranzyt                           | 0,0%   | 0,0%   | 10,7%  | 2,0%   | 0,0%   |
| Edukacja                          | 3,7%   | 3,5%   | 0,0%   | 1,5%   | 0,0%   |
| Sprawy służbowe (biznes)          | 0,0%   | 7,0%   | 3,6%   | 1,5%   | 11,1%  |
| Zakupy                            | 0,0%   | 0,0%   | 0,0%   | 1,5%   | 0,0%   |
| Poznanie walorów przyrody         | 5,6%   | 0,0%   | 0,0%   | 1,0%   | 0,0%   |
| Korzystanie z usług medycznych    | 0,0%   | 0,0%   | 0,0%   | 1,0%   | 0,0%   |
| Udział w konferencji, kongresie   | 0,0%   | 2,6%   | 0,0%   | 0,5%   | 0,0%   |
| Udział w imprezie kulturalnej     | 0,0%   | 1,7%   | 0,0%   | 0,5%   | 0,0%   |
| Udział w szkoleniu                | 0,0%   | 0,0%   | 0,0%   | 0,5%   | 0,0%   |
| Turystyka aktywna (kwalifikowana) | 7,4%   | 7,8%   | 0,0%   | 0,0%   | 0,0%   |
| Udział w imprezie sportowej       | 0,0%   | 0,0%   | 3,6%   | 0,0%   | 0,0%   |
| Inny cel                          | 1,9%   | 0,0%   | 0,0%   | 0,0%   | 0,0%   |
| Suma końcowa                      | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### Charakter podróży odwiedzających z Francji (podróż z rodziną, grupowo, ze znajomymi, samotnie)

Analizując charakter podróżowania z uwzględnieniem osób towarzyszących respondentom, można zauważyć, iż najwięcej odwiedzających z Francji przyjechało w roku 2022 do Małopolski z przyjaciółmi (47,2%) i była to grupa większa o ponad 10% niż w roku ubiegłym. Jeszcze większy wzrost zaobserwowano w deklaracjach wskazujących na podróżowanie z rodziną. O ile w latach 2018 – 2020 z rodziną podróżowało ok. 4% odwiedzających, to wartość ta wzrosła skokowo w 2021 r. do 20% i do prawie 40% w 2022 r. Jeżeli taki poziom turystyki rodzinnej zostanie utrzymany w kolejnym roku, to będzie to pożądany efekt podejmowanych w regionie działań promujących rozwój wypoczynkowej turystyki dla całych rodzin.

W 2022 r. drastyczny spadek odnotowano w udziale podróży w grupowej turystyce zorganizowanej. O ile w latach 2018-2021 co czwarty Francuz przyjechał do Małopolski ze zorganizowaną grupą, to aktualnych badaniach deklaracji takich było tylko 8,3%. Wynik badań w kolejnym roku pozwolą na wyciąganie wniosków dotyczących tego zjawiska. Na samotne podróżowanie po regionie wskazało 5,6% badanych i poziom ten odpowiada wartościom odnotowanym w poprzednich latach z wyjątkiem dużego odchylenia w 2021 r.



Tabela 11.3.6. Towarzystwo w podróży odwiedzających Małopolskę z Francji (w %)

| Towarzystwo w podróży | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|-----------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Przyjaciele           | 54,0%  | 38,4%  | 45,2%  | 36,4%  | 47,2%  |
| Rodzina               | 4,0%   | 4,5%   | 3,2%   | 20,7%  | 38,9%  |
| Grupa zorganizowana   | 24,0%  | 32,1%  | 35,5%  | 23,7%  | 8,3%   |
| Nikt (podróżuję sam)  | 6,0%   | 8,0%   | 3,2%   | 19,2%  | 5,6%   |
| Rodzina i przyjaciele | 12,0%  | 17,0%  | 12,9%  | 0,0%   | 0,0%   |
| Suma końcowa          | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### Podróże rodzinne z dziećmi odwiedzających z Francji

W podróżach rodzinnych turystów przyjeżdżających do Małopolski, w których odnotowano znaczący wzrost, uwzględniono liczbę dzieci zabieranych w podróż. Do uzyskanych w 2022 r. informacji należy jednak podejść z rezerwą, gdyż nie odnotowano odpowiedzi o podróżowaniu rodzinnym z jednym dzieckiem. Zważywszy na dominujący skład rodzin w krajach rozwiniętych (2+1) uzyskane informacje o podróżach z dwójką dzieci (75%) i trójką dzieci (25%) można będzie zweryfikować w następnych latach badań.

Tabela 11.3.7. Podróże rodzinne z dziećmi odwiedzających Małopolskę z Francji (w %)

| Liczba dzieci z rodziną w podróży | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|-----------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 0                                 | 38,1%  | 0,0%   | 0,0%   | 0,0%   | 0,0%   |
| 1                                 | 28,6%  | 42,9%  | 75,0%  | 70,0%  | 0,0%   |
| 2                                 | 33,3%  | 50,0%  | 25,0%  | 20,0%  | 75,0%  |
| 3                                 | 0,0%   | 7,1%   | 0,0%   | 10,0%  | 25,0%  |
| Suma końcowa                      | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### Organizacja podróży do Małopolski preferowana przez odwiedzających z Francji

Podobnie jak w latach poprzednich większość turystów z Francji w roku 2022 organizowała przyjazd do Małopolski samodzielnie (we własnym zakresie 51,4%). Zważywszy, że jednym z głównych celów przyjazdów były odwiedziny rodzin, to 20% wskazań na rodzinę jako organizatora jest uzasadniona. Korzystano w znacznym odsetku również z pomocy znajomych (17,1%). Na stałym poziomie pozostały przyjazdy organizowane przez zakłady pracy (8,6%). Zmniejszył się natomiast udział podróżujących Francuzów korzystających z oferty biur podróży (2,9%). Innych organizatorów i współorganizatorów podróży w aktualnych badaniach nie odnotowano.

**Tabela 11.3.8. Organizator pobytu w Małopolsce odwiedzających z Francji (w %)**

| Organizator pobytu            | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|-------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Sam we własnym zakresie       | 75,0%  | 67,6%  | 80,6%  | 31,3%  | 51,4%  |
| Rodzina                       | 5,6%   | 7,2%   | 9,7%   | 18,7%  | 20,0%  |
| Biuro podróży                 | 4,6%   | 6,3%   | 3,2%   | 7,6%   | 2,9%   |
| Znajomi                       | 7,4%   | 2,7%   | 0,0%   | 19,7%  | 17,1%  |
| Portal (biuro) internetowy(e) | 3,7%   | 4,5%   | 0,0%   | 0,0%   | 0,0%   |
| Zakład pracy                  | 0,0%   | 8,1%   | 6,5%   | 5,6%   | 8,6%   |
| Szkoła                        | 0,0%   | 3,6%   | 0,0%   | 2,5%   | 0,0%   |
| Parafia (kościół)             | 1,9%   | 0,0%   | 0,0%   | 13,6%  | 0,0%   |
| Inna instytucja               | 1,9%   | 0,0%   | 0,0%   | 1,0%   | 0,0%   |
| Suma końcowa                  | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających z Francji

Francuzi odwiedzający Małopolskę w 2022 r. najczęściej przebywali w regionie 2-3 noce. Taką długość pobytu zadeklarowało 52,8% badanych. Z pobytów w przedziale 4-7 nocy skorzystało jednak tylko 25% respondentów. Można zauważyć, że jest to kolejny rok z rzędu, w którym czas pobytu w regionie uległ skróceniu. W 2019 i 2020 roku proporcje te były odwrócone i korzystniejsze dla regionu. Z pobytów dłuższych 8-14 nocy i ponad 15 nocy skorzystało po 11,1% gości. Kolejne lata badań wykażą, czy skrócony czas pobytu zostanie utrzymany, czy był to wynik kryzysu, jaki obserwujemy w gospodarce światowej.

**Tabela 11.3.9. Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających z Francji w latach 2019-2022 (w %)**

| Długość pobytu      | 2019  | 2020  | 2021  | 2022  |
|---------------------|-------|-------|-------|-------|
| Do 3 godzin         | 2,7%  | 0,0%  | 2,7%  | 0,0%  |
| 1 dzień bez noclegu | 3,6%  | 10,7% | 9,5%  | 0,0%  |
| 1 noc               | 2,7%  | 0,0%  | 23,2% | 0,0%  |
| 2-3 noce            | 18,0% | 32,1% | 40,6% | 52,8% |
| 4-7 nocy            | 56,8% | 42,9% | 21,5% | 25,0% |
| 8-14 nocy           | 14,4% | 14,3% | 2,5%  | 11,1% |
| 15 i więcej nocy    | 1,8%  | 0,0%  | 0,0%  | 11,1% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### Wykorzystywane środki transportu przez odwiedzających z Francji w podróży do Małopolski

W 2022 r. podstawowym środkiem transportu, którym docierali do Małopolski turyści z Francji, był samolot. Z tego środka komunikacji skorzystało 83,3% badanych. Oferta linii lotniczych, poprzez korzystne taryfy i połączenia, mogła mieć wpływ na skrócony czas pobytu oraz na rezygnację, w znacznym stopniu, z wyboru samochodu prywatnego jako środka transportu, z którego skorzystało 8,3%. Regularnymi liniami autobusowymi dotarło do Małopolski 5,6% gości. O ile wybór komunikacji zbiorowej wydaje się być uzasadniony w dobie wzrostu cen paliwa, to brak potwierdzenia w wykorzystaniu transportu kolejowego oraz udziału w imprezach autokarowych jest zastanawiający. Kolejne badania powinny zweryfikować uzyskane informacje.

Tabela 11.3.10. Wykorzystywane środki transportu przez odwiedzających z Francji w podróży do Małopolski (w %)

| Wykorzystywane środki transportu      | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|---------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Samolot tanich linii lotniczych       | 31,1%  | 36,9%  | 71,0%  | 15,7%  | 36,1%  |
| Samolot tradycyjnych linii lotniczych | 16,0%  | 42,3%  | 12,8%  | 27,2%  | 47,2%  |
| Samochód                              | 28,3%  | 15,3%  | 6,5%   | 21,7%  | 8,3%   |
| Autokar turystyczny                   | 9,4%   | 0,9%   | 0,0%   | 7,6%   | 0,0%   |
| Inny                                  | 9,5%   | 1,0%   | 0,0%   | 0,0%   | 2,8%   |
| Pociąg                                | 3,8%   | 1,8%   | 0,0%   | 17,7%  | 0,0%   |
| Autobus/mikrobus linii regularnej     | 1,9%   | 1,8%   | 9,7%   | 10,1%  | 5,6%   |
| Suma końcowa                          | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### Miejsce noclegu [obiekt] wybierane w Małopolsce przez odwiedzających z Francji

Decyzje turystów z Francji dotyczące wyboru obiektów noclegowych nie ulegają zasadniczym zmianom. W roku 2022 podobnie jak w poprzednich latach najchętniej korzystano z hoteli (47,2%). Znaczącą pozycję w wyborze miejsca zakwaterowania stanowiły również noclegi u rodziny (19,4%), co w kontekście jednego z głównych celów pobytu, jakim były odwiedzin rodzinne wydaje się w pełni uzasadnione. Także charakter podróży wypoczynkowych z rodziną uzasadnia wybór z szerokiej oferty apartamentów i kwater prywatnych jako miejsc zakwaterowania (22,2%). Uzupelnienie głównych obiektów noclegowych stanowiły hostele i kempingi oraz pobyty u znajomych.

Tabela 11.3.11. Miejsce noclegu [obiekt] wybierane w Małopolsce przez odwiedzających z Francji w latach 2019-2022 (w %)

| Miejsce noclegu                 | 2019  | 2020  | 2021* | 2022* |
|---------------------------------|-------|-------|-------|-------|
| Hotel                           | 51,3% | 50,0% | 43,3% | 47,2% |
| Motel                           | 0,0%  | 0,0%  | 0,6%  | 0,0%  |
| Pensjonat                       | 1,8%  | 0,0%  | 10,7% | 0,0%  |
| Dom wycieczkowy                 | 0,0%  | 0,0%  | 12,4% | 0,0%  |
| Schronisko górskie              | 0,0%  | 0,0%  | 0,6%  | 0,0%  |
| Schronisko młodzieżowe          | 5,3%  | 0,0%  | 1,7%  | 0,0%  |
| Kemping lub pole namiotowe      | 0,0%  | 0,0%  | 3,4%  | 2,8%  |
| Hostel                          | 0,9%  | 0,0%  | 13,5% | 2,8%  |
| Ośrodek wczasowy                | 0,9%  | 0,0%  | 1,1%  | 0,0%  |
| Zakład uzdrowiskowy             | 0,0%  | 0,0%  | 2,8%  | 0,0%  |
| Dom Pielgrzyma                  | 0,0%  | 0,0%  | 5,1%  | 0,0%  |
| Apartament,<br>Kwatera prywatna | 30,1% | 19,2% | 32,6% | 8,3%  |
| Korzystam z couchsurfing'u      | 0,9%  | 0,0%  | 3,1%  | 13,9% |
| Obiekt agroturystyczny          | 2,7%  | 0,0%  | 0,0%  | 0,0%  |
| U rodziny                       | 5,3%  | 26,9% | 39,3% | 19,4% |
| U znajomych                     | 0,9%  | 0,0%  | 28,4% | 2,8%  |
| Własny dom/mieszkanie           | 0,0%  | 3,8%  | 0,6%  | 0,0%  |
| Inny obiekt                     | 0,0%  | 0,0%  | 4,5%  | 2,8%  |

\* W 2021 i 2022 roku ankietowani mogli wskazać więcej niż jedną odpowiedź, stąd udziały poszczególnych miejsc noclegu nie sumują się do 100% i są nieporównywalne z wcześniejszymi latami.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

## Wydatki odwiedzających z Francji

### Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem do Małopolski na pobyt w regionie (bez kosztów dojazdu) przez odwiedzających z Francji (w zł na osobę)

Odwiedzający z Francji w 2022 r. wydatkowali przed przyjazdem do Małopolski na pobyt w regionie średnio kwotę 593 zł na osobę (bez kosztów dojazdu). Była to kwota wyższa niż w 2020 i 2021 r., ale nie osiągnęła jeszcze poziomu z 2019 r., który był szczytowym rokiem w ruchu turystycznym w Małopolsce. Wszyscy respondenci byli turystami i przebywali w regionie więcej niż jedną noc. W poprzednich latach odnotowano przyjazdy i wydatki odwiedzających jednodniowych, a w aktualnych badaniach takich przypadków nie odnotowano.

Tabela 11.3.12. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Francji przed przyjazdem do Małopolski w latach 2019-2022 (w zł na osobę)

| Średnie wydatki na osobę w zł | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
|-------------------------------|------|------|------|------|
| Odwiedzający OGÓŁEM           | 794  | 553  | 520  | 593  |
| Turyści                       | 829  | 579  | 548  | 593  |
| Odwiedzający jednodniowi      | 0    | 270  | 321  | 0    |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Analizując kwoty wydatków na wybrane usługi turystyczne opłacane przez odwiedzających z Francji przed przyjazdem do Małopolski w 2022 r. można zauważyć, że zdecydowanie wybija się kwota 1500 zł na osobę ponoszona przez turystów korzystających z oferty biur podróży. Należy jednak zwrócić uwagę na różnice w wysokościach wydatków przy zakupie usług w biurach podróży w 2021 r. i w 2022 r. Prawe dwukrotny wzrost wydatków jest trudny do wyjaśnienia, jeśli zestawimy dane tylko z dwóch lat. Wydatki na noclegi ponoszone przed przyjazdem były natomiast niższe niż w 2021 r. i wyniosły 442 zł. Przed przyjazdem nie dokonywano zakupów biletów do atrakcji turystycznych ani nie opłacano wycieczek lokalnych.

Tabela 11.3.13. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju ponoszonego przez odwiedzających z Francji przed przyjazdem do Małopolski w 2021 i 2022 roku\* (w zł na osobę)

| Średnie wydatki na osobę w zł         | Rok  | Odwiedzający OGÓŁEM | Turyści | Odwiedzający jednodniowi |
|---------------------------------------|------|---------------------|---------|--------------------------|
| Na zakup produktu w biurze podróży    | 2021 | 526                 | 549     | 447                      |
|                                       | 2022 | 1500                | 1500    | 0                        |
| Na noclegi/spanie                     | 2021 | 610                 | 610     | 0                        |
|                                       | 2022 | 442                 | 442     | 0                        |
| Na bilety wstępu do obiektów/atrakcji | 2021 | 100                 | 100     | 0                        |
|                                       | 2022 | 0                   | 0       | 0                        |
| Na lokalne wycieczki                  | 2021 | 0                   | 0       | 0                        |
|                                       | 2022 | 0                   | 0       | 0                        |

\* W poprzednich latach pytanie to nie było zadawane respondentom.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### Średnie kwoty wydatkowane podczas pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z Francji (w zł na osobę)

Deklarowana średnia kwota wydatkowana przez odwiedzających z Francji podczas pobytu w regionie wyniosła 999 zł na osobę. Była to kwota zdecydowanie wyższa niż we wszystkich wcześniejszych badaniach. Przewyższała wydatki o ponad 100 zł na osobę z 2019 r., który był rokiem największej koniunktury na rynku turystycznym w Małopolsce. Jednym z powodów może być poziom inflacji i wzrost cen w Polsce i w regionie. O ile poziom wydatków przed wyjazdem nie uległ tak znaczącej zmianie, to wydatki w miejscu pobytu wrosły w stosunku do 2021 r. o ponad 20%.

Tabela 11.3.14. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Francji podczas pobytu w Małopolsce w latach 2019-2022 (w zł na osobę)

| Średnie wydatki na osobę w zł | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
|-------------------------------|------|------|------|------|
| Odwiedzający OGÓŁEM           | 878  | 461  | 751  | 999  |
| Turyści                       | 899  | 513  | 782  | 999  |
| Odwiedzający jednodniowi      | 672  | 48   | 454  | 0    |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTIE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Analizując wydatki ponoszone w regionie w 2022 r. przez gości z Francji z rozbiorem na świadczenia czy grupy usług, można zauważyć, że wybija się kwota wydatkowana na usługi noclegowe (1667 zł). Tak wyraźna różnica poziomu wydatków za noclegi w stosunku do lat poprzednich, może być wynikiem długości pobytu oraz w przypadku rezerwacji przez globalne portale rezerwacyjne opłat wnoszonych na miejscu w obiektach noclegowych. O ponad 100 zł na osobę wzrosły wydatki za usługi gastronomiczne i wynosiły średnio 480 zł. Jeszcze większy wzrost w stosunku do lat poprzednich odnotowujemy w deklaracjach dotyczących kosztów ponoszonych za usługi transportowe w miejscu pobytu. Kwota 198 zł jest o ponad 100% wyższa niż wskazywana w latach poprzednich.

Tabela 11.3.15. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Francji podczas pobytu w Małopolsce w latach 2019-2022 (w zł na osobę)

| Średnie wydatki na osobę w zł   | Rok         | Odwiedzający ogółem | Turyści     | Odwiedzający jednodniowi |
|---|-------------|---------------------|-------------|--------------------------|
| Na noclegi/spanie   | 2019        | 734                 | 734         | -                        |
|   | 2020        | 370                 | 370         | -                        |
|   | 2021        | 310                 | 310         | -                        |
|   | <b>2022</b> | <b>1667</b>         | <b>1667</b> | -                        |
| Na wyżywienie (jedzenie/ gastronomia)                                 | 2019        | 323                 | 310         | 750                      |
|   | 2020        | 122                 | 133         | 48                       |
|   | 2021        | 358                 | 377         | 132                      |
|   | <b>2022</b> | <b>480</b>          | <b>480</b>  | <b>0</b>                 |
| Na transport miejscowy (komunikacja lokalna, taxi, benzyna, parkingi) | 2019        | 93                  | 95          | 15                       |
|   | 2020        | 57                  | 57          | 0                        |
|   | 2021        | 89                  | 89          | 89                       |
|   | <b>2022</b> | <b>198</b>          | <b>198</b>  | <b>0</b>                 |
| Na bilety wstępu do obiektów/ atrakcji                                | 2019        | 199                 | 192         | 500                      |
|   | 2020        | 108                 | 108         | 0                        |
|   | 2021        | 210                 | 212         | 183                      |
|   | <b>2022</b> | <b>123</b>          | <b>123</b>  | <b>0</b>                 |
| Na lokalne wycieczki  | 2021*       | 269                 | 268         | 290                      |

|                                     |               |            |            |          |
|-------------------------------------|---------------|------------|------------|----------|
|                                     | <b>2022</b>   | <b>250</b> | <b>250</b> | <b>0</b> |
| Na pamiątki, upominki i inne zakupy | <b>2022**</b> | <b>296</b> | <b>296</b> | <b>0</b> |
| Inne cele                           | 2019          | 203        | 203        | 0        |
|                                     | 2020          | 100        | 100        | 0        |
|                                     | 2021          | 220        | 228        | 100      |
|                                     | <b>2022</b>   | <b>175</b> | <b>175</b> | <b>0</b> |

\* W latach 2018-2020 pytanie to nie było zadawane ankietowanym.

\*\* W latach poprzednich pytanie to nie było zadawane ankietowanym.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### **Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego z Francji (w zł) wg grup odwiedzających**

Szacunkowy poziom wydatkowanych pieniędzy w Małopolsce przez turystów z Francji w 2022 r. to ok. 6 milionów złotych i była to wartość porażająco niższa niż w 2021 r.

Tabela 11.3.16. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego z Francji w 2021 i 2022 roku (w zł) wg grup odwiedzających

| <b>Wyszczególnienie</b>            | <b>2021</b> | <b>2022</b> |
|------------------------------------|-------------|-------------|
| Turyści z Francji                  | 191 700 000 | 5 700 000   |
| Odwiedzający jednodniowi z Francji | 18 100 000  | b.d.        |
| łącznie odwiedzający z Francji     | 209 800 000 | 5 700 000   |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### **Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w Małopolsce przed podjęciem decyzji o podróży wyrażona przez odwiedzających z Francji odczuwana przed przyjazdem do Małopolski**

Wyniki badań przeprowadzonych w 2022 roku wykazują, że zerowy poziom obaw (0), tak wysoki w roku 2020 (78,6%) u osób udzielających odpowiedzi, że nie miało żadnych obaw przed przyjazdem do Małopolski, po spadku w 2021 do poziomu  $\approx 50\%$  typowego dla lat przedpandemicznych powrócił do wartości podobnych a nawet wyższych jak w roku 2020 lat i wyniósł ponad 86% całości próby. Grupa osób realistycznie postrzegająca otaczającą rzeczywistość i ostrożna w formułowaniu oceny zmniejszyła się do poziomu niespełna 6%. A osób przepętnionych lękiem pozostało tyle samo co w roku poprzednim (8,4%).

Można przyjąć, że osoby podejmujące decyzję o wyjazdach turystycznych w okresie zagrożenia działaniami wojennymi Rosji na terenie Ukrainy sąsiadującej bezpośrednio z zewnętrzną granicą Unii Europejskiej ponownie skutecznie weryfikują swoje odczucia związane z obawami ryzyka, jakie niosą podróże do Małopolski. Ponadto goście z Francji, jeśli nie nocowali w hotelach i apartamentach, to najczęściej przyjeżdżali do swoich rodzin lub znajomych, co zapewne ograniczało ich obawy i lęki przed podróżą.

NFS 2022 Francja OGÓŁEM = 77,70%.

Tabela 11.3.17. Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w Małopolsce przed podjęciem decyzji o podróży wyrażona przez odwiedzających z Francji odczuwana przed przyjazdem do Małopolski (w %)

| Obawy przed przyjazdem do Małopolski NFS | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|
| 0  | 51,1%  | 45,2%  | 78,6%  | 49,2%  | 86,1%  |
| 1  | 15,2%  | 24,0%  | 0,0%   | 30,2%  | 0,0%   |
| Σ OPTYMIŚCI                              | 66,30% | 69,20% | 78,60% | 79,40% | 86,10% |
| 2  | 6,5%   | 7,7 %  | 10,7%  | 9,5%   | 2,8%   |
| 3  | 6,5%   | 5,8%   | 3,6%   | 2,0%   | 2,8%   |
| 4  | 3,3%   | 1,0%   | 3,6%   | 0,5%   | 0,0%   |
| Σ REALIŚCI                               | 16,30% | 6,80%  | 17,90% | 12,00% | 5,60%  |
| 5  | 6,5%   | 4,8%   | 0,0%   | 3,0%   | 2,8%   |
| 6  | 2,2%   | 2,9%   | 0,0%   | 3,0%   | 0,0%   |
| 7  | 0,0%   | 1,9%   | 3,6%   | 0,0%   | 0,0%   |
| 8  | 4,3%   | 1,9%   | 0,0%   | 0,50%  | 0,0%   |
| 9  | 0,0%   | 4,8%   | 0,0%   | 0,0%   | 2,8%   |
| 10                                       | 4,3%   | 0,0%   | 0,0%   | 2,0%   | 2,8%   |
| Σ PESYMIŚCI                              | 17,30% | 16,30% | 3,60%  | 8,50%  | 8,40%  |
| NFS                                      | 49,00% | 52,90% | 75,00% | 70,90% | 77,70% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z Francji dotycząca polecenia Małopolski jako destynacji turystycznej

Bardzo znaczącym elementem w promocji regionu jest bezpośredni przekaz gości usatysfakcjonowanych pobyt w Małopolsce. W 2022 r. podniósł się wynik z 41,4% na 50,0% dla grupy badanych osób, które nie miały żadnych wątpliwości, by stanowczo stwierdzić, że będą polecały przyjazdy do Małopolski. W jedenastostopniowej skali, w przedziale punktowym 7-9 odnotowano ponad 47% (47,1%) deklarujących polecenie regionu innym, co potwierdza, że cele przyjazdu zostały zrealizowane.

Tabela 11.3.18. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z Francji dotycząca polecenia Małopolski jako destynacji turystycznej (w %)

| Deklaracja polecenia Małopolski NPS | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|-------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 10                                  | 33,7%  | 26,5%  | 36,7%  | 41,4%  | 50,0%  |
| 9                                   | 26,5%  | 35,4%  | 36,7%  | 31,3%  | 19,4%  |
| Σ PROMOTORZY                        | 60,20% | 61,90% | 73,40% | 72,70% | 69,40% |
| 8                                   | 17,3%  | 18,6%  | 16,7%  | 15,7%  | 19,4%  |
| 7                                   | 14,3%  | 8,8%   | 10,0%  | 6,6%   | 8,3%   |
| Σ PASYWNI                           | 31,60% | 27,40% | 26,70% | 22,30% | 27,70% |
| 6                                   | 4,1%   | 3,5%   | 0,0%   | 4,5%   | 2,8%   |
| 5                                   | 0,0%   | 0,9%   | 0,0%   | 0,0%   | 0,0%   |
| 4                                   | 0,0%   | 0,9%   | 0,0%   | 0,0%   | 0,0%   |
| 3                                   | 2,0%   | 0,0%   | 0,0%   | 0,0%   | 0,0%   |
| 2                                   | 2,0%   | 0,0%   | 0,0%   | 0,0%   | 0,0%   |
| 1                                   | 0,0%   | 1,8%   | 0,0%   | 0,0%   | 0,0%   |
| 0                                   | 0,0%   | 3,5%   | 0,0%   | 0,5%   | 0,0%   |
| Σ KRYTYCY                           | 8,10%  | 10,60% | 0,00%  | 5,00%  | 2,80%  |
| NPS                                 | 52,0%  | 51,3%  | 73,3%  | 67,7%  | 66,6%  |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

NPS 2022 Francja OGÓŁEM = 66,6%.

### Deklaracja odwiedzających z Francji dotycząca ponownego przyjazdu do Małopolski

Swoją satysfakcję z pobytu w Małopolsce odwiedzający z Francji wyrażali w deklaracji dotyczącej chęci ponownej wizyty w tym regionie. Również w 2022 roku podobnie jak w latach poprzednich 2018 -2021  $\approx 31\%$  (30,6%) respondentów odpowiedziało, że na pewno wróci, co ze stwierdzeniem - raczej tak - stanowi ponownie prawie 70% (66,7%) badanych. Oznacza to, że region jest na tyle interesujący turystycznie, że kolejne wizyty także mogą być atrakcyjne dla odwiedzających. Należy zwrócić uwagę na wysoki odsetek osób wahających się, bo aż prawie 28%. Jet to odczyt zbliżony do wyniku zanotowanego w 2019 roku.

Tabela 11.3.19. Deklaracja odwiedzających z Francji dotycząca ponownego przyjazdu do Małopolski (w %)

| Deklaracja ponownego przyjazdu | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022    |
|--------------------------------|--------|--------|--------|--------|---------|
| Na pewno tak                   | 28,4%  | 31,6%  | 30,0%  | 33,3%  | 30,6%   |
| Raczej tak                     | 25,5%  | 31,6%  | 13,3%  | 33,3%  | 36,1%   |
| Pośrednia                      | 53,90% | 63,20% | 43,30% | 66,60% | 66,70%  |
| Nie wiem                       | 39,2%  | 28,1%  | 50,0%  | 6,7%   | 27,8%   |
| Raczej nie                     | 4,9%   | 7,0%   | 6,7%   | 20,0%  | 5,6%    |
| Na pewno nie                   | 2,0%   | 1,8%   | 0,0%   | 6,7%   | 0,0%    |
| Suma końcowa                   | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,10% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTIE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Pośród respondentów jedynie 5% stwierdziło, że raczej nie przyjedzie ponownie, natomiast nikt z respondentów nie deklarował, że na pewno nie wróci z wizytą. Najważniejszą grupę, na którą należy zwrócić uwagę, stanowią te osoby, które udzieliły odpowiedzi, że nie wiedzą, czy przyjadą ponownie. Przedmiotem zainteresowania powinno być ustalenie, co zachęciłoby te osoby do ponownych odwiedzin Małopolski.



## 11.4. Charakterystyka odwiedzających Małopolskę ze STANÓW ZJEDNOCZONYCH AMERYKI PÓŁNOCNEJ

**LICZBA ODWIEDZAJĄCYCH ZE STANÓW ZJEDNOCZONYCH AP  
W MAŁOPOLSCE W 2022 ROKU: 67 800 OSÓB, W TYM 62 800  
TURYSTÓW**

### Profil społeczno-demograficzny odwiedzających ze Stanów Zjednoczonych

#### Wiek odwiedzających ze Stanów Zjednoczonych

Z przeprowadzonych badań wynika, iż większość odwiedzających z USA, którzy przyjechali do Małopolski w roku 2022, to osoby w przedziale wiekowym 45-60 lat (38,5%) oraz seniorzy w wieku powyżej 60 lat (30,7%). Znaczny odsetek stanowili też turyści w przedziale wiekowym 30-44 lata (23,1%). Pokolenie dwudziestolatków w zdecydowanie mniejszej liczbie było reprezentowane w regionie (7,7%). Dzieci i młodzieży, czyli osób poniżej 19 roku życia nie odnotowano w aktualnych badaniach.

Tabela 11.4.1. Wiek odwiedzających Małopolskę z USA (w %)

| Wiek odwiedzających | 2022   |
|---------------------|--------|
| Do 19 lat           | 0,0%   |
| 20-29 lat           | 7,7%   |
| 30-44 lat           | 23,1%  |
| 45-60 lat           | 38,5%  |
| Powyżej 60 lat      | 30,7%  |
| Suma końcowa        | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

#### Płeć odwiedzających ze Stanów Zjednoczonych AP

Analizując profil społeczno-demograficzny odwiedzających z uwzględnieniem płci respondentów, można zauważyć, że turystów z USA reprezentowało w 2022 r. więcej mężczyzn (53,8%) niż kobiet (46,2%), co odpowiada proporcjom odwiedzających Małopolskę wszystkich gości zagranicznych.

Tabela 11.4.2. Płeć odwiedzających Małopolskę z USA (w %)

| Płeć odwiedzających | 2022   |
|---------------------|--------|
| Kobieta             | 46,2%  |
| Mężczyzna           | 53,8%  |
| Suma końcowa        | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### Wykształcenie odwiedzających ze Stanów Zjednoczonych AP

Z uzyskanych odpowiedzi respondentów wynika, iż większość w 2022 r. gości odwiedzających z USA posiadała wykształcenie wyższe (80,8%). Średnie wykształcenie zadeklarowało 19,2% badanych osób. Nikt nie wskazał na posiadanie wykształcenia niższego niż średnie, co wydaje się mało prawdopodobne, ale nie zmienia obrazu, że w zdecydowanej większości podróżującymi są osoby wykształcone.

Tabela 11.4.3. Wykształcenie odwiedzających Małopolskę z USA (w %)

| Wykształcenie | 2022   |
|---------------|--------|
| Wyższe        | 80,8%  |
| Średnie       | 19,2%  |
| Podstawowe    | 0,0%   |
| Inne          | 0,0%   |
| Suma końcowa  | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### Status materialny odwiedzających ze Stanów Zjednoczonych AP

Można przyjąć, że deklarowana sytuacja finansowa turystów z USA pozostaje w relacji ze wskazanym wykształceniem. Wśród badanych w 2022 r. aż 46,2% oceniło własną sytuację materialną na poziomie bardzo dobrym a 38,5% uznało ją za dobrą. Pozostali respondenci ocenili swój status materialny na średni (11,5%) lub na zły (3,8%).

Tabela 11.4.4. Status materialny odwiedzających Małopolskę z USA (w %)

| Sytuacja finansowa odwiedzających | 2022   |
|-----------------------------------|--------|
| Bardzo dobry                      | 46,2%  |
| Dobry                             | 38,5%  |
| Średni                            | 11,5%  |
| Zły                               | 3,8%   |
| Suma końcowa                      | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### Cele przyjazdu odwiedzających ze Stanów Zjednoczonych

Odwiedzający Małopolskę goście z USA objęci badaniami w 2022 r. najczęściej jako główny cel przyjazdu wskazywali zwiedzanie zabytków (23,2%) i dotyczyło to prawie co czwartego respondenta. Wypoczynek, odwiedziny miejsc rodzinnych, odwiedziny krewnych były wskazywane jako motywy przyjazdu przez taki sam odsetek badanych i łącznie wyniósł on prawie 58%. Można jeszcze wyróżnić, wskazany przez turystów z USA, ważny cel dla regionu, jakim jest przyjazd w ramach turystyki biznesowej, który wyniósł 7,7%. Udział w szkoleniach, w wydarzeniach religijnych lub odwiedziny znajomy zadeklarowało jako główny powód przyjazdu zgodnie po 3,8% odwiedzających.

**Tabela 11.4.5. Główne cele przyjazdów do Małopolski deklarowane przez odwiedzających z USA (w %)**

| <b>Główne cele podróży</b>   | <b>2022</b> |
|------------------------------|-------------|
| Zwiedzanie zabytków          | 23,2%       |
| Wypoczynek                   | 19,3%       |
| Odwiedziny miejsc rodzinnych | 19,2%       |
| Odwiedziny krewnych          | 19,2%       |
| Sprawy służbowe (biznes)     | 7,7%        |
| Udział w szkoleniu           | 3,8%        |
| Odwiedziny znajomych         | 3,8%        |
| Cel religijny                | 3,8%        |
| Suma końcowa                 | 100,0%      |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTIE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejskiak.

### **Charakter podróży odwiedzających ze Stanów Zjednoczonych (podróż z rodziną, grupowo, ze znajomymi, samotnie)**

Analizując sposób organizacji przyjazdu gości z USA do Małopolski, można zauważyć, iż najczęściej odbywali podróż z rodziną (57,7%). Tylko 7,7% gości wskazało na towarzystwo przyjaciół. Przyjazd w grupie zorganizowanej również zadeklarowało tylko 7,7% badanych. Pozostałą, bardzo liczną grupę stanowiły osoby podróżujące samotnie.

**Tabela 11.4.6. Towarzystwo w podróży odwiedzających Małopolskę z USA (w %)**

| <b>Towarzystwo w podróży</b> | <b>2022</b> |
|------------------------------|-------------|
| Przyjaciele                  | 7,7%        |
| Grupa zorganizowana          | 7,7%        |
| Rodzina i przyjaciele        | 0,0%        |
| Nikt (podróżuję sam)         | 26,9%       |
| Rodzina                      | 57,7%       |
| Suma końcowa                 | 100,0%      |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTIE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejskiak.

### **Podróże rodzinne z dziećmi odwiedzających ze Stanów Zjednoczonych**

W podróżach rodzinnych turystów przyjeżdżających do Małopolski w badaniach uwzględniono liczbę dzieci zabieranych w podróż. Z uzyskanych danych wynika, że badanym osobom towarzyszyło jedno lub dwoje dzieci, w równym rozkładzie odpowiedzi wynoszącym po 50%.

**Tabela 11.4.7. Podróże rodzinne z dziećmi odwiedzających Małopolskę z USA (w %)**

| <b>Liczba dzieci z rodziną w podróży</b> | <b>2022</b> |
|--|-------------|
| 1  | 50,0%       |
| 2  | 50,0%       |
| 3  | 0,0%        |
| Suma końcowa                             | 100,0%      |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTIE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejskiak.

Uzyskane informacje pozwalają na stwierdzenie, że więzy rodzinne i atrakcje regionu spełniają oczekiwania gości z USA związane z wypoczynkiem wraz z dziećmi.

### Organizacja podróży do Małopolski preferowana przez odwiedzających ze Stanów Zjednoczonych

Preferowaną formą organizacji podróży wskazaną przez odwiedzających z USA było samodzielne przygotowanie wyjazdu i pobytu w Małopolsce. Taką deklarację złożyło 48% badanych. Jeżeli korzystali ze wsparcia, to głównie z oferty biur podróży. Co wydaje się uzasadnione, biorąc pod uwagę średni wiek odwiedzających z USA oraz podróż na inny kontynent. Rodzina lub znajomi byli organizatorami pobytu dla 16% respondentów. Odnotowano również wizyty organizowane przez pracodawcę (4%) lub inny podmiot przygotowujący pobyt (4%).

Tabela 11.4.8. Organizator pobytu w Małopolsce odwiedzających z USA (w %)

| Organizator pobytu            | 2022   |
|-------------------------------|--------|
| Sam we własnym zakresie       | 48,0%  |
| Rodzina                       | 8,0%   |
| Biuro podróży                 | 24,0%  |
| Znajomi                       | 8,0%   |
| Portal (biuro) internetowy(e) | 4,0%   |
| Zakład pracy                  | 4,0%   |
| Szkoła                        | 0,0%   |
| Parafia (kościół)             | 0,0%   |
| Inna instytucja               | 4,0%   |
| Suma końcowa                  | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających ze Stanów Zjednoczonych

Odwiedzający z USA deklaruowali, że przyjechali do Małopolski na dłuższy czas. Na pobyt w granicach 8-14 nocy i więcej niż 15 nocy wskazało łącznie 56% badanych. Bardzo znaczny odsetek (36%) przebywał w regionie 4 do 7 nocy. Krótkie pobyty na 2-3 noce deklarowało jedynie 8% gości. Należy zatem podkreślić, że wizyty turystów z USA należą do długoterminowych i pod tym względem Amerykanie wyróżniają się spośród innych analizowanych nacji. Długość pobytu wydaje się uzasadniona przy uwzględnieniu czasu i kosztów podróży oraz głównych celów podróży, do których należał wypoczynek, odwiedzin krewnych czy miejsc rodzinnych.

Tabela 11.4.9. Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających z USA w 2022 roku (w %)

| Długość pobytu      | 2022  |
|---------------------|-------|
| Do 3 godzin         | 0,0%  |
| 1 dzień bez noclegu | 0,0%  |
| 1 noc               | 0,0%  |
| 2-3 noce            | 8,0%  |
| 4-7 nocy            | 36,0% |
| 8-14 nocy           | 28,0% |
| 15 i więcej nocy    | 28,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

## Wykorzystywane środki transportu przez odwiedzających z Stanów Zjednoczonych w podróży do Małopolski

Podstawowym środkiem transportu, którym bezpośrednio dotarli do Małopolskę Amerykanie w był z oczywistych względów samolot. Z tej formy transportu skorzystało 72% badanych. Goście, którzy przylecieli na inne lotnisko niż Balice przesiadali się na pociąg (20%) lub korzystali z samochodów (8%). W 2022 r. nie odnotowano wyboru autokaru lub autobusu liniowego jako środka transportu umożliwiającego dotarcie do Małopolski.

Tabela 11.4.10. Wykorzystywane środki transportu przez odwiedzających z USA w podróży do Małopolski (w %)

| Wykorzystywane środki transportu      | 2022   |
|---------------------------------------|--------|
| Samochód                              | 8,0%   |
| Samolot tanich linii lotniczych       | 16,0%  |
| Samolot tradycyjnych linii lotniczych | 56,0%  |
| Inny                                  | 0,0%   |
| Pociąg                                | 20,0%  |
| Autobus/mikrobus linii regularnej     | 0,0%   |
| Autokar turystyczny                   | 0,0%   |
| Suma końcowa                          | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

## Miejsc noclegu [obiekt] wybierane w Małopolsce przez odwiedzających ze Stanów Zjednoczonych

Odwiedzający z USA w 2022 r. najczęściej na miejsce noclegu wybierali hotele (46,2%). Uzupelnienie wyboru oferty zakwaterowania w kategoryzowanej bazie noclegowej stanowiły jeszcze tylko pobyty w pensjonatach (7,7%) oraz motelach (3,8%). Dużym zainteresowaniem cieszyły się również noclegi w apartamentach (19,2%), których oferta wydaje się atrakcyjna dla turystów spędzających w regionie dłuższy czas wypoczywając z rodziną.

Jeżeli jednym z głównych celów wizyty w Małopolsce była chęć odwiedzenia krewnych, to 23% odpowiedzi respondentów, że noclegi zapewniała rodzina jest w pełni uzasadnione.

Tabela 11.4.11. Miejsce noclegu [obiekt] wybierane w Małopolsce przez odwiedzających z USA w 2022 roku (w %)\*

| Miejsce noclegu                              | 2022  |
|--|-------|
| Hotel  | 46,2% |
| Motel  | 3,8%  |
| Pensjonat                                    | 7,7%  |
| Dom wycieczkowy                              | 0,0%  |
| Schronisko górskie                           | 0,0%  |
| Schronisko młodzieżowe                       | 0,0%  |
| Kemping lub pole namiotowe                   | 0,0%  |
| Hostel                                       | 0,0%  |
| Ośrodek wczasowy                             | 0,0%  |
| Zakład uzdrowiskowy                          | 0,0%  |
| Dom Pielgrzyma                               | 0,0%  |
| Apartament                                   | 19,2% |
| Kwaterna prywatna/korzystam z couchsurfing'u | 0,0%  |
| Obiekt agroturystyczny                       | 0,0%  |
| U rodziny                                    | 23,1% |
| U znajomych                                  | 0,0%  |
| Własny dom/mieszkanie                        | 3,8%  |
| Inny obiekt                                  | 15,4% |

\* Ankietowani mogli wskazać więcej niż jedną odpowiedź, stąd udziały poszczególnych miejsc noclegu nie sumują się do 100%.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

## Wydatki odwiedzających ze Stanów Zjednoczonych

### Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem do Małopolski na pobyt w regionie (bez kosztów dojazdu) przez odwiedzających ze Stanów Zjednoczonych (w zł na osobę)

Turyści przyjeżdżający z USA w 2022 r. przed wyjazdem w podróż do Małopolski na pobyt w regionie wydatkowali kwotę 850 zł na osobę (bez kosztów dojazdu).

Tabela 11.4.12. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z USA przed przyjazdem do Małopolski w 2022 roku (w zł na osobę)

| Średnie wydatki na osobę w zł | 2022 |
|-------------------------------|------|
| Odwiedzający OGÓŁEM           | 850  |
| Turyści                       | 850  |
| Odwiedzający jednodniowi      | 0    |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Jeśli chodzi o wydatki na wybrane usługi turystyczne opłacane przez odwiedzających z USA przed przyjazdem do Małopolski w 2022 r., to badani przedpłacali usługi noclegowe i była to średnio kwota 500 zł. Rezerwowano i opłacano wstępy do obiektów i atrakcji turystycznych również kwotą 500 zł oraz kwotę średnio w wysokości 200 zł wpłacano na wycieczki lokalne.

Tabela 11.4.13. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju ponoszonego przez odwiedzających z USA przed przyjazdem do Małopolski w 2022 roku (w zł na osobę)

| Średnie wydatki na osobę w zł         | Odwiedzający OGÓŁEM | Turyści | Odwiedzający jednodniowi |
|---------------------------------------|---------------------|---------|--------------------------|
| Na zakup produktu w biurze podróży    | 0                   | 0       | 0                        |
| Na noclegi/spanie                     | 500                 | 500     | -                        |
| Na bilety wstępu do obiektów/atrakcji | 500                 | 500     | 0                        |
| Na lokalne wycieczki                  | 200                 | 200     | 0                        |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejskiak.

### Średnie kwoty wydatkowane podczas pobytu w Małopolsce przez odwiedzających ze Stanów Zjednoczonych (w zł na osobę)

Średnia kwota wydatkowana przez odwiedzających z USA podczas pobytu w regionie wyniosła 3307 zł na osobę. Była to kwota zdecydowanie wyższa niż deklarowana przez odwiedzających z poddanych analizie krajów. Wpływ na wielkość wydatków wynikał z długości pobytu i zasobności finansowej wynikającej z wieku przyjeżdżających do Małopolski gości z Ameryki.

Tabela 11.4.14. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z USA podczas pobytu w Małopolsce w 2022 roku (w zł na osobę)

| Średnie wydatki na osobę w zł | 2022 |
|-------------------------------|------|
| Odwiedzający OGÓŁEM           | 3307 |
| Turyści                       | 3307 |
| Odwiedzający jednodniowi      | 0    |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejskiak.

Wysokość wydatków ponoszonych podczas pobytu w regionie w 2022 r. przez gości z USA uzupełnia zestawienie wydatków na świadczenia czy grupy usług, z których korzystali turyści. Wysokością kwoty wyróżniają się wydatki na usługi noclegowe (1700 zł). Należy jednak podkreślić, że preferowanymi przez badanych obiektami noclegowymi były hotele, a średni czas pobytu był ponad tydzień. Szczególną uwagę zwraca również deklarowana kwota wydatków na wycieczki lokalne 1433 zł, co jednak przy odsetku wskazań na główny cel przyjazdu do Małopolski, jakim jest zwiedzanie zabytków, znajduje swoje uzasadnienie. Kwoty powyżej 800 zł wydatkowano na wyżywienie (886 zł), zakup pamiątek (830 zł) oraz na transport lokalny (888 zł). Znaczną też kwotę przeznaczano również na bilety wstępu do atrakcji turystycznych (443 zł).

Tabela 11.4.15. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z USA podczas pobytu w Małopolsce w 2022 roku (w zł na osobę)

| Średnie wydatki na osobę w zł   | Odwiedzający ogółem | Turyści | Odwiedzający jednodniowi |
|---|---------------------|---------|--------------------------|
| Na noclegi/spanie   | 1700                | 1700    | -                        |
| Na wyżywienie (jedzenie/ gastronomia)                                 | 886                 | 886     | 0                        |
| Na transport miejscowy (komunikacja lokalna, taxi, benzyna, parkingi) | 888                 | 888     | 0                        |
| Na bilety wstępu do obiektów/ atrakcji                                | 443                 | 443     | 0                        |

|                                     |      |      |   |
|-------------------------------------|------|------|---|
| Na lokalne wycieczki                | 1433 | 1433 | 0 |
| Na pamiątki, upominki i inne zakupy | 830  | 830  | 0 |
| Inne cele                           | 0    | 0    | 0 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejskiak.

### Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego ze Stanów Zjednoczonych (w zł) wg grup odwiedzających

Szacunki wskazują, że tytułu bezpośrednich wydatków turystów z USA w 2022 r. w Małopolsce pozostało ok. 195 mln zł,

Tabela 11.4.16. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego z USA w 2022 roku (w zł) wg grup odwiedzających

| Wyszczególnienie               | 2022        |
|--------------------------------|-------------|
| Turyści z USA                  | 194 900 000 |
| Odwiedzający jednodniowi z USA | b.d.        |
| Łącznie odwiedzający z USA     | 194 900 000 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejskiak.

Łączne wpływy z turystyki w Małopolsce związane z przyjazdami gości z USA w 2022 roku wyniosły więc ok. 195 mln zł.

### Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w Małopolsce przed podjęciem decyzji o podróży wyrażona przez odwiedzających ze Stanów Zjednoczonych odczuwana przed przyjazdem do Małopolski

Tabela 11.4.17. Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w Małopolsce przed podjęciem decyzji o podróży wyrażona przez odwiedzających z USA odczuwana przed przyjazdem do Małopolski (w %)

| Obawy przed przyjazdem do Małopolski NFS | 2022   |
|--|--------|
| 0  | 65,4%  |
| 1  | 23,1%  |
| Σ OPTYMIŚCI                              | 88,50% |
| 2  | 11,5%  |
| 3  | 0,0%   |
| 4  | 0,0%   |
| Σ REALIŚCI                               | 11,50% |
| 5  | 0,0%   |
| 6  | 0,0%   |
| 7  | 0,0%   |
| 8  | 0,0%   |
| 9  | 0,0%   |
| 10                                       | 0,0%   |
| Σ PESYMIŚCI                              | 0,00%  |
| NFS                                      | 88,50% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejskiak.



Interesujące jest, że wyniki badań przeprowadzonych w 2022 r. wykazują, że ponad 65% (65,4%) osób udzielających odpowiedzi nie miało absolutnie żadnych obaw przed przyjazdem do Małopolski.

Grupa „optymistów” uzyskała wynik ponad 88% (88,5%). Można więc przyjąć, że osoby podejmujące decyzję o wyjazdach turystycznych do Małopolski ze Stanów Zjednoczonych Ameryki Północnej w okresie zagrożenia konfliktem zbrojnym w pobliżu wschodniej zewnętrznej granicy Unii Europejskiej (wojna Rosji z Ukrainą) generalnie nie odczuwają obaw związanych z podróżami do Polski. Ponadto, goście z USA najczęściej przyjeżdżali do swoich rodzin, co zapewne również ograniczało ich obawy.

NFS 2022 USA OGÓŁEM = 88,50%.

### Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce przez odwiedzających ze Stanów Zjednoczonych AP dotycząca polecenia Małopolski jako destynacji turystycznej

Bardzo znaczącym elementem w promocji regionu jest bezpośredni przekaz gości usatysfakcjonowanych pobytem w Małopolsce. W 2022 r. ponad 65% (65,4%) badanych nie miało żadnych wątpliwości, że będzie polecało przyjazdy do Małopolski.

Tabela 11.4.18. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z USA dotycząca polecenia Małopolski jako destynacji turystycznej (w %)

| Deklaracja polecenia Małopolski NPS | 2022          |
|-------------------------------------|---------------|
| 10                                  | 65,4%         |
| 9                                   | 19,2%         |
| <b>Σ PROMOTORZY</b>                 | <b>84,60%</b> |
| 8                                   | 7,7%          |
| 7                                   | 3,8%          |
| <b>Σ PASYWNI</b>                    | <b>11,50%</b> |
| 6                                   | 3,8%          |
| 5                                   | 0,0%          |
| 4                                   | 0,0%          |
| 3                                   | 0,0%          |
| 2                                   | 0,0%          |
| 1                                   | 0,0%          |
| 0                                   | 0,0%          |
| <b>Σ KRYTYCY</b>                    | <b>3,80%</b>  |
| <b>NPS</b>                          | <b>80,8%</b>  |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejskiak.

W jedenastostopniowej skali, w przedziale punktowym 7-9 odnotowano 30,7% deklarujących polecenia regionu innym, co potwierdza, że cele przyjazdu zostały zrealizowane.

NPS 2022 USA OGÓŁEM = 80,8%.

## Deklaracja odwiedzających ze Stanów Zjednoczonych AP dotycząca ponownego przyjazdu do Małopolski

Swoją satysfakcję z pobytu w Małopolsce odwiedzający z USA wyrażali w deklaracji dotyczącej chęci ponownej wizyty w tym regionie. W 2022 roku  $\approx 81\%$  (80,8%) respondentów odpowiedziało, że na pewno wróci, co ze stwierdzeniem - raczej tak - stanowi ponad 88% badanych (88,5%). Oznacza to, że region Małopolski jest dla nich bardzo interesujący turystycznie. Wśród badanych 11,5% stwierdziło, że nie wie, czy przyjedzie ponownie, natomiast żaden z respondentów nie zadeklarował, że nie powróci z kolejną wizytą.

Tabela 11.4.19. Deklaracja odwiedzających z USA dotycząca ponownego przyjazdu do Małopolski (w %)

| Deklaracja ponownego przyjazdu | 2022          |
|--------------------------------|---------------|
| Na pewno tak                   | 80,8%         |
| Raczej tak                     | 7,7%          |
| <b>Pośrednia</b>               | <b>88,50%</b> |
| Nie wiem                       | 11,5%         |
| Raczej nie                     | 0,0%          |
| Na pewno nie                   | 0,0%          |
| Suma końcowa                   | 100,0%        |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Przedmiotem zainteresowania powinno być ustalenie, co zachęciłoby osoby niezdecydowane do ponownych odwiedzin Małopolski.

## 11.5. Charakterystyka odwiedzających Małopolskę z KRAJÓW BENELUXU

### LICZBA ODWIEDZAJĄCYCH Z KRAJÓW BENELUXU W MAŁOPOLSCE W 2022 ROKU: 12 200 OSÓB, W TYM 10 700 TURYSTÓW

#### Profil społeczno-demograficzny odwiedzających z krajów Beneluxu

##### Wiek odwiedzających z krajów Beneluxu

Analizując strukturę wiekową odwiedzających Małopolskę gości z krajów Beneluxu, można zauważyć, iż w większości (66,70%) są to ludzie młodzi, których wiek plasuje się w granicach 20-29 lat (50,0%) lub 30-44 lat (26,7). Co czwartym respondentem jest osoba starsza, której wiek mieści się w granicach 45-60 lat (8,3%) lub są to seniorzy powyżej 60 lat (16,7%).

Niezbyt dużym zainteresowaniem cieszyła się turystyka dzieci i młodzieży oraz turystyka szkolna, czego wyrazem jest uzyskany wskaźnik procentowy w grupie respondentów do 19 lat (8,3%).

Tabela 11.5.1. Wiek odwiedzających Małopolskę z krajów Beneluxu (w %)

| Wiek odwiedzających | 2022   |
|---------------------|--------|
| Do 19 lat           | 8,3%   |
| 20-29 lat           | 50,0%  |
| 30-44 lat           | 16,7%  |
| 45-60 lat           | 8,3%   |
| Powyżej 60 lat      | 16,7%  |
| Suma końcowa        | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

##### Płeć odwiedzających z krajów Beneluxu

Analizując profil społeczno-demograficzny odwiedzających z uwzględnieniem płci respondentów, można zauważyć, że kraje Beneluxu reprezentowało w 2022 r. więcej mężczyzn (68,0%) niż kobiet (32,0%), co stanowi w znacznym stopniu odbicie całościowych wyników dotyczących odwiedzających Małopolskę gości zagranicznych.

Tabela 11.5.2. Płeć odwiedzających Małopolskę z krajów Beneluxu (w %)

| Płeć odwiedzających | 2022   |
|---------------------|--------|
| Kobieta             | 32,0%  |
| Mężczyzna           | 68,0%  |
| Suma końcowa        | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

##### Wykształcenie odwiedzających z krajów Beneluxu

Ważnym wskaźnikiem uczestnictwa w turystyce jest wykształcenie społeczeństwa. Osoby lepiej wyedukowane częściej podejmują decyzje wyjazdu zagranicznego. Otrzymane wyniki ukazują, iż Małopolskę odwiedzali respondenci, którzy posiadali głównie wykształcenie wyższe (83,3%) oraz w

znacznie mniejszym zakresie średnie (16,78%). Otrzymane wyniki znacznie różnią się od wskaźników procentowych odwiedzających z Niemiec, Wielkiej Brytanii czy Francji, gdzie nie odnotowano tak dużych dysproporcji (wskaźniki procentowe w grupach były zbliżone).

Tabela 11.5.3. Wykształcenie odwiedzających Małopolskę z krajów Beneluxu (w %)

| Wykształcenie | 2022   |
|---------------|--------|
| Wyższe        | 83,3%  |
| Średnie       | 16,7%  |
| Podstawowe    | 0,0%   |
| Inne          | 0,0%   |
| Suma końcowa  | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### Status materialny odwiedzających z krajów Beneluxu

Poziom wykształcenia odwiedzających z krajów Beneluxu pozostaje w związku z deklarowaną sytuacją finansową respondentów. Wśród badanych w 2022 roku zdecydowana większość osób (80,0%) deklarowała, iż posiada dobry status materialny, mniej niż co dziesiąty bardzo dobry (8,0%). Można więc zauważyć, iż zdecydowana większość odwiedzających z Beneluxu to osoby dość zamożne. W tym kontekście tylko co dziesiąty respondent ocenił swój poziom finansowy jako średni. Nikt nie uznał go jako zły.

Można więc wysnuć ostrożnie wniosek, iż na tle innych analizowanych krajów europejskich odwiedzający z Beneluxu to osoby wyróżniające się wysokim poziomem wykształcenia oraz wysokim poziomem zamożności.

Tabela 11.5.4. Status materialny odwiedzających Małopolskę z krajów Beneluxu (w %)

| Sytuacja finansowa odwiedzających | 2022   |
|-----------------------------------|--------|
| Bardzo dobry                      | 8,0%   |
| Dobry                             | 80,0%  |
| Średni                            | 12,0%  |
| Zły                               | 0,0%   |
| Suma końcowa                      | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### Cele przyjazdu odwiedzających z krajów Beneluxu

Najwięcej osób z krajów Beneluxu odwiedzających Małopolskę objętych badaniami w 2022 r. wskazało za główny cel przyjazdu sprawy służbowe (48%), w tym 40% były to cele biznesowe lub udział w konferencji, kongresie (8,0%).

Znacznie mniej osób przyjechało tutaj w celu zwiedzania zabytków (16,0%), rozrywki (kluby, dyskoteki, puby) (16,0%) lub odwiedzin krewnych (16,0%). Bardzo mała grupa przyjechała w celach wypoczynkowych (4,0%).

**Tabela 11.5.5. Główne cele przyjazdów do Małopolski deklarowane przez odwiedzających z krajów Beneluxu (w %)**

| <b>Główne cele podróży</b>        | <b>2022</b> |
|-----------------------------------|-------------|
| Sprawy służbowe (biznes)          | 40,0%       |
| Zwiedzanie zabytków               | 16,0%       |
| Rozrywka (kluby, dyskoteki, puby) | 16,0%       |
| Odwiedziny krewnych               | 16,0%       |
| Udział w konferencji, kongresie   | 8,0%        |
| Wypoczynek                        | 4,0%        |
| Suma końcowa                      | 100,0%      |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### **Charakter podróży odwiedzających z krajów Beneluxu (podróż z rodziną, grupowo, ze znajomymi, samotnie)**

Dominującym charakterem podróży do Małopolski odwiedzających z krajów Beneluxu w 2022 r. były podróże z zorganizowaną grupą (48,0%). Co trzecia osoba przyjechała tutaj z przyjaciółmi (32,0%), a co piąty respondent z rodziną (20,0%). Nikt nie podróżował samotnie.

**Tabela 11.5.6. Towarzystwo w podróży odwiedzających Małopolskę z krajów Beneluxu (w %)**

| <b>Towarzystwo w podróży</b> | <b>2022</b> |
|------------------------------|-------------|
| Przyjaciele                  | 32,0%       |
| Grupa zorganizowana          | 48,0%       |
| Nikt (podróżując sam)        | 0,0%        |
| Rodzina                      | 20,0%       |
| Suma końcowa                 | 100,0%      |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### **Podróże rodzinne z dziećmi odwiedzających z krajów Beneluxu**

W podróżach rodzinnych turystów przyjeżdżających do Małopolski w badaniach uwzględniono liczbę dzieci zabieranych w podróż. Na tle innych odwiedzających z Europy goście z Beneluxu wyróżniają się dość znacznie, gdyż były to wyłącznie rodziny posiadające jedno dziecko (wskaźnik zbliżony do rodzin z Niemiec 75%). Można założyć, iż wysokie wykształcenie, status finansowy, a także w rodzinie jedno dziecko, powoduje, że atrakcje regionu spełniają oczekiwania związane z wypoczynkiem rodzinnym gości z krajów Beneluxu.

**Tabela 11.5.7. Podróże rodzinne z dziećmi odwiedzających Małopolskę z krajów Beneluxu (w %)**

| <b>Liczba dzieci z rodziną w podróży</b> | <b>2022</b> |
|--|-------------|
| 1  | 100%        |
| Suma końcowa                             | 100%        |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### **Organizacja podróży do Małopolski preferowana przez odwiedzających z krajów Beneluxu**

Preferowaną formą organizacji podróży wskazaną przez odwiedzających z krajów Beneluxu było samodzielne przygotowanie wyjazdu i pobytu w Małopolsce. Taką deklarację złożyło 60,0% badanych. Jeżeli korzystali ze wsparcia, to był to zakład pracy (32,0%), bardzo rzadko znajomi (4,0%) lub biuro

podróży (4,0%). Na tle analizowanych krajów europejskich odwiedzający z Beneluxu różnią się dość znacznie, bowiem w żadnej grupie tak dużo osób nie korzystało z oferty zakładu pracy. Należy jednak podkreślić, że znaczna grupa odwiedzających przyjechała do Małopolski w celach służbowych (biznesowych). W analizowanej grupie jest to prawie co trzeci respondent.

Tabela 11.5.8. Organizator pobytu w Małopolsce odwiedzających z krajów Beneluxu (w %)

| Organizator pobytu      | 2022  |
|-------------------------|-------|
| Sam we własnym zakresie | 60,0% |
| Rodzina                 | 0,0%  |
| Biuro podróży           | 4,0%  |
| Znajomi                 | 4,0%  |
| Zakład pracy            | 32,0% |
| Szkoła                  | 0,0%  |
| Parafia (kościół)       | 0,0%  |
| Inna instytucja         | 0,0%  |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Nikt nie korzystał z pomocy rodziny, parafii (kościół), szkoły lub innej instytucji, co również odróżnia gości z Beneluxu od innych krajów europejskich.

### Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających z krajów Beneluxu

Turyści przyjeżdżający z krajów Beneluxu do Małopolski najczęściej realizowali tutaj pobyty krótkie, w ramach których korzystali z 2-3 noclegów (64,0%) lub nieco dłuższych od 4-7 noclegów z czego skorzystał co piąty respondent (20,0%). Z pobytów dłuższych nie skorzystał nikt.

Ponad co dziesiąty respondent przebywał w Małopolsce bardzo krótko, korzystając z jednego noclegu (31,40%). Nikt nie korzystał z krótszych pobytów 1 dzień bez noclegu lub jeszcze krótszych (do 3 godzin).

Tabela 11.5.9. Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających z krajów Beneluxu w 2022 roku (w %)

| Długość pobytu      | 2022  |
|---------------------|-------|
| Do 3 godzin         | 0,0%  |
| 1 dzień bez noclegu | 0,0%  |
| 1 noc               | 12,0% |
| 2-3 noce            | 64,0% |
| 4-7 nocy            | 20,0% |
| 8-14 nocy           | 4,0%  |
| 15 i więcej nocy    | 0,0%  |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### Wykorzystywane środki transportu przez odwiedzających z krajów Beneluxu w podróży do Małopolski

Podstawowym środkiem transportu, z którego korzystali odwiedzający Małopolskę z Beneluxu w 2022 r. był samolot, z którego łącznie skorzystało 100% respondentów, w tym z tanich linii lotniczych (40,0%) oraz z tradycyjnych linii (60,0%).

Nikt nie korzystał z innych środków transportu, takich jak transport indywidualny, autokarowy, kolejowy.

Tabela 11.5.10. Wykorzystywane środki transportu przez odwiedzających z krajów Beneluxu w podróży do Małopolski (w %)

| <b>Wykorzystywane środki transportu</b> | <b>2022</b> |
|---|-------------|
| Samochód                                | 0,0%        |
| Samolot tanich linii lotniczych         | 40,0%       |
| Samolot tradycyjnych linii lotniczych   | 60,0%       |
| Pociąg                                  | 0,0%        |
| Autokar turystyczny                     | 0,0%        |
| Autobus/mikrobus linii regularnej       | 0,0%        |
| Inny                                    | 0,0%        |
| Suma końcowa                            | 100,0%      |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### **Miejsce noclegu [obiekt] wybierane w Małopolsce przez odwiedzających z krajów Beneluxu**

Prawie wszyscy odwiedzający z Beeluxu najchętniej w 2022 roku korzystali z hoteli (80,0%). Co piąty nocował u rodziny (20,0%).

Nikt nie korzystał z noclegu w motelu, pensjonacie, domu wycieczkowym, schronisku górskim, schronisku młodzieżowym, obiekcie agroturystycznym, kempingu lub polu namiotowym, hostelu, ośrodku wczasowym, zakładzie uzdrowiskowym, domu pielgrzyma, apartamencie, kwaterze prywatnej/ nie korzystał z couchsurfing'u, u znajomych, własnym domu/mieszkańiu, czy w innym obiekcie.

Tabela 11.5.11. Miejsce noclegu [obiekt] wybierane w Małopolsce przez odwiedzających z krajów Beneluxu w 2022 roku (w %)\*

| Miejsce noclegu                              | 2022  |
|--|-------|
| Hotel  | 80,0% |
| Motel  | 0,0%  |
| Pensjonat                                    | 0,0%  |
| Dom wycieczkowy                              | 0,0%  |
| Schronisko górskie                           | 0,0%  |
| Schronisko młodzieżowe                       | 0,0%  |
| Obiekt agroturystyczny                       | 0,0%  |
| Kemping lub pole namiotowe                   | 0,0%  |
| Hostel                                       | 0,0%  |
| Ośrodek wczasowy                             | 0,0%  |
| Zakład uzdrowiskowy                          | 0,0%  |
| Dom Pielgrzyma                               | 0,0%  |
| Apartament                                   | 0,0%  |
| Kwatera prywatna/ korzystam z couchsurfing'u | 0,0%  |
| U rodziny                                    | 20,0% |
| U znajomych                                  | 0,0%  |
| Własny dom/mieszkanie                        | 0,0%  |
| Inny obiekt                                  | 0,0%  |

\* Ankietowani mogli wskazać więcej niż jedną odpowiedź, stąd udziały poszczególnych miejsc noclegu nie sumują się do 100%.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

## Wydatki odwiedzających z krajów Beneluxu

### Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem do Małopolski na pobyt w regionie (bez kosztów dojazdu) przez odwiedzających z krajów Beneluxu (w zł na osobę)

Odwiedzający z krajów Beneluxu (ogółem) w 2022 roku średnio wydatkowali przed przyjazdem do Małopolski na pobyt w regionie kwoty w granicach 529 zł na osobę (bez kosztów dojazdu).

Tabela 11.5.12. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z krajów Beneluxu przed przyjazdem do Małopolski w 2022 roku (w zł na osobę)

| Średnie wydatki na osobę w zł | 2022 |
|-------------------------------|------|
| Odwiedzający OGÓŁEM           | 529  |
| Turyści                       | 529  |
| Odwiedzający jednodniowi      | 0    |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

Wydatki turystów z krajów Beneluxu w roku 2022 są takie same jak odwiedzających ogółem, ponieważ odwiedzający jednodniowi w analizowanym roku przed przyjazdem do Małopolski, jak wynika z badań, nie wydatkowali na pobyt żadnej kwoty.



Tabela 11.5.13. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju ponoszonego przez odwiedzających z krajów Beneluxu przed przyjazdem do Małopolski w 2022 roku (w zł na osobę)

| Średnie wydatki na osobę w zł         | Odwiedzający OGÓŁEM | Turyści | Odwiedzający jednodniowi |
|---------------------------------------|---------------------|---------|--------------------------|
| Na zakup produktu w biurze podróży    | 400                 | 400     | 0                        |
| Na noclegi/spanie                     | 550                 | 550     | -                        |
| Na bilety wstępu do obiektów/atrakcji | 0                   | 0       | 0                        |
| Na lokalne wycieczki                  | 0                   | 0       | 0                        |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

Kiedy rozpatruje się średnią kwotę wydatku turystycznego wg rodzaju ponoszonego przez odwiedzających z kraju Beneluxu przed przyjazdem do Małopolski w 2022 roku (w zł na osobę), okazuje się, że najwyższe kwoty przeznaczono na noclegi (550 zł) oraz zakup produktu w biurze podróży (400zł). Odwiedzający nie ponieśli żadnych wydatków na bilety wstępu do obiektów/atrakcji oraz na lokalne wycieczki.

### Średnie kwoty wydatkowane podczas pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z krajów Beneluxu (w zł na osobę)

Tabela 11.5.14. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z krajów Beneluxu podczas pobytu w Małopolsce w 2022 roku (w zł na osobę)

| Średnie wydatki na osobę w zł | 2022 |
|-------------------------------|------|
| Odwiedzający OGÓŁEM           | 599  |
| Turyści                       | 599  |
| Odwiedzający jednodniowi      | 0    |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

Tabela 11.5.15. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z krajów Beneluxu podczas pobytu w Małopolsce w 2022 roku (w zł na osobę)

| Średnie wydatki na osobę w zł   | Odwiedzający ogółem | Turyści | Odwiedzający jednodniowi |
|---|---------------------|---------|--------------------------|
| Na noclegi/spanie   | 500                 | 500     | -                        |
| Na wyżywienie (jedzenie/ gastronomia)                                 | 381                 | 381     | 0                        |
| Na transport miejscowy (komunikacja lokalna, taxi, benzyna, parkingi) | 179                 | 179     | 0                        |
| Na bilety wstępu do obiektów/ atrakcji                                | 160                 | 160     | 0                        |
| Na lokalne wycieczki  | 200                 | 200     | 0                        |
| Na pamiątki, upominki i inne zakupy                                   | 175                 | 175     | 0                        |
| Inne cele   | 200                 | 200     | 0                        |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

Całkowita suma wydatkowana przez odwiedzających z krajów Beneluxu (ogółem) w roku 2022 podczas pobytu w regionie na osobę to kwota 599zł. Wydatki turystów są takie same jak kwota ogółem, co wynika z faktu, iż odwiedzający jednodniowi w Małopolsce nie ponieśli żadnych kosztów.

Analizując przeznaczenie wydatków ponoszonych w regionie w 2022 roku przez gości z krajów Beneluxu należy stwierdzić, że najwyższe dotyczyły opłat za **noclegi** (500 zł na osobę) oraz **wyżywienie** (381zł na osobę). Znacznie mniej wydano na **lokalne wycieczki** (200zł na osobę) oraz inne cele (200zł na osobę). Jeszcze mniejszą kwotę przeznaczono na **lokalny transport** (179 zł na osobę), **pamiątki, upominki i inne zakupy** (175 zł na osobę).

### Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego z krajów Beneluxu (w zł) wg grup odwiedzających

Szacuje się, że z tytułu bezpośrednich wydatków turystów z krajów Beneluxu w 2022 roku krążyło w Małopolsce ok. 8 mln zł.

Tabela 11.5.16. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego z krajów Beneluxu w 2022 roku (w zł) wg grup odwiedzających

| Wyszczególnienie                           | 2022      |
|--|-----------|
| Turyści z krajów Beneluxu                  | 8 100 000 |
| Odwiedzający jednodniowi z krajów Beneluxu | b.d.      |
| Łącznie odwiedzający z krajów Beneluxu     | 8 100 000 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w Małopolsce przed podjęciem decyzji o podróży wyrażona przez odwiedzających z krajów Beneluxu odczuwana przed przyjazdem do Małopolski

Tabela 11.5.17. Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w Małopolsce przed podjęciem decyzji o podróży wyrażona przez odwiedzających z krajów Beneluxu odczuwana przed przyjazdem do Małopolski (w %)

| Obawy przed przyjazdem do Małopolski NFS | 2022   |
|--|--------|
| 0  | 92,0%  |
| 1  | 0%     |
| Σ OPTYMIŚCI                              | 92,00% |
| 2  | 0%     |
| 3  | 0%     |
| 4  | 0%     |
| Σ REALIŚCI                               | 0%     |
| 5  | 0%     |
| 6  | 0%     |
| 7  | 0%     |
| 8  | 0%     |
| 9  | 4,0%   |
| 10                                       | 4,0%   |
| Σ PESYMIŚCI                              | 8,00%  |
| NFS                                      | 84%    |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Interesujące jest, że wyniki badań przeprowadzonych w 2022 r. wykazują, że 92% osób z krajów Beneluxu udzielających odpowiedzi nie miało żadnych obaw przed przyjazdem do Małopolski. Można przyjąć, że osoby te podejmując decyzję o wyjazdach turystycznych w okresie zagrożenia konfliktem zbrojnym w bliskiej odległości od wschodniej (zewnętrznej) granicy Unii Europejskiej, generalnie nie

odczuwają obaw związanych z podróżami. Jednak dało się zauważyć - mocne 8% wskazań respondentów, którzy podali, że przed wyjazdem odczuwali bardzo wysoki poziom lęku, strachu, obaw.

Grupa respondentów w kategorii „optymiści” przekroczyła poziom 90% (92.0%). Ponadto, goście z krajów Beneluxu najczęściej przyjeżdżali w celach biznesowych, rozrywkowych i do swoich rodzin, co zapewne również ograniczało ich obawy.

NFS 2022 BENELUX OGÓŁEM = 84,0%.

### **Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z krajów Beneluxu dotycząca polecenia Małopolski jako destynacji turystycznej**

Tabela 11.5.18. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z krajów Beneluxu dotycząca polecenia Małopolski jako destynacji turystycznej (w %)

| <b>Deklaracja polecenia Małopolski NPS</b> | <b>2022</b>   |
|--|---------------|
| 10   | 29,2%         |
| 9  | 33,3%         |
| <b>Σ PROMOTORZY</b>                        | <b>62,50%</b> |
| 8  | 16,7%         |
| 7  | 12,5%         |
| <b>Σ PASYWNI</b>                           | <b>29,20%</b> |
| 6  | 8,3%          |
| 5  | 0,0%          |
| 4  | 0,0%          |
| 3  | 0,0%          |
| 2  | 0,0%          |
| 1  | 0,0%          |
| 0  | 0,0%          |
| <b>Σ KRYTYCY</b>                           | <b>8,30%</b>  |
| <b>NPS</b>                                 | <b>54,2%</b>  |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Bardzo znaczącym elementem w promocji regionu jest bezpośredni przekaz gości usatysfakcjonowanych pobytem w Małopolsce. W 2022 r. prawie 30% badanych przyjezdnych z krajów Beneluxu nie miało żadnych wątpliwości, że będzie polecało przyjazdy do Małopolski. W jedenastostopniowej skali, w przedziale punktowym 7-9 odnotowano prawie 63% (62,5%) deklarujących polecenia regionu innym, co potwierdza, że cele przyjazdu zostały zrealizowane.

NPS 2022 Benelux OGÓŁEM = 54,20%.

### **Deklaracja odwiedzających z krajów Beneluxu dotycząca ponownego przyjazdu do Małopolski**

Swoją satysfakcję z pobytu w Małopolsce odwiedzający z krajów Beneluxu wyrażali w deklaracji dotyczącej chęci ponownej wizyty w tym regionie. W 2022 roku prawie 40% (36%) respondentów odpowiedziało, że na pewno wróci, co ze stwierdzeniem - raczej tak - stanowi 60% badanych. Oznacza to, że region jest dla nich interesujący turystycznie, że kolejne wizyty także mogą być możliwe i atrakcyjne. Zero badanych stwierdziło, że na pewno nie przyjedzie ponownie, 4% respondentów deklarowało, że raczej nie wróci z wizytą. Grupę, na którą należy zwrócić uwagę, stanowią osoby

niezdecydowane; udzieliły odpowiedzi - nie wiem (poziom 36%). Przedmiotem zainteresowania powinno być ustalenie, co zachęciłyby te osoby do ponownych odwiedzin Małopolski.

Tabela 11.5.19. Deklaracja odwiedzających z krajów Beneluxu dotycząca ponownego przyjazdu do Małopolski (w %)

| <b>Deklaracja ponownego przyjazdu</b> | <b>2022</b>   |
|---------------------------------------|---------------|
| Na pewno tak                          | 36,0%         |
| Raczej tak                            | 24,0%         |
| <b>Σ pośrednia</b>                    | <b>60,00%</b> |
| Nie wiem                              | 36,0%         |
| Raczej nie                            | 4,0%          |
| Na pewno nie                          | 0,0%          |
| Suma końcowa                          | 100,0%        |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

## Rozdział 12. CHARAKTERYSTYKA ODWIEDZAJĄCYCH WOJEWÓDZTWO MAŁOPOLSKIE Z GŁÓWNYCH RYNKÓW KRAJOWYCH

### 12.1. Charakterystyka odwiedzających Małopolskę z woj. MAŁOPOLSKIEGO

**LICZBA ODWIEDZAJĄCYCH Z REGIONU W MAŁOPOLSCE W 2022 ROKU:  
3 785 400 OSÓB, W TYM 1 522 700 TURYSTÓW**

#### Profil społeczno-demograficzny odwiedzających z Małopolski

##### Wiek odwiedzających z Małopolski

Struktura odwiedzających Małopolskę z woj. małopolskiego w roku 2022 jest podobna jak w roku poprzednim. Tak więc najwięcej osób znajdowało się w przedziale wiekowym: 30-44 lat (36,60%), co czwarty w przedziale 20-29 lat (25,9%). Można więc uznać, że są to osoby młode lub bardzo młode, które łącznie stanowią 62,5% odwiedzających.

Co piąty respondent (20,9%) znajduje się w grupie wiekowej 45-60 lat, a co dziesiąty w wieku powyżej 60 r.ż. (11,7%). W sumie powyższe dwie grupy wiekowe to ponad co trzecia badana osoba. Można więc zauważyć, iż mieszkańcy Małopolski w każdej grupie wiekowej chętnie zwiedzają swój region.

Wyjątek stanowi turystyka dzieci i młodzieży, turystyka szkolna, która w roku 2022 była organizowana niezbyt często (4,9%). Podobnie jak w latach 2019-2021. Z powyższego wynika, iż małopolskie szkoły sporadycznie organizują wycieczki po własnym regionie, co jest dość zaskakującym wynikiem.

Tabela 12.1.1. Wiek odwiedzających Małopolskę z Małopolski

| Wiek odwiedzających | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|---------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Do 19 lat           | 13,9%  | 4,8%   | 6,3%   | 5,9%   | 4,9%   |
| 20-29 lat           | 44,7%  | 26,0%  | 35,2%  | 26,4%  | 25,9%  |
| 30-44 lat           | 20,9%  | 39,7%  | 40,1%  | 38,6%  | 36,6%  |
| 45-60 lat           | 14,5%  | 22,8%  | 13,5%  | 19,9%  | 20,9%  |
| Powyżej 60 lat      | 5,9%   | 6,7%   | 4,9%   | 9,2%   | 11,7%  |
| Suma końcowa        | 99,90% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

##### Płeć odwiedzających z Małopolski

W roku 2022 po Małopolsce w celach turystycznych podróżowało więcej kobiet (54,4%) niż mężczyzn (45,6%). Podobnie jak w roku 2019 i 2018, ale odwrotnie w stosunku do lat 2020-2021.

Tabela 12.1.2. Płeć odwiedzających Małopolskę z Małopolski

| Płeć odwiedzających | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|---------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Kobieta             | 65,2%  | 56,6%  | 40,3%  | 46,0%  | 54,4%  |
| Mężczyzna           | 34,8%  | 43,4%  | 59,7%  | 54,0%  | 45,6%  |
| Suma końcowa        | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

## Wykształcenie odwiedzających z Małopolski

Ponad połowa mieszkańców Małopolski podróżujących po regionie posiadała wykształcenie wyższe (46,40%). Wskaźnik ten jest zbliżony do lat 2018-2020. Wyjątek stanowi rok 2021. Podobna grupa osób prezentuje wykształcenie lub średnie (40,80%). Łącznie omówione powyżej kategorie stanowią 87,2% respondentów.

Ponad co dziesiąty mieszkaniec Małopolski podróżujący po swoim regionie zadeklarował, iż posiada wykształcenie niższe niż średnie (12,8%). W porównaniu do lat 2018-2021 jest to największa grupa odwiedzających. W porównaniu do lat 2018-2020 nawet kilkakrotnie.

Tabela 12.1.3. Wykształcenie odwiedzających Małopolskę z Małopolski

| Wykształcenie     | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|-------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Wyższe            | 40,1%  | 41,5%  | 45,2%  | 37,0%  | 46,4%  |
| Średnie           | 56,2%  | 53,4%  | 52,1%  | 53,3%  | 40,8%  |
| Poniżej średniego | 3,70%  | 5,0%   | 2,70%  | 9,70%  | 12,8%  |
| Suma końcowa      | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

## Status materialny odwiedzających z Małopolski

Większość mieszkańców Małopolski podróżujących w celach turystycznych po regionie zadeklarowała, iż posiada dobrą sytuację finansową (54,0%). W latach 2019-2021 otrzymane wskaźniki procentowe są zróżnicowane, ale zawsze prezentowane przez ponad połowę respondentów. Jeśli uwzględnimy tutaj osoby posiadające bardzo dobrą sytuację materialną (27,2%), to okazuje się, że ponad dwie trzecie (81,20%) mieszkańców podróżujących po swoim regionie to osoby dobrze sytuowane. Warto także zauważyć, iż w kategorii charakteryzującej bardzo dobrą sytuację materialną widoczna jest znaczna tendencja wzrostowa (2018: 8,9%; 2022: 27,2%)

Co piąty respondent (18,4%) ocenił swoją sytuację finansową jako średnią. Natomiast znikoma grupa respondentów uznała, iż jej sytuacja finansowa jest zła lub bardzo zła (0,4%). W porównaniu do lat poprzednich jest to znacznie mniejsza grupa osób (w stosunku do roku 2018 6-krotnie).

Tabela 12.1.4. Status materialny odwiedzających Małopolskę z Małopolski

| Sytuacja finansowa odwiedzających | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|-----------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Bardzo dobra                      | 8,9%   | 17,0%  | 8,4%   | 14,7%  | 27,2%  |
| Dobra                             | 54,3%  | 64,5%  | 77,9%  | 56,1%  | 54,0%  |
| Średnia                           | 34,3%  | 17,2%  | 12,9%  | 27,1%  | 18,4%  |
| Zła, bardzo zła                   | 2,50%  | 1,30%  | 0,80%  | 2,1%   | 0,4%   |
| Suma końcowa                      | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

## Główne cele przyjazdu do Małopolski odwiedzających z Małopolski

Tabela 12.1.5. Cele główne przyjazdów do Małopolski deklarowane przez odwiedzających z Małopolski

| Główne cele podróży               | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|-----------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Wypoczynek                        | 15,8%  | 28,4%  | 22,3%  | 42,9%  | 49,3%  |
| Poznanie walorów przyrody         | 2,4%   | 1,0%   | 2,6%   | 15,1%  | 3,0%   |
| Zwiedzanie zabytków               | 15,2%  | 11,7%  | 7,4%   | 10,1%  | 8,8%   |
| Turystyka aktywna (kwalifikowana) | 21,6%  | 22,1%  | 52,0%  | 5,2%   | 20,7%  |
| Cel zdrowotny                     | 5,5%   | 3,1%   | 1,0%   | 3,6%   | 9,1%   |
| Odwiedziny krewnych               | 3,5%   | 4,4%   | 3,8%   | 3,6%   | 3,3%   |
| Rozrywka (kluby, dyskoteki, puby) | 2,7%   | 1,9%   | 3,0%   | 3,3%   | 0,8%   |
| Odwiedziny znajomych              | 3,8%   | 3,8%   | 2,6%   | 2,6%   | 1,4%   |
| Odwiedziny miejsc rodzinnych      | 3,0%   | 1,4%   | 0,9%   | 2,6%   | 0,6%   |
| Cel religijny                     | 3,0%   | 7,8%   | 0,7%   | 2,4%   | 0,2%   |
| Inny cel                          | 2,4%   | 0,6%   | 0,9%   | 1,4%   | 0,5%   |
| Tranzyt                           | 1,4%   | 1,1%   | 0,3%   | 1,4%   | 0,2%   |
| Sprawy służbowe (biznes)          | 1,8%   | 0,8%   | 0,5%   | 1,4%   | 0,2%   |
| Edukacja                          | 11,2%  | 2,6%   | 0,7%   | 0,9%   | 0,2%   |
| Zakupy                            | 1,8%   | 2,8%   | 0,4%   | 0,8%   | 0,1%   |
| Udział w konferencji, kongresie   | 0,8%   | 0,3%   | 0,0%   | 0,8%   | 0,1%   |
| Korzystanie z usług medycznych    | 0,6%   | 1,0%   | 0,1%   | 0,7%   | 0,2%   |
| Udział w szkoleniu                | 1,4%   | 0,5%   | 0,2%   | 0,5%   | 0,0%   |
| Udział w imprezie kulturalnej     | 0,1%   | 2,8%   | 0,0%   | 0,4%   | 0,5%   |
| Udział w wydarzeniu               | 0,8%   | 0,9%   | 0,1%   | 0,3%   | 0,7%   |
| Firmowy wyjazd integracyjny       | 0,2%   | 0,3%   | 0,0%   | 0,1%   | 0,1%   |
| Odnowa duchowa                    | 0,8%   | 0,7%   | 0,3%   | 0,0%   | 0,0%   |
| Udział w imprezie sportowej       | 0,4%   | 0,0%   | 0,1%   | 0,0%   | 0,0%   |
| Suma końcowa                      | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTIE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Głównym celem podróży turystycznych po Małopolsce dla osób mieszkających w powyższym województwie był wypoczynek (49,30%). Analizując wskaźniki procentowe w latach 2018-2021 można zauważyć tutaj tendencję wzrostową. W roku 2018 było to 15,80% badanych osób, natomiast w analizowanym roku prawie 3-krotnie więcej. Dla co piątego odwiedzającego (20,70%), podobnie jak w latach 2018-2020, wypoczynek był połączony z turystyką aktywną/kwalifikowaną. Wyjątek stanowi rok 2021 (5,20%). Wypoczynkowi towarzyszyło także zwiedzanie zabytków (8,80%). Jednakże w tej kategorii zauważalna jest tendencja spadkowa, szczególnie w porównaniu do roku 2018 i 2019 oraz 2021. Zwiedzanie zabytków jest głównym celem podróży dla coraz mniejszej grupy osób.

W roku 2022 wzrosła natomiast liczba respondentów, którzy podróżowali po Małopolsce w celach zdrowotnych (9,10%). Na przestrzeni lat 2018-2021 widoczna jest dość znaczna tendencja wzrostowa.

Pozostałe cele były realizowane przez bardzo niewielką grupę respondentów (co niewiele różni się od wskaźników uzyskanych w roku 2018-2021). Można do nich zaliczyć: odwiedziny krewnych, poznanie walorów przyrody, odwiedziny znajomych, rozrywka (kluby, dyskoteki, puby), udział w wydarzeniu, odwiedziny miejsc rodzinnych, cel religijny, tranzyt, sprawy służbowe (biznes), edukacja, korzystanie z

usług medycznych, zakupy, udział w konferencji, kongresie, firmowy wyjazd integracyjny, inny cel. Nikt nie był zainteresowany udziałem w szkoleniu, odnową duchową, czy udziałem w imprezie sportowej.

### Charakter podróży odwiedzających z Małopolski (z rodziną, grupowo, znajomymi, samotnie)

Podobnie jak w latach poprzednich odwiedzający z Małopolski podróżowali po Małopolsce najczęściej z rodziną (41,40%). Na kolejnej pozycji, w przeciwieństwie do lat poprzednich, w roku 2022 uplasowały się podróże samotne, które zrealizowało 35,2% respondentów. Mniej natomiast osób, bo co piąty respondent (21,20%), podróżowało z przyjaciółmi.

Bardzo rzadko podróżowano ze zorganizowaną grupą (2,20%). W porównaniu do lat poprzednich widoczna jest w tej kategorii tendencja spadkowa (2-krotnie mniej niż w roku 2021 i prawie 6-krotnie mniej niż w roku 2018).

Tabela 12.1.6. Towarzystwo w podróży odwiedzających Małopolskę z Małopolski

| Towarzystwo w podróży | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|-----------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Rodzina               | 26,4%  | 45,7%  | 34,8%  | 42,7%  | 41,4%  |
| Przyjaciele           | 28,5%  | 26,6%  | 34,0%  | 31,3%  | 21,2%  |
| Nikt (podróżuję sam)  | 26,3%  | 13,6%  | 14,2%  | 21,3%  | 35,2%  |
| Grupa zorganizowana   | 12,0%  | 6,1%   | 13,1%  | 4,7%   | 2,2%   |
| Rodzina i przyjaciele | 6,8%   | 8,0%   | 3,9%   | 0,0%   | 0,0%   |
| Suma końcowa          | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

W kontekście podróży rodzinnych warto także zwrócić uwagę na liczbę dzieci podróżujących wspólnie z dorosłymi członkami rodziny. Największa grupa respondentów z Małopolski podróżowała turystycznie po regionie z jednym (56,50%) lub z dwójką dzieci (33,80%). W porównaniu do lat poprzednich przyjechało znacznie mniej rodzin wielodzietnych. Widoczna jest tutaj raczej tendencja spadkowa.

Tabela 12.1.7. Liczba dzieci w trakcie podróży odwiedzających z Małopolski

| Liczba dzieci z rodziną w podróży | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|-----------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 0                                 | 1,1%   | 0,2%   | 0,0%   | 0,0%   | 2,6%   |
| 1                                 | 44,9%  | 59,2%  | 47,4%  | 42,8%  | 56,5%  |
| 2                                 | 43,3%  | 33,4%  | 39,8%  | 35,9%  | 33,8%  |
| 3                                 | 8,6%   | 6,2%   | 11,7%  | 14,7%  | 5,8%   |
| 4                                 | 2,1%   | 0,9%   | 1,1%   | 6,2%   | 1,3%   |
| 5                                 | 0,0%   | 0,0%   | 0,0%   | 0,4%   | 0,0%   |
| Suma końcowa                      | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### Organizacja pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z Małopolski

Zdecydowana większość odwiedzających Małopolskę w roku 2022 organizowała podróż po własnym regionie samodzielnie we własnym zakresie (85,60%). Na przestrzeni analizowanych lat jest to wskaźnik najwyższy. Warto jednak podkreślić, iż bez względu na sytuację pandemiczną (przed,



w trakcie, po) we wszystkich analizowanych latach dominuje właśnie powyższa forma organizacji pobytu w Małopolsce przez mieszkańców tego regionu.

Rzadko towarzyszyła w podróży w roku 2022 rodzina (5,0%) do rzadkości należało też towarzystwo znajomych (4,2%). Otrzymane wskaźniki procentowe są zbliżone do lat 2018-2020. Wyjątek stanowi rok 2021, kiedy wskaźniki były prawie 3-krotnie wyższe.

Z pozostałych instytucji (podobnie jak w latach poprzednich) korzystano sporadycznie. Jest to: szkoła zakład pracy, parafia (kościół), biuro podróży, oraz jeszcze inna instytucja.

Tabela 12.1.8. Organizator pobytu w Małopolsce odwiedzających z Małopolski

| Organizator pobytu            | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|-------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Sam we własnym zakresie       | 69,1%  | 79,1%  | 88,8%  | 64,1%  | 85,6%  |
| Rodzina                       | 10,0%  | 7,2%   | 5,2%   | 13,2%  | 5,0%   |
| Znajomi                       | 4,6%   | 6,9%   | 4,8%   | 12,0%  | 4,2%   |
| Szkoła                        | 6,5%   | 1,9%   | 0,2%   | 0,8%   | 0,1%   |
| Inna instytucja               | 3,4%   | 1,6%   | 0,1%   | 2,2%   | 3,5%   |
| Zakład pracy                  | 3,5%   | 0,8%   | 0,3%   | 4,0%   | 0,8%   |
| Parafia (kościół)             | 1,8%   | 1,1%   | 0,2%   | 0,9%   | 0,5%   |
| Biuro podróży                 | 1,0%   | 0,6%   | 0,1%   | 2,8%   | 0,2%   |
| Portal (biuro) internetowy(e) | 0,1%   | 0,7%   | 0,2%   | 0,0%   | 0,1%   |
| Suma końcowa                  | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

| Organizator pobytu | 2018_2019 | 2020_2021 | 2022   |
|--------------------|-----------|-----------|--------|
| Małopolskie        | 100,0%    | 100,0%    | 100,0% |
| A Sam              | 74,6%     | 79,8%     | 85,6%  |
| B Biuro podróży    | 0,8%      | 1,1%      | 0,2%   |
| C Zakład pracy     | 2,0%      | 1,7%      | 0,8%   |
| D Szkoła           | 4,0%      | 0,4%      | 0,1%   |
| E Znajomi          | 5,9%      | 7,5%      | 4,2%   |
| F Rodzina          | 8,5%      | 8,0%      | 5,0%   |
| G Parafia          | 1,4%      | 0,5%      | 0,5%   |
| H Portal           | 0,4%      | 0,1%      | 0,1%   |
| I Inna instytut.   | 2,4%      | 0,9%      | 3,5%   |
| Suma               | 99,90%    | 100,0%    | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

## Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających z Małopolski

Najwięcej odwiedzających z Małopolski w roku 2022 zwiedzało własny region 1 dzień bez noclegu (25,70%). Jest to najmniejsza grupa respondentów na przestrzeni analizowanych lat.

Dwie trzecie odwiedzających (71,20%) korzystało w Małopolsce z noclegu. Długość pobytu była jednak bardzo zróżnicowana. W tym kontekście, największa grupa (25,7%) przyjechała do Małopolski na krótko, korzystając z 2-3 noclegów. Mniej więcej co piąty przyjechał na dłużej, kiedy w trakcie pobytu korzystał z 4-7 noclegów (19,90%). Jednak zbliżona liczebnie grupa korzystała tylko z jednego noclegu (18,80%).

Porównanie do lat poprzednich przy dużych pobytach (2-3 i 4-7 nocy) uwidoczniła tendencję wzrostową. Dotyczy to pobytów 4-7 nocy (19,9%), kiedy to w porównaniu do roku 2019 wskaźnik procentowy jest 2-krotnie większy, w porównaniu do 2021 prawie 3-krotnie, a w stosunku do 2020 jeszcze więcej. Również w kategorii 2-3 noce w porównaniu do lat poprzednich widoczna jest w tych kategoriach tendencja wzrostowa.

Małopolanie, podróżując po swoim regionie, rzadko organizowali długie pobyty, korzystając z 8-14 noclegów (5,2%) lub więcej (1,6%). Ale i tutaj na przestrzeni analizowanych lat można zauważyć niewielką tendencję wzrostową.

Podsumowując uzyskane wyniki, można zauważyć systematyczny wzrost wskaźników procentowych w przyjazdach na dłużej (z noclegiem), w przeciwieństwie do pobytów krótkich „1 dzień bez noclegu” oraz bardzo krótkich do 3 godzin (3,10%), gdzie z kolei widoczny jest spadek zainteresowania.

Tabela 12.1.9. Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających z Małopolski w latach 2019-2022

| Długość pobytu      | 2019  | 2020  | 2021  | 2022         |
|---------------------|-------|-------|-------|--------------|
| Do 3 godzin         | 16,6% | 10,6% | 13,3% | <b>3,1%</b>  |
| 1 dzień bez noclegu | 48,3% | 76,8% | 43,8% | <b>25,7%</b> |
| 1 noc               | 7,9%  | 6,4%  | 16,4% | <b>18,8%</b> |
| 2-3 noce            | 11,6% | 3,8%  | 18,3% | <b>25,7%</b> |
| 4-7 nocy            | 10,5% | 1,9%  | 6,9%  | <b>19,9%</b> |
| 8-14 nocy           | 4,0%  | 0,3%  | 0,4%  | <b>5,2%</b>  |
| 15 i więcej nocy    | 1,1%  | 0,2%  | 0,9%  | <b>1,6%</b>  |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejski.

## Wykorzystywane środki transportu przez odwiedzających z regionu podczas podróży po Małopolsce

Zdecydowana większość mieszkańców Małopolski podróżowała po Małopolsce samochodem (85,0%), podobnie jak w latach poprzednich (bez względu na sytuację pandemiczną).

W roku 2022 rzadko korzystano z transportu kolejowego (4,3%) lub autokarowego (5,4%). Korzystano z nich częściej w latach poprzednich, szczególnie w roku 2021

Z pozostałych środków transportu korzystano jeszcze rzadziej. Wymienić tutaj można transport lotniczy, z którego prawie w ogóle nie korzystano.

Tabela 12.1.10. Wykorzystywane środki transportu przez odwiedzających z regionu podczas podróży po Małopolsce

| Wykorzystywane środki transportu      | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|---------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Samochód                              | 64,3%  | 81,8%  | 93,2%  | 66,2%  | 85,0%  |
| Autokar turystyczny                   | 11,0%  | 3,1%   | 0,5%   | 5,5%   | 2,4%   |
| Pociąg                                | 4,2%   | 5,2%   | 1,1%   | 10,9%  | 4,3%   |
| Autobus/mikrobus linii regularnej     | 16,0%  | 7,4%   | 3,1%   | 8,8%   | 5,4%   |
| Inny                                  | 2,2%   | 1,1%   | 1,5%   | 3,4%   | 2,8%   |
| Samolot tradycyjnych linii lotniczych | 0,9%   | 1,2%   | 0,5%   | 3,7%   | 0,0%   |
| Samolot czarterowy                    | 0,8%   | 0,0%   | 0,0%   | 0,0%   | 0,0%   |
| Samolot tanich linii lotniczych       | 0,5%   | 0,2%   | 0,1%   | 1,5%   | 0,1%   |
| Suma końcowa                          | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

| Wykorzystywane środki transportu            | 2018_2019 | 2020_2021 | 2022   |
|---|-----------|-----------|--------|
| Małopolskie                                 | 100,0%    | 100,0%    | 100,0% |
| A samolot tradyc. linii                     | 0,0%      | 1,3%      | 0,1%   |
| autobusem linii regularnej [4]              | 7,8%      | 1,0%      | 0,0%   |
| autokarem turystycznym [5]                  | 6,7%      | 0,3%      | 0,0%   |
| B samolot tanich linii                      | 0,0%      | 0,5%      | 0,0%   |
| C autobus regularny                         | 0,0%      | 3,1%      | 5,4%   |
| D autokar turyst.                           | 0,0%      | 1,9%      | 2,4%   |
| E samochód                                  | 0,0%      | 23,1%     | 85,0%  |
| F pociąg                                    | 0,0%      | 3,8%      | 4,3%   |
| G inny (jaki)                               | 0,0%      | 1,2%      | 2,8%   |
| innym (jakim?) [9]                          | 1,6%      | 1,0%      | 0,0%   |
| mikrobusiem linii regularnej [6]            | 3,6%      | 1,0%      | 0,0%   |
| pociągiem [8]                               | 4,8%      | 0,7%      | 0,0%   |
| samochodem [7]                              | 73,6%     | 60,7%     | 0,0%   |
| samolotem czarterowym [3]                   | 0,4%      | 0,0%      | 0,0%   |
| samolotem tanich linii lotniczych [2]       | 0,4%      | 0,1%      | 0,0%   |
| samolotem tradycyjnych linii lotniczych [1] | 1,1%      | 0,3%      | 0,0%   |
| Suma  | 100,0%    | 100,0%    | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

## Miejsce noclegu [obiekt] wybierane w Małopolsce przez odwiedzających z Małopolski

Tabela 12.1.11. Miejsce noclegu [obiekt] wybierane w Małopolsce przez odwiedzających z Małopolski w latach 2019-2022

| Miejsce noclegu            | 2019  | 2020  | 2021* | 2022* |
|----------------------------|-------|-------|-------|-------|
| Hotel                      | 17,7% | 8,2%  | 42,3% | 12,0% |
| Motel                      | 1,2%  | 1,1%  | 5,9%  | 1,0%  |
| Pensjonat                  | 10,6% | 16,8% | 23,2% | 10,8% |
| Dom wycieczkowy            | 1,6%  | 4,5%  | 5,7%  | 1,2%  |
| Schronisko górskie         | 0,8%  | 2,3%  | 7,5%  | 0,5%  |
| Schronisko młodzieżowe     | 1,7%  | 1,1%  | 1,4%  | 1,7%  |
| Kemping lub pole namiotowe | 3,1%  | 6,0%  | 5,6%  | 3,3%  |
| Hostel                     | 1,0%  | 1,1%  | 7,3%  | 3,3%  |
| Ośrodek wczasowy           | 0,7%  | 4,5%  | 5,4%  | 3,8%  |
| Zakład uzdrowiskowy        | 2,5%  | 2,3%  | 9,5%  | 18,6% |
| Dom Pielgrzyma             | 0,3%  | 0,0%  | 3,2%  | 0,2%  |
| Apartament                 |       |       | 7,6%  | 7,7%  |
| Kwaterna prywatna          | 6,0%  | 10,5% |       |       |
| Korzystam z couchsurfing'u | 0,1%  | 0,0%  | 6,4%  | 2,0%  |
| Obiekt agroturystyczny     | 3,2%  | 7,4%  | 8,9%  | 21,5% |
| U rodziny                  | 11,2% | 14,2% | 29,3% | 6,2%  |
| U znajomych                | 7,2%  | 13,4% | 21,5% | 4,0%  |
| Własny dom/mieszkanie      | 29,9% | 4,0%  | 5,4%  | 1,7%  |
| Inny obiekt                | 1,2%  | 2,6%  | 5,6%  | 0,2%  |

\* Od 2021 roku ankietowani mogli wskazać więcej niż jedną odpowiedź, stąd udziały poszczególnych miejsc noclegu nie sumują się do 100% i są nieporównywalne z wcześniejszymi latami.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Najwięcej odwiedzających Małopolską gości z Małopolski w roku 2022 (w przeciwieństwie do lat poprzednich) nocowało w obiekcie agroturystycznym (21,50%) oraz zakładzie uzdrowiskowym (18,60%). Tym samym znacznie mniej osób (dotyczy to mniej więcej co dziesiątego respondenta), korzystało z noclegu w hotelu (12,0%) lub pensjonacie (10,80%). Otrzymane wskaźniki procentowe zbliżone są do lat 2019-2020. Wyjątek stanowi rok 2021, kiedy są one znacznie wyższe.

Nieco mniejsza grupa, podobnie jak w latach poprzednich, korzystała z noclegu w apartamencie (7,70%) a także u rodziny (6,20%) choć kilkakrotnie rzadziej jak w latach 2019-2021. Podobna sytuacja dotyczy korzystania z noclegu u znajomych (4,0%), gdzie w latach poprzednich korzystano z tej formy bardzo często.

Bardzo mała grupa respondentów nocowała w ośrodku wczasowym, hostelu, kempingu lub polu namiotowym, schronisku młodzieżowym, schronisku górskim, domu wycieczkowym, motelu, domu pielgrzyma, czy korzystała z couchsurfing'u.

## Wydatki odwiedzających z Małopolski

### Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem do Małopolski na pobyt w regionie (bez kosztów dojazdu) przez odwiedzających z Małopolski (w zł na osobę)

Odwiedzający z Małopolski (ogółem) w 2022 roku średnio wydatkowali przed przyjazdem do Małopolski na pobyt w regionie kwoty w granicach aż 288 zł na osobę (bez kosztów dojazdu). Była to

kwota mniejsza (-14,0%) w stosunku do roku poprzedniego, ale 13,8% większa w relacji do roku 2020 i prawie 2,5 krotnie większa odnośnie do roku 2019.

Tabela 12.1.12. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Małopolski przed przyjazdem do destynacji w latach 2019-2022 (w zł na osobę)

| Średnie wydatki na osobę w zł | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
|-------------------------------|------|------|------|------|
| Odwiedzający OGÓŁEM           | 123  | 253  | 335  | 288  |
| Turyści                       | 276  | 461  | 389  | 395  |
| Odwiedzający jednodniowi      | 17   | 118  | 158  | 112  |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Turyści z Małopolski przed podróżą po własnym regionie w roku 2022 wydali większe średnie kwoty przez przyjazdem (395 zł na osobę). Była to suma większa o zaledwie 1,5% niż w roku poprzednim, ale aż 43,1% w relacji do roku 2019. Natomiast mniejsza o -14,3% w stosunku do roku 2020.

Odwiedzający jednodniowi w roku 2022 wydali przez przyjazdem 112 zł na osobę. Były to średnie kwoty mniejsze w porównaniu do roku 2021 o 1/3, w relacji do roku 2020 mniej o -5,1%. Ale prawie 6,5-krotnie więcej w stosunku do roku 2019.

Rozpatrując średnią kwotę wydatku turystycznego wg rodzaju ponoszonego przez odwiedzających z Małopolski przed podróżą po regionie w 2022 roku (w zł na osobę), można zauważyć, że najwyższe kwoty były wydawane na zakup produktu w biurze podróży (459 zł). Nieco mniej na noclegi (359 zł).

Tabela 12.1.13. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju, ponoszonego przez odwiedzających z Małopolski przed przyjazdem do regionu w 2021 i 2022 roku\* (w zł na osobę)

| Średnie wydatki na osobę w zł         | Rok         | Odwiedzający OGÓŁEM | Turyści    | Odwiedzający jednodniowi |
|---------------------------------------|-------------|---------------------|------------|--------------------------|
| Na zakup produktu w biurze podróży    | 2021        | 819                 | 317        | 200                      |
|                                       | <b>2022</b> | <b>459</b>          | <b>756</b> | <b>62</b>                |
| Na noclegi/spanie                     | 2021        | 280                 | 280        | -                        |
|                                       | <b>2022</b> | <b>359</b>          | <b>359</b> | -                        |
| Na bilety wstępu do obiektów/atrakcji | 2021        | 145                 | 161        | 63                       |
|                                       | <b>2022</b> | <b>123</b>          | <b>154</b> | <b>112</b>               |
| Na lokalne wycieczki                  | 2021        | 100                 | 100        | 0                        |
|                                       | <b>2022</b> | <b>150</b>          | <b>150</b> | <b>0</b>                 |

\* W poprzednich latach pytanie to nie było zadawane respondentom.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Najniższe średnie wydawane kwoty dotyczą zakupu biletów wstępu do obiektów/atrakcji (123zł) oraz lokalnych wycieczek (150zł).

Podobna struktura wydatków dotyczy turystów, natomiast odwiedzający jednodniowi - z uwagi, że nie nabywali noclegów - najwyższe średnie kwoty wydali tylko na zakup biletów wstępu do obiektów/atrakcji (112 zł) oraz o połowę mniejsze na zakup produktu w biurze podróży (62zł).

## Średnie kwoty wydatkowane podczas pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z Małopolski (w zł na osobę)

Całkowita suma wydatkowana przez odwiedzających z Małopolski (ogółem) podczas pobytu w regionie w 2022 roku - 329 zł na osobę - była większa prawie 2,5-krotnie w stosunku do roku poprzedniego, oraz prawie 4-krotnie w relacji do roku 2020, a także 1/3 większa niż w roku 2019.

Turyści wydatkowali 701 zł na osobę, czyli 3,5-krotnie więcej w relacji do roku 2021, ponad 2,5-krotnie więcej w stosunku do roku 2020 oraz o połowę więcej niż w roku 2019.

Z kolei odwiedzający jednodniowi przeznaczali na pobyt kwotę 127 zł na osobę, i było to więcej niż w poprzednich latach, czyli: o ponad 1/3 w stosunku do roku 2021, prawie 2,5-krotnie w stosunku do roku 2020, oraz 1/3 w relacji do roku 2019.

Tabela 12.1.14. Średnia kwota wydatku turystycznego ponieszonego przez odwiedzających z Małopolski podczas pobytu w regionie w latach 2019-2022 roku (w zł na osobę)

| Średnie wydatki na osobę w zł | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
|-------------------------------|------|------|------|------|
| Odwiedzający OGÓŁEM           | 247  | 87   | 141  | 329  |
| Turyści                       | 465  | 261  | 199  | 701  |
| Odwiedzający jednodniowi      | 97   | 54   | 93   | 127  |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Rozpatrując przeznaczenie wydatków ponoszonych w regionie w 2022 roku przez gości z Małopolski, należy stwierdzić, że największe kwoty wydali oni **na noclegi** (394 zł na osobę). Była to kwota wyższa w stosunku do roku poprzedniego o 53,3%, prawie 2,5-krotnie w relacji do roku 2020. Jednak niższa o -17,2% odnośnie do roku 2019.

Jeszcze niższe kwoty przeznaczono na **wyżywienie** - wydano średnio 111 zł na osobę. Była to kwota prawie 2-krotnie większa w porównaniu do roku poprzedniego, około 2,5-krotnie w relacji do roku 2020. Natomiast mniejsza o -14,6% w niż w roku 2019.

Średnia kwota wydatku turystycznego na ten cel poniesiona przez turystów to 210 zł na osobę. W analizowanych latach była to kwota najwyższa: prawie 3-krotnie w stosunku do roku 2021, 2-krotnie do 2020, minimalnie wyższa w stosunku do roku 2019.

Z kolei średnia kwota wydatku turystycznego na ten cel poniesiona przez odwiedzających jednodniowych to kwota 56 zł na osobę. Jest ona wyższa o 36,6% w relacji do roku 2021, 47,4% do 2019. Natomiast niższą o – 18,8% w stosunku do roku 2019.

Kolejnym co wielkości wydatkiem gości z Małopolski były wydatki związane z **lokalnym transportem** (średnio 96 zł na osobę) i była to najwyższa kwota w analizowanych latach 2019-2020: 3-krotnie w relacji do roku 2021, 2-krotnie w stosunku do roku 2020 oraz 5,5% do roku 2019.

Średnia kwota wydatku turystycznego na ten cel poniesiona przez turystów to 141 zł na osobę. Była to kwota 4-krotnie wyższa odnośnie do roku 2021, 41% wyższa w relacji do roku 2020 i 1/3 wyższa w stosunku do roku 2019.

Z kolei średnia kwota wydatku turystycznego na ten cel poniesiona przez odwiedzających jednodniowych to kwota 36 zł na osobę. Jest ona wyższa o 63,6% w relacji do roku 2021. Natomiast niższa o -5,3% odnośnie roku 2020 i 1/4 w relacji do roku 2019.

Niezbyt wysokie sumy były wydatkowane na **bilety wstępu do obiektów/atrakcji** - 89 zł na osobę. W porównaniu do lat poprzednich można zauważyć, iż była to kwota wyższa w stosunku do każdego analizowanego roku: o 4,7% w stosunku do roku 2021, 3-krotnie w relacji do roku 2020, o 11,3% odnośnie do roku 2019.

Średnia kwota wydatku turystycznego na ten cel poniesiona przez turystów to 128 zł na osobę. Była to kwota wyższa o 52,4% w relacji do roku 2021, 2-krotnie większa niż w roku 2020 oraz 1/3 większa w stosunku do roku 2019.

Z kolei średnia kwota wydatku turystycznego na ten cel poniesiona przez odwiedzających jednodniowych to kwota 69 zł na osobę. W stosunku do roku 2021 była to kwota mniejsza o -19,8% ale większa w relacji do roku 2020 ponad 2,5-krotnie oraz 6,2% odnośnie do 2019.

W roku 2021 oraz 2022 ustalono także średnią kwotę wydatku turystycznego na **lokalne wycieczki**. Respondenci w roku 2022 na ten cel wydali 121zł na osobę i była to kwota 12% wyższa w relacji do roku 2021. Średnia kwota wydatku turystycznego na ten cel poniesiona przez turystów to 131 zł i było to więcej o 12,9% w stosunku do roku 2021. Z kolei kwota wydatku odwiedzających jednodniowych na osobę to 41 zł. Odnośnie roku 2021 jest to kwota niższa o -46,8%.

Po raz pierwszy w roku 2022 ustalono średnią kwotę wydatku turystycznego na **zakup pamiątek, upominków i inne zakupy**. Odwiedzający ogółem wydali na ten cel średnio 77 zł na osobę. Średnia kwota wydatku turystycznego na ten cel poniesiona przez turystów to 102 zł. W przypadku odwiedzających jednodniowych 65zł na osobę.

Tabela 12.1.15. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju, ponoszonego przez odwiedzających z Małopolski podczas pobytu w regionie w latach 2019-2022 (w zł na osobę)

| Średnie wydatki na osobę w zł   | Rok         | Odwiedzający ogółem | Turyści    | Odwiedzający jednodniowi |
|---|-------------|---------------------|------------|--------------------------|
| Na noclegi/spanie   | 2019        | 476                 | 476        | -                        |
|   | 2020        | 166                 | 166        | -                        |
|   | 2021        | 257                 | 257        | -                        |
|   | <b>2022</b> | <b>394</b>          | <b>394</b> | -                        |
| Na wyżywienie (jedzenie/ gastronomia)                                 | 2019        | 130                 | 208        | 69                       |
|   | 2020        | 48                  | 100        | 38                       |
|   | 2021        | 55                  | 72         | 41                       |
|   | <b>2022</b> | <b>111</b>          | <b>210</b> | <b>56</b>                |
| Na transport miejscowy (komunikacja lokalna, taxi, benzyna, parkingi) | 2019        | 91                  | 108        | 48                       |
|   | 2020        | 48                  | 100        | 38                       |
|   | 2021        | 32                  | 37         | 22                       |
|   | <b>2022</b> | <b>96</b>           | <b>141</b> | <b>36</b>                |
| Na bilety wstępu do obiektów/ atrakcji                                | 2019        | 80                  | 100        | 65                       |
|   | 2020        | 30                  | 65         | 25                       |
|   | 2021        | 85                  | 84         | 86                       |
|   | <b>2022</b> | <b>89</b>           | <b>128</b> | <b>69</b>                |
| Na lokalne wycieczki  | 2021*       | 108                 | 116        | 77                       |

|                                     | 2022   | 121 | 131 | 41  |
|-------------------------------------|--------|-----|-----|-----|
| Na pamiątki, upominki i inne zakupy | 2022** | 77  | 102 | 65  |
| Inne cele                           | 2019   | 303 | 228 | 375 |
|                                     | 2020   | 96  | 159 | 63  |
|                                     | 2021   | 96  | 103 | 88  |
|                                     | 2022   | 165 | 243 | 60  |

\* W latach 2019-2020 pytanie to nie było zadawane ankietowanym.

\*\* W latach poprzednich pytanie to nie było zadawane ankietowanym.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Nieco mniej odwiedzający Małopolskę z Małopolski przeznaczyci na tzw. **inne cele** (prezenty, rozrywkę, wyciągi, sprzęt, kulig itp.) - wydano średnio 165 zł na osobę. Było to więcej zarówno w relacji do roku 2021 o 71,9% jak też do roku 2020 (79,1%). Z kolei odnośnie roku 2019 średnie wydatki turystyczne na inne cele były mniejsze o -45,5%.

Średnia kwota wydatku turystycznego na ten cel poniesiona przez turystów to 243 zł na osobę. Była to kwota prawie 2,5-krotnie wyższa odnośnie roku 2021, 52,8% wyższa w stosunku do roku 2020 oraz 6,6% odnośnie do roku 2019.

Z kolei średnia kwota wydatku turystycznego na ten cel poniesiona przez odwiedzających jednodniowych to kwota 60 zł na osobę i była to kwota najniższa we wszystkich analizowanych latach: o -31,8% w relacji do roku 2021, o 4,8% w stosunku do roku 2020, -84,0% odnośnie do roku 2019.

### Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego z Małopolski (w zł) wg grup odwiedzających

Tabela 12.1.16. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego z Małopolski w 2021 i 2022 roku (w zł) wg grup odwiedzających

| Wyszczególnienie                      | 2021        | 2022          |
|---------------------------------------|-------------|---------------|
| Turyści z Małopolski                  | 563 000 000 | 1 324 900 000 |
| Odwiedzający jednodniowi z Małopolski | 299 900 000 | 305 300 000   |
| Łącznie odwiedzający z Małopolski     | 862 900 000 | 1 630 200 000 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Szacuje się, że z tytułu bezpośrednich wydatków turystów z Małopolski w 2022 roku krążyło w Małopolsce ponad 1,3 mld zł, natomiast z tytułu bezpośrednich wydatków odwiedzających jednodniowych z tego segmentu - ok. 300 mln zł. Łączne wpływy z turystyki w Małopolsce związane z przyjazdami gości z Małopolski w 2022 roku wyniosły więc ok. 1,6 mld zł.

### Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w destynacji przed podjęciem decyzji o podróży do Małopolski przez odwiedzających z Małopolski

Dla rozwoju ruchu turystycznego w regionie bardzo duże znaczenie ma szeroko rozumiane **bezpieczeństwo**. Tak więc badanych odwiedzających z Małopolski poproszono, aby na 11-stopniowej skali określili subiektywny poziom własnych obaw oraz lęku przed przyjazdem do Małopolski, gdzie: 0 - W ogóle się nie obawiam/em natomiast 10 - Byłam/em pełna/en obaw.



Tabela 12.1.17. Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w destynacji przed podjęciem decyzji o podróży do Małopolski przez odwiedzających z Małopolski

| <b>Obawy przed przyjazdem do Małopolski NFS</b> | <b>2018</b>  | <b>2019</b>  | <b>2020</b>  | <b>2021</b>  | <b>2022</b>   |
|---|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
| 0   | 62,3%        | 76,7%        | 60,1%        | 59,1%        | 84,2%         |
| 1   | 9,4%         | 13,3%        | 16,1%        | 9,8%         | 11,4%         |
| <b>Σ OPTYMIŚCI</b>                              | <b>71,7%</b> | <b>90,0%</b> | <b>76,2%</b> | <b>68,9%</b> | <b>95,60%</b> |
| 2   | 5,8%         | 3,3%         | 15,0%        | 8,9%         | 2,3%          |
| 3   | 4,4%         | 1,2%         | 5,1%         | 6,3%         | 1,2%          |
| 4   | 2,7%         | 0,7%         | 0,6%         | 2,8%         | 0,3%          |
| <b>Σ REALIŚCI</b>                               | <b>12,9%</b> | <b>5,2%</b>  | <b>20,7%</b> | <b>18,0%</b> | <b>3,80%</b>  |
| 5   | 4,2%         | 0,8%         | 0,9%         | 3,3%         | 0,0%          |
| 6   | 1,6%         | 0,4%         | 0,4%         | 1,6%         | 0,0%          |
| 7   | 2,4%         | 0,8%         | 0,4%         | 2,0%         | 0,0%          |
| 8   | 2,6%         | 0,9%         | 0,1%         | 2,8%         | 0,2%          |
| 9   | 1,0%         | 0,9%         | 0,5%         | 0,8%         | 0,1%          |
| 10  | 3,6%         | 1,0%         | 0,8%         | 2,6%         | 0,1%          |
| <b>Σ PESYMIŚCI</b>                              | <b>15,4%</b> | <b>4,8%</b>  | <b>3,1%</b>  | <b>13,1</b>  | <b>0,40%</b>  |
| <b>NFS</b>                                      | <b>56,4%</b> | <b>85,2%</b> | <b>73,1%</b> | <b>55,9%</b> | <b>95,2%</b>  |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Analizując otrzymane wyniki ogółem w latach 2018-2021, można zauważyć, iż największa grupa odwiedzających zadeklarowała sumarycznie na poziomie „0” (średnia 18-21 = ≈65%; a w roku 2022 obarczonym ryzykiem eskalacji rosyjskich działań wojennych na Ukrainie w bezpośrednim sąsiedztwie z Polską) 84,2% zupełny brak obaw przed przyjazdem do Małopolski.

NFS 2022 mieszkańcy Małopolski OGÓŁEM = 95,2%.

### **Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z Małopolski**

Aby zdiagnozować poziom satysfakcji odwiedzających z Małopolski na obszarze Małopolski, poproszono ich, aby na 11-stopniowej skali określili subiektywny poziom własnego zadowolenia z pobytu na omawianym obszarze, gdzie: 0 - *W ogóle nie polecę*, natomiast 10 - *Na pewno polecę*.

Jak można zauważyć, ≈70% odwiedzających z Małopolski w roku 2022, odczuwało najwyższą satysfakcję z pobytu na obszarze Małopolski, czego wyrazem jest chęć polecenia przyjazdu tutaj swoim znajomym, rodzinie czy jeszcze innym osobom w sposób bezpośredni twarzą w twarz w „realu” czy pośredni w „wirtualu”, wykorzystując dostępne media społecznościowe. Wskaźnik PROMOTORÓW w 2022 roku (88,1%) zwiększył się o ≈12 p.p. (12,13%) w stosunku do średniej z lat 2018-2021 (75,98%).

Tabela 12.1.18. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z Małopolski

| Deklaracja polecenia Małopolski NPS | 2018          | 2019          | 2020          | 2021          | 2022          |
|-------------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 10                                  | 52,3%         | 52,3%         | 57,6%         | 60,8%         | 70,6%         |
| 9                                   | 12,1%         | 28,7%         | 27,0%         | 13,1%         | 17,5%         |
| <b>Σ PROMOTORZY</b>                 | <b>64,40%</b> | <b>81,0%</b>  | <b>84,60%</b> | <b>73,90%</b> | <b>88,10%</b> |
| 8                                   | 17,7%         | 10,0%         | 9,6%          | 10,0%         | 9,1%          |
| 7                                   | 7,5%          | 3,9%          | 3,1%          | 7,7%          | 1,9%          |
| <b>Σ PASYWNI</b>                    | <b>25,20%</b> | <b>13,90%</b> | <b>12,70%</b> | <b>17,70%</b> | <b>11,00%</b> |
| 6                                   | 3,6%          | 1,8%          | 1,0%          | 3,4%          | 0,3%          |
| 5                                   | 4,3%          | 1,5%          | 0,9%          | 2,3%          | 0,2%          |
| 4                                   | 1,0%          | 0,4%          | 0,3%          | 0,3%          | 0,0%          |
| 3                                   | 0,5%          | 0,1%          | 0,2%          | 0,5%          | 0,2%          |
| 2                                   | 0,2%          | 0,2%          | 0,0%          | 0,2%          | 0,1%          |
| 1                                   | 0,3%          | 0,1%          | 0,0%          | 0,0%          | 0,1%          |
| 0                                   | 0,5%          | 1,0%          | 0,2%          | 1,7%          | 0,0%          |
| <b>Σ KRYTYCY</b>                    | <b>10,40%</b> | <b>5,10%</b>  | <b>2,60%</b>  | <b>8,40%</b>  | <b>0,90%</b>  |
| <b>NPS</b>                          | <b>54,0%</b>  | <b>75,9%</b>  | <b>82,0%</b>  | <b>65,5%</b>  | <b>87,2%</b>  |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

NPS 2022 mieszkańcy Małopolski OGÓŁEM = 87,2%.

### Deklaracja ponownego przyjazdu odwiedzających z Małopolski

Analizując opinie respondentów na temat deklaracji ponownej podróży po Małopolsce, należy stwierdzić, że zdecydowana ich większość odpowiedziała: „na pewno tak” (81,2%) i „raczej tak” (14,7%), co stanowi ≈96% (95,9%) badanych osób. Jest to grupa respondentów większa o ≈5 p.p.

Tabela 12.1.19. Deklaracja ponownego przyjazdu odwiedzających z Małopolski

| Deklaracja ponownego przyjazdu | 2018          | 2019          | 2020          | 2021          | 2022          |
|--------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| Na pewno tak                   | 72,7%         | 64,3%         | 51,2%         | 62,8%         | 81,2%         |
| Raczej tak                     | 18,3%         | 29,7%         | 41,7%         | 24,2%         | 14,7%         |
| <b>Pośrednia</b>               | <b>91,00%</b> | <b>94,00%</b> | <b>92,90%</b> | <b>87,00%</b> | <b>95,90%</b> |
| Nie wiem                       | 7,4%          | 5,1%          | 7,0%          | 10,1%         | 3,3%          |
| Raczej nie                     | 1,0%          | 0,7%          | 0,0%          | 2,0%          | 0,3%          |
| Na pewno nie                   | 0,6%          | 0,2%          | 0,0%          | 0,9%          | 0,5%          |
| Suma końcowa                   | 100,0%        | 100,0%        | 100,0%        | 100,0%        | 100,0%        |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

Osób, które zadeklarowały, iż nie będą ponownie podróżować po Małopolsce w roku 2022 była znikoma liczebność (raczej nie: 0,3%, na pewno nie: 0,5%), podobnie jak w latach poprzednich.

Niezdecydowanych, którzy nie wiedzieli, czy powrócą do Małopolski, było jedynie 3,3%.

## 12.2. Charakterystyka odwiedzających Małopolskę z woj. MAZOWIECKIEGO

**LICZBA ODWIEDZAJĄCYCH Z MAZOWSZA W MAŁOPOLSCE W 2022 ROKU: 3 296 500 OSÓB, W TYM 2 172 900 TURYSTÓW**

### Profil społeczno-demograficzny odwiedzających z Mazowsza

Charakteryzując profil społeczno-demograficzny odwiedzających z Mazowsza, można jednoznacznie stwierdzić, że w kolejnych latach badań profil ten nie uległ zmianom. W roku 2022 najwięcej odwiedzających Małopolskę z Mazowsza znajdowało się w przedziale wiekowym: 30-44 r.ż. (40,40%) ale w porównaniu do lat poprzednich widoczny jest niewielki wzrost w tej kategorii. Wyjątek stanowi rok 2020. Z kolei wzrost odwiedzających w stosunku do wszystkich analizowanych lat można zauważyć w młodszej grupie wiekowej 20-29 lat (29,10%), która pod względem liczebności przybyłych do Małopolski zajmuje drugie miejsce. Zatem z badań wynika, że najczęściej do Małopolski z Mazowsza przyjeżdżają ludzie młodzi (30-44) oraz bardzo młodzi (20-29), którzy łącznie stanowią prawie dwie trzecie respondentów (69,50%).

Tym samym o kilka p.p. zmniejszyła się grupa osób starszych, których wiek mieści się w przedziale 45-60 lat (15,40%). Natomiast wskaźniki procentowe prezentujące seniorów (powyżej 60 lat) (10,3%) na przestrzeni analizowanych lat utrzymują się mniej więcej na podobnym poziomie (najczęściej jest to co dziesiąty odwiedzający).

Bardzo małym zainteresowaniem w roku 2022 cieszyła się turystyka dzieci i młodzieży oraz turystyka szkolna (4,80%). Należy jednak podkreślić, iż w porównaniu do lat poprzednich wskaźnik ten jest prawie 2-krotnie wyższy. Z tego wynika, iż wycieczki szkolne, obozy i kolonie dla młodzieży z Mazowsza są tutaj rzadko organizowane, chociaż w roku 2022 widoczna jest niewielka zmiana.

Podobnie jak w poprzednich latach badań, Małopolskę odwiedziło więcej kobiet (53,8%) niż mężczyzn (46,2%). Potwierdza to, że oferta regionu jest zróżnicowana i może być interesująca dla podróżnych bez względu na ich płeć.

Deklarowany przez odwiedzających z Mazowsza poziom wykształcenia w 2022 r. jak w całym okresie badań, wyróżnia tę grupę podróżnych na tle odwiedzających z innych regionów. Odsetek osób z wykształceniem wyższym deklarowało 65,30% osób, a wykształcenie średnie 29,20%. Łącznie stanowią oni 94,50% odwiedzających z Mazowsza. Zanotowano także małą grupę odwiedzających, których wykształcenie plasuje się poniżej średniego (5,50%). Na przestrzeni analizowanych lat ta grupa respondentów w roku 2022 jest największa.

Również poziom zamożności deklarowany przez podróżnych z Mazowsza wyróżnia tę grupę na tle odwiedzających z innych regionów. Dominują odpowiedzi wskazujące na dobry status materialny (55,80%), lub bardzo dobry status materialny (34,10%). Powyższe dwie grupy stanowią zdecydowaną większość (89,90%) respondentów z Mazowsza i jest to wskaźnik wyższy niż osób z innych regionów. Tym samym znacznie zmniejszyła się grupa osób prezentujących średni poziom zamożności (9,90%). Wskaźnik procentowy uzyskany w roku 2022 jest najniższy na przestrzeni badanych lat 2018-2021.

## Wiek odwiedzających z Mazowsza

Tabela 12.2.1. Wiek odwiedzających Małopolskę z Mazowsza

| Wiek odwiedzających | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|---------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Do 19 lat           | 5,1%   | 2,7%   | 2,5%   | 2,4%   | 4,8%   |
| 20-29 lat           | 18,2%  | 24,3%  | 24,0%  | 26,5%  | 29,1%  |
| 30-44 lat           | 38,4%  | 36,7%  | 42,1%  | 37,2%  | 40,4%  |
| 45-60 lat           | 27,6%  | 22,8%  | 24,8%  | 21,6%  | 15,4%  |
| Powyżej 60 lat      | 10,7%  | 13,6%  | 6,6%   | 12,3%  | 10,3%  |
| Suma końcowa        | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

## Płeć odwiedzających z Mazowsza

Tabela 12.2.2. Płeć odwiedzających Małopolskę z Mazowsza

| Płeć odwiedzających | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|---------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Kobieta             | 62,1%  | 53,3%  | 52,5%  | 52,2%  | 53,8%  |
| Mężczyzna           | 37,9%  | 46,7%  | 47,5%  | 47,8%  | 46,2%  |
| Suma końcowa        | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

## Wykształcenie odwiedzających z Mazowsza

Tabela 12.2.3. Wykształcenie odwiedzających Małopolskę z Mazowsza

| Wykształcenie     | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|-------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Wyższe            | 71,5%  | 65,1%  | 71,2%  | 58,2%  | 65,3%  |
| Średnie           | 26,2%  | 29,7%  | 27,1%  | 37,8%  | 29,2%  |
| Poniżej średniego | 2,30%  | 5,20%  | 1,80%  | 4,0%   | 5,5%   |
| Suma końcowa      | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

## Status materialny odwiedzających z Mazowsza

Tabela 12.2.4. Status materialny odwiedzających Małopolskę z Mazowsza

| Sytuacja finansowa | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|--------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Bardzo dobra       | 23,6%  | 22,5%  | 23,2%  | 19,3%  | 34,1%  |
| Dobra              | 52,5%  | 57,2%  | 56,7%  | 58,6%  | 55,8%  |
| Średnia            | 23,1%  | 19,3%  | 19,8%  | 19,6%  | 9,9%   |
| Zła/Bardzo zła     | 0,80%  | 1,0%   | 0,30%  | 2,5%   | 0,2%   |
| Suma końcowa       | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

## Główne cele przyjazdu do Małopolski odwiedzających z Mazowsza

Tabela 12.2.5. Cele główne przyjazdów do Małopolski deklarowane przez odwiedzających z Mazowsza

| Główne cele podróży               | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|-----------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Wypoczynek                        | 22,0%  | 25,7%  | 43,5%  | 36,9%  | 43,1%  |
| Poznanie walorów przyrody         | 2,2%   | 0,4%   | 1,8%   | 14,9%  | 1,9%   |
| Zwiedzanie zabytków               | 17,6%  | 16,9%  | 9,6%   | 11,9%  | 10,0%  |
| Odwiedziny krewnych               | 3,4%   | 3,7%   | 3,3%   | 6,8%   | 4,7%   |
| Cel zdrowotny                     | 12,6%  | 10,6%  | 5,1%   | 6,3%   | 7,8%   |
| Rozrywka (kluby, dyskoteki, puby) | 0,3%   | 2,6%   | 3,3%   | 4,1%   | 1,2%   |
| Turystyka aktywna (kwalifikowana) | 19,1%  | 17,5%  | 15,9%  | 3,4%   | 11,8%  |
| Odwiedziny miejsc rodzinnych      | 3,4%   | 2,1%   | 0,6%   | 2,7%   | 1,4%   |
| Sprawy służbowe (biznes)          | 2,8%   | 3,4%   | 5,4%   | 2,2%   | 5,0%   |
| Odwiedziny znajomych              | 3,9%   | 3,5%   | 2,4%   | 2,0%   | 3,8%   |
| Udział w szkoleniu                | 0,8%   | 0,5%   | 2,1%   | 1,7%   | 0,9%   |
| Edukacja                          | 1,2%   | 1,4%   | 0,0%   | 1,4%   | 0,9%   |
| Tranzyt                           | 0,6%   | 1,8%   | 1,2%   | 1,4%   | 1,7%   |
| Cel religijny                     | 3,5%   | 1,9%   | 0,6%   | 1,0%   | 0,2%   |
| Inny cel                          | 0,9%   | 0,9%   | 0,9%   | 1,0%   | 1,7%   |
| Korzystanie z usług medycznych    | 0,9%   | 0,5%   | 0,3%   | 0,8%   | 0,0%   |
| Udział w wydarzeniu               | 0,0%   | 1,2%   | 1,8%   | 0,5%   | 1,4%   |
| Udział w imprezie kulturalnej     | 0,3%   | 0,5%   | 0,0%   | 0,5%   | 0,0%   |
| Udział w konferencji, kongresie   | 1,5%   | 1,6%   | 0,0%   | 0,3%   | 0,0%   |
| Firmowy wyjazd integracyjny       | 0,6%   | 1,4%   | 1,8%   | 0,2%   | 2,1%   |
| Zakupy                            | 0,9%   | 1,1%   | 0,0%   | 0,0%   | 0,2%   |
| Odnowa duchowa                    | 1,1%   | 0,4%   | 0,3%   | 0,0%   | 0,0%   |
| Udział w imprezie sportowej       | 0,3%   | 0,4%   | 0,0%   | 0,0%   | 0,0%   |
| Suma końcowa                      | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 99,80% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Analizując cele przyjazdu turystów z Mazowsza, można zauważyć, że najwięcej osób przybyło do Małopolski w celach wypoczynkowych (43,10%). Wyniki uzyskane w latach 2018-2020 są bardzo zbliżone z widoczną tendencją wzrostową, czego nie zanotowano w roku 2021.

Znaczna grupa osób (ponad co dziesiąty respondent) z wypoczynkiem łączyła uprawianie turystyki aktywnej/kwalifikowanej (11,80%) (podobnie jak w latach 2018-2020) oraz zwiedzanie zabytków (10,00%), kiedy widoczna jest tendencja spadkowa (2018: 17,60%; 2022: 10,00%).

Mniej niż co dziesiąta osoba przyjechała do Małopolski w celach zdrowotnych (7,80%). W latach 2018-2021 widoczna była w tej kategorii tendencja spadkowa, ale w roku 2022 zauważalny jest ponownie niewielki wzrost. Podobne zjawisko dotyczy przyjazdów do Małopolski celach służbowych (5,0%), gdzie wskaźnik procentowy jest prawie 2-krotnie wyższy niż w roku 2021.

Nieliczni respondenci przyjechali do Małopolski w celu odwiedzin krewnych (4,70%) lub znajomych (3,80%). Uzyskane wyniki są zbliżone do lat poprzednich.

Sporadycznie celem przyjazdu do Małopolski były:

- firmowy wyjazd integracyjny, poznanie walorów przyrody, tranzyt, odwiedzić miejsc rodzinnych, udział w wydarzeniu, rozrywka (kluby, dyskoteki, puby), udział w szkoleniu, edukacja, cel religijny, zakupy.

Żaden z respondentów nie przyjechał w celu korzystania z usług medycznych, udziału w imprezie kulturalnej, udziału w konferencji, kongresie, odnowy duchowej, udziału w imprezie sportowej lub jeszcze innym.

### **Charakter podróży odwiedzających z Mazowsza (podróże z rodziną, grupowo, znajomymi, samotnie)**

W roku 2022 odwiedzający z Mazowsza najchętniej podróżowali w towarzystwie członków rodziny (39,20%) oraz przyjaciół (26,1%) i ten charakter podróżowania nie ulega zmianom. W porównaniu do roku poprzedniego w roku 2022 zwiększył się odsetek osób podróżujących samotnie (26,8%). Atrakcyjność przyjazdów w grupach zorganizowanych (7,8%) w roku 2022 i 2021 w porównaniu do lat poprzednich straciła na znaczeniu, bowiem wskaźnik procentowy jest prawie o połowę niższy.

Tabela 12.2.6. Towarzystwo w podróży odwiedzających Małopolskę z Mazowsza

| <b>Charakter podróży</b> | <b>2018</b> | <b>2019</b> | <b>2020</b> | <b>2021</b> | <b>2022</b> |
|--------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Rodzina                  | 41,1%       | 36,6%       | 43,1%       | 41,0%       | 39,2%       |
| Przyjaciele              | 22,2%       | 30,8%       | 28,3%       | 30,5%       | 26,1%       |
| Nikt (podróżuję sam)     | 21,7%       | 13,4%       | 9,1%        | 22,0%       | 26,8%       |
| Grupa zorganizowana      | 10,5%       | 15,9%       | 12,9%       | 6,5%        | 7,8%        |
| Rodzina i przyjaciele    | 4,5%        | 3,3%        | 6,6%        | 0,0%        | 0,0%        |
| Suma końcowa             | 100,0%      | 100,0%      | 100,0%      | 100,0%      | 99,90%      |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

Tabela 12.2.7. Podróże rodzinne z dziećmi odwiedzających Małopolskę z Mazowsza

| <b>Ilość dzieci z rodziną w podróży</b> | <b>2018</b> | <b>2019</b> | <b>2020</b> | <b>2021</b> | <b>2022</b> |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 0                                       | 3,8%        | 0,0%        | 0,0%        | 0,0%        | 1,6%        |
| 1                                       | 50,9%       | 45,8%       | 56,3%       | 52,6%       | 50,8%       |
| 2                                       | 41,5%       | 47,2%       | 35,9%       | 27,0%       | 41,0%       |
| 3                                       | 1,9%        | 6,9%        | 7,8%        | 13,9%       | 6,6%        |
| 4                                       | 1,9%        | 0,0%        | 0,0%        | 3,3%        | 0,0%        |
| 5                                       | 0,0%        | 0,0%        | 0,0%        | 1,6%        | 0,0%        |
| 6                                       | 0,0%        | 0,0%        | 0,0%        | 0,8%        | 0,0%        |
| 7                                       | 0,0%        | 0,0%        | 0,0%        | 0,8%        | 0,0%        |
| Suma końcowa                            | 100,0%      | 100,0%      | 100,0%      | 100,0%      | 100,0%      |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

Odwiedzający z Mazowsza odbywający podróże rodzinne wskazali, że najczęściej towarzyszy im jedno (50,8%) lub dwójka dzieci (41,0%). Turystyka rodzin wielodzietnych nie jest popularna, co oddają bardzo niskie lub zerowe wskaźniki procentowe. Dotyczy to praktycznie odwiedzających z wszystkich analizowanych województw.

## Organizacja pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z Mazowsza

Zdecydowana większość odwiedzających z Mazowsza w roku 2022 organizowała przyjazd do Małopolski samodzielnie we własnym zakresie (75,0%), podobnie jak w latach 2018-2020 z wyjątkiem roku 2021 gdzie wskaźnik jest znacznie niższy. Analizując sposób organizacji wyjazdu przed, w trakcie lub po pandemii można zauważyć, iż zdecydowana większość respondentów organizowała go samodzielnie a mniej więcej co dziesiąty wspólnie z rodziną (10,2%). W porównaniu do lat 2018-2020 jest to wskaźnik wyższy o kilka p.p., ale niższy w stosunku do roku 2021. Rzadziej niż w latach poprzednich podróżowano ze znajomymi (6,0%).

Z pozostałych instytucji korzystano sporadycznie albo nie korzystano w ogóle. Są to: zakład pracy, biuro podróży, parafia (kościół), szkoła oraz jeszcze inna instytucja.

Tabela 12.2.8. Organizator pobytu w Małopolsce odwiedzających z Mazowsza

| Organizacja pobytu            | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|-------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Sam we własnym zakresie       | 74,6%  | 67,5%  | 71,7%  | 56,0%  | 75,0%  |
| Rodzina                       | 6,0%   | 5,3%   | 6,7%   | 16,6%  | 10,2%  |
| Inna instytucja               | 6,2%   | 4,9%   | 2,4%   | 2,9%   | 3,3%   |
| Zakład pracy                  | 5,5%   | 5,4%   | 7,8%   | 5,8%   | 4,8%   |
| Znajomi                       | 3,3%   | 7,2%   | 8,9%   | 13,5%  | 6,0%   |
| Szkoła                        | 2,7%   | 2,3%   | 1,1%   | 1,2%   | 0,0%   |
| Biuro podróży                 | 1,0%   | 3,2%   | 0,3%   | 3,7%   | 0,5%   |
| Parafia (kościół)             | 0,6%   | 3,3%   | 0,8%   | 0,3%   | 0,0%   |
| Portal (biuro) internetowy(e) | 0,0%   | 0,9%   | 0,3%   | 0,0%   | 0,2%   |
| Suma końcowa                  | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

| Organizator pobytu | 2018_2019 | 2020_2021 | 2022   |
|--------------------|-----------|-----------|--------|
| Mazowieckie        | 100,0%    | 100,0%    | 100,0% |
| A Sam              | 71,2%     | 62,4%     | 75,0%  |
| B Biuro podróży    | 2,0%      | 2,5%      | 0,5%   |
| C Zakład pracy     | 5,5%      | 5,9%      | 4,8%   |
| D Szkoła           | 2,5%      | 1,1%      | 0,0%   |
| E Znajomi          | 5,2%      | 12,0%     | 6,0%   |
| F Rodzina          | 5,7%      | 12,8%     | 10,2%  |
| G Parafia          | 1,9%      | 0,5%      | 0,0%   |
| H Portal           | 0,4%      | 0,1%      | 0,2%   |
| I Inna instyt.     | 5,6%      | 2,7%      | 3,3%   |
| Suma               | 100,0%    | 100,0%    | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

## Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających z Mazowsza

Analizując długość pobytu w Małopolsce deklarowaną w 2022 r. przez odwiedzających z Mazowsza, można zauważyć, iż co trzeci turysta przyjechał tutaj na krótki wypoczynek, czyli 1 dzień bez noclegu (29,2%).

Jednak 67,40% respondentów zorganizowało wyjazdy dłuższe, w ramach, których korzystali oni z jednego lub kilku noclegów na terenie Małopolski. Najwięcej, bo co czwarty (25,9%) skorzystał z 2-3 noclegów, prawie co piąty (18,5%) z 4-7 noclegów, a 15,1% tylko z jednego noclegu.

Analizując wskaźniki procentowe, można zauważyć pewne trendy w przyjazdach Mazowszan do Małopolski. W przypadku odwiedzających jednodniowych widoczna jest tendencja rosnąca, ale w grupie turystów bez względu na liczbę noclegów widoczna jest tendencja malejąca, szczególnie w kategoriach 2-3 noce oraz 4-7 nocy.

Pobyty bardzo krótkie do 3 godzin (3,40%) lub długie 8-14 nocy (5,3%) oraz 15 i więcej nocy (2,6%) co roku realizują nieliczni. W porównaniu do roku 2019 tego typu odwiedzających jest coraz mniej.

Tabela 12.2.9. Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających z Mazowsza w latach 2019-2022

| Długość pobytu      | 2019  | 2020  | 2021  | 2022  |
|---------------------|-------|-------|-------|-------|
| Do 3 godzin         | 2,2%  | 1,4%  | 4,2%  | 3,4%  |
| 1 dzień bez noclegu | 7,2%  | 4,0%  | 17,8% | 29,2% |
| 1 noc               | 12,0% | 15,3% | 20,0% | 15,1% |
| 2-3 noce            | 21,8% | 36,2% | 33,5% | 25,9% |
| 4-7 nocy            | 39,2% | 29,5% | 18,7% | 18,5% |
| 8-14 nocy           | 13,5% | 8,5%  | 4,0%  | 5,3%  |
| 15 i więcej nocy    | 4,1%  | 5,1%  | 1,8%  | 2,6%  |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

## Wykorzystywane środki transportu przez odwiedzających z Mazowsza w podróży do Małopolski

Zdecydowana większość mieszkańców Mazowsza podróżowała po Małopolsce samochodem (71,20%). Jak można zauważyć, znacznie częściej niż w poprzednich analizowanych latach, z wyjątkiem roku 2020, kiedy uzyskany wskaźnik był wyższy. Ponad co piąty respondent (19,4%) skorzystał z transportu kolejowego, podobnie jak w latach 2018-2021, ale co ciekawe, grupa takich osób była większa. Z tego wynika, iż z transportu samochodowego i kolejowego skorzystała zdecydowana większość badanych osób (90,60%).

Analizując wyniki w latach przed pandemią, w trakcie i latach po pandemicznych, można zauważyć, że powyższe środki transportu były wykorzystywane w podobnym zakresie.

Niewiele osób korzystało z transportu autokarem turystycznym (4,0%) lub autobusem/mikrobusiem linii regularnej (3,8%). W latach poprzednich powyższe środki transportu także nie cieszyły się zbyt dużą popularnością.



Z pozostałych środków transportu korzystano sporadycznie lub nie korzystano z nich w ogóle. Należy wymienić tutaj: transport lotniczy w tym samolot tradycyjnych linii lotniczych, samolot tanich linii lotniczych, samolot czarterowy lub jeszcze inne. Podobnie jak w latach poprzednich.

Tabela 12.2.10. Wykorzystywane środki transportu przez odwiedzających z Mazowsza w podróży do Małopolski

| Wykorzystywane środki transportu      | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|---------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Samochód                              | 63,8%  | 64,4%  | 81,2%  | 65,8%  | 71,2%  |
| Pociąg                                | 16,7%  | 13,9%  | 12,3%  | 12,0%  | 19,4%  |
| Autokar turystyczny                   | 4,6%   | 10,4%  | 2,2%   | 7,5%   | 4,0%   |
| Samolot tradycyjnych linii lotniczych | 2,7%   | 2,4%   | 0,8%   | 1,6%   | 0,0%   |
| Samolot tanich linii lotniczych       | 1,3%   | 1,3%   | 0,3%   | 1,8%   | 0,7%   |
| Inny                                  | 1,1%   | 0,5%   | 0,8%   | 3,3%   | 0,9%   |
| Autobus/mikrobus linii regularnej     | 9,60%  | 7,10%  | 2,20%  | 8,0%   | 3,8%   |
| Samolot czarterowy                    | 0,3%   | 0,0%   | 0,3%   | 0,0%   | 0,0%   |
| Suma końcowa                          | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

| Wykorzystywane środki transportu            | 2018_2019 | 2020_2021 | 2022   |
|---|-----------|-----------|--------|
| Mazowieckie                                 | 100,0%    | 100,0%    | 100,0% |
| A samolot tradyc. linii                     | 0,0%      | 1,0%      | 0,0%   |
| autobusem linii regularnej [4]              | 7,7%      | 0,5%      | 0,0%   |
| autokarem turystycznym [5]                  | 7,3%      | 0,9%      | 0,0%   |
| B samolot tanich linii                      | 0,0%      | 1,1%      | 0,7%   |
| C autobus regularny                         | 0,0%      | 4,8%      | 3,8%   |
| D autokar turyst.                           | 0,0%      | 4,5%      | 4,0%   |
| E samochód                                  | 0,0%      | 39,5%     | 71,2%  |
| F pociąg                                    | 0,0%      | 7,2%      | 19,4%  |
| G inny (jaki)                               | 0,0%      | 2,0%      | 0,9%   |
| innym (jakim?) [9]                          | 0,8%      | 0,3%      | 0,0%   |
| mikrobusem linii regularnej [6]             | 0,8%      | 0,3%      | 0,0%   |
| pociągiem [8]                               | 15,3%     | 4,9%      | 0,0%   |
| samochodem [7]                              | 64,0%     | 32,5%     | 0,0%   |
| samolotem czarterowym [3]                   | 0,2%      | 0,1%      | 0,0%   |
| samolotem tanich linii lotniczych [2]       | 1,3%      | 0,1%      | 0,0%   |
| samolotem tradycyjnych linii lotniczych [1] | 2,6%      | 0,3%      | 0,0%   |
| Suma  | 100,0%    | 100,0%    | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### Miejsce noclegu [obiekt] wybierane w Małopolsce przez odwiedzających z Mazowsza

Analizując preferencje odwiedzających z Mazowsza odnośnie do korzystania z miejsc noclegowych w roku 2022, można stwierdzić, że najwięcej osób nocowało w hotelu (26,90%) oraz w apartamencie (15,00%).

Co dziesiąty respondent korzystał z noclegu w zakładzie uzdrowiskowym (10,50%), nocował u rodziny (9,40%), w pensjonacie (8,40%) lub u znajomych (7,30%).

Większość uzyskanych wskaźników procentowych w roku 2022 jest niższa niż w roku 2021. Dotyczy to szczególnie korzystania z noclegu w hotelu, u rodziny, znajomych czy w pensjonacie. Z kolei więcej osób niż w latach poprzednich skorzystało z noclegu w zakładzie uzdrowiskowym, apartamencie oraz skorzystało z couchsurfing'u (choć w tym przypadku jest to znikoma grupa osób).

Niezbyt dużym zainteresowaniem cieszyły się noclegi w obiektach agroturystycznych, hostelu, ośrodka wczasowym, kempingu lub polu namiotowym, motelu, schronisku górskim, domu wycieczkowym, schronisku młodzieżowym, własnym domu/mieszkanu, czy w innym obiekcie. Żaden respondent nie nocował w domu pielgrzyma.

Tabela 12.2.11. Miejsce noclegu [obiekt] wybierane w Małopolsce przez odwiedzających z Mazowsza w latach 2019-2022

| Miejsce noclegu            | 2019  | 2020  | 2021* | 2022* |
|----------------------------|-------|-------|-------|-------|
| Hotel                      | 36,4% | 22,0% | 39,8% | 26,9% |
| Motel                      | 1,2%  | 0,3%  | 4,5%  | 1,4%  |
| Pensjonat                  | 14,6% | 19,7% | 16,9% | 8,4%  |
| Dom wycieczkowy            | 1,0%  | 3,2%  | 5,3%  | 1,0%  |
| Schronisko górskie         | 3,3%  | 3,8%  | 4,5%  | 1,4%  |
| Schronisko młodzieżowe     | 0,8%  | 0,6%  | 0,2%  | 0,3%  |
| Kemping lub pole namiotowe | 0,8%  | 4,3%  | 3,7%  | 1,7%  |
| Hostel                     | 2,1%  | 1,2%  | 4,3%  | 4,5%  |
| Ośrodek wczasowy           | 2,1%  | 1,2%  | 3,0%  | 2,1%  |
| Zakład uzdrowiskowy        | 6,9%  | 5,5%  | 7,3%  | 10,5% |
| Dom Pielgrzyma             | 1,5%  | 0,0%  | 1,0%  | 0,0%  |
| Apartment                  | 7,7%  | 15,4% | 6,7%  | 15,0% |
| Kwatera prywatna           |       |       | 2,4%  | 2,8%  |
| Korzystam z couchsurfing'u | 0,0%  | 0,0%  |       |       |
| Obiekt agroturystyczny     | 6,0%  | 11,0% | 4,5%  | 5,6%  |
| U rodziny                  | 8,3%  | 5,5%  | 21,3% | 9,4%  |
| U znajomych                | 4,4%  | 4,3%  | 12,8% | 7,3%  |
| Własny dom/mieszkanie      | 1,0%  | 0,9%  | 2,8%  | 1,7%  |
| Inny obiekt                | 1,9%  | 1,2%  | 1,0%  | 0,7%  |

\* Od 2021 roku ankietowani mogli wskazać więcej niż jedną odpowiedź, stąd udziały poszczególnych miejsc noclegu nie sumują się do 100% i są nieporównywalne z wcześniejszymi latami.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

## Wydatki odwiedzających z Mazowsza

### Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem do Małopolski na pobyt w regionie (bez kosztów dojazdu) przez odwiedzających z Mazowsza (w zł na osobę)

Odwiedzający z Mazowsza (ogółem) w 2022 roku średnio wydatkowali przed przyjazdem do Małopolski na pobyt w regionie kwoty w granicach aż 577 zł na osobę (bez kosztów dojazdu). Była to suma większa o 59,0% w stosunku do roku 2021, 5,9% w relacji do roku 2020 oraz 1/5 odnośnie do roku 2019.

Turyści z Mazowsza przed przyjazdem do Małopolski w roku 2022 wydali 597 zł na osobę. Była to suma większa odnośnie do poprzednich analizowanych lat: o 57,1% w relacji do roku 2021, 7,6% w stosunku do roku 2020 oraz 1/5 odnośnie roku 2019.

Odwiedzający jednodniowi w roku 2022 wydali średnie kwoty przed przyjazdem w wysokości 205 zł na osobę. W porównaniu do roku poprzedniego była to kwota wyższa o 47,5%, w relacji do roku 2020 o 18,5%. Natomiast odnośnie do roku 2019 niższa o -3,8%.

Tabela 12.2.12. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Mazowsza przed przyjazdem do Małopolski w latach 2019-2022 (w zł na osobę)

| Średnie wydatki na osobę w zł | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
|-------------------------------|------|------|------|------|
| Odwiedzający OGÓŁEM           | 475  | 545  | 363  | 577  |
| Turyści                       | 492  | 555  | 380  | 597  |
| 205Odwiedzający jednodniowi   | 213  | 173  | 139  | 205  |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Rozpatrując średnią kwotę wydatku turystycznego wg rodzaju ponoszonego przez odwiedzających z Mazowsza przed przyjazdem do Małopolski w 2022 roku (w zł na osobę), można stwierdzić, że (podobnie jak w latach poprzednich) najwyższe kwoty były wydawane na zakup produktu w biurze podróży (682 zł), na noclegi (542 zł).

Tabela 12.2.13. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju, ponoszonego przez odwiedzających z Mazowsza przed przyjazdem do Małopolski w 2021 i 2022 roku\* (w zł na osobę)

| Średnie wydatki na osobę w zł         | Rok         | Odwiedzający OGÓŁEM | Turyści    | Odwiedzający jednodniowi |
|---------------------------------------|-------------|---------------------|------------|--------------------------|
| Na zakup produktu w biurze podróży    | 2021        | 488                 | 505        | 400                      |
|                                       | <b>2022</b> | <b>682</b>          | <b>735</b> | <b>100</b>               |
| Na noclegi/spanie                     | 2021        | 382                 | 382        | -                        |
|                                       | <b>2022</b> | <b>542</b>          | <b>542</b> | <b>-</b>                 |
| Na bilety wstępu do obiektów/atrakcji | 2021        | 93                  | 108        | 30                       |
|                                       | <b>2022</b> | <b>196</b>          | <b>191</b> | <b>240</b>               |
| Na lokalne wycieczki                  | 2021        | 0                   | 0          | 0                        |
|                                       | <b>2022</b> | <b>125</b>          | <b>125</b> | <b>0</b>                 |

\* W poprzednich latach pytanie to nie było zadawane respondentom.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Najniższe średnie wydawane kwoty dotyczą biletów wstępu do atrakcji (196 zł) oraz zakupu lokalnych wycieczek (125 zł). Podobna struktura wydatków dotyczy turystów, natomiast odwiedzający jednodniowi - z uwagi, że nie nabywali noclegów - najwyższe średnie kwoty przeznaczali na bilety wstępu do obiektów/atrakcji (240zł na osobę a następnie na zakup produktu w biurze podróży (100 zł). Są to kwoty znacznie wyższe niż w roku 2021.

### **Średnie kwoty wydatkowane podczas pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z Mazowsza (w zł na osobę)**

Całkowite sumy wydatkowane przez odwiedzających z Mazowsza (ogółem) podczas pobytu w regionie w 2022 roku (575 zł na osobę), w odróżnieniu od kwot wydatkowanych w latach poprzednich, były nieznacznie wyższe w stosunku do roku 2021 o 7,7%, w stosunku do roku 2020 o 0,3%, w relacji do roku 2019 o 4,9%.

Turyści wydatkowali 765 zł na osobę, czyli o 27,7% więcej w relacji do roku 2021, 28,6% w stosunku do roku 2020 oraz ponad 1/3 odnośnie do roku 2019.

Z kolei odwiedzający jednodniowi przeznaczali na pobyt kwotę 212 zł na osobę i było to więcej niż w każdym poprzednim analizowanym roku: o 3,4% w stosunku do roku 2021, ponad połowę do roku 2020, oraz o 1/3 do roku 2019.

Tabela 12.2.14. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Mazowsza podczas pobytu w Małopolsce w latach 2019-2022 roku (w zł na osobę)

| Średnie wydatki na osobę w zł | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
|-------------------------------|------|------|------|------|
| Odwiedzający OGÓŁEM           | 548  | 573  | 534  | 575  |
| Turyści                       | 573  | 595  | 599  | 765  |
| Odwiedzający jednodniowi      | 164  | 136  | 205  | 212  |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Rozpatrując przeznaczenie wydatków ponoszonych w regionie w 2022 roku przez gości z Mazowsza, należy stwierdzić, że największe kwoty wydali oni **na noclegi** (503 zł na osobę). W porównaniu do lat poprzednich były to kwoty wyższe niż w roku 2021 o 9,1% oraz w roku 2020 o 1/3, w roku 2019 o 4,1%.

Drugim co do wielkości wydatkiem było **wyżywienie**, na które wydano średnio 229 zł na osobę. W porównaniu do lat poprzednich było to więcej niż w każdym poprzednim roku, tak więc o ponad 1/3 w stosunku do roku 2021, o 1/4 do roku 2020 oraz o 1/5 do roku 2019.

W przypadku turystów średnia kwota wydatku turystycznego na wyżywienie w roku 2022 wynosi 316 zł na osobę i jest wyższa niż w każdym poprzednim analizowanym roku, czyli 2/3 odnośnie roku 2021 i podobnie 2/3 w 2020 oraz o ponad połowę odnośnie roku 2019. W przypadku odwiedzających jednodniowych średnia kwota wydatku turystycznego na wyżywienie w roku 2022 wynosi 71zł na osobę i jest to kwota niższa w stosunku do roku 2021 o -36,0%, w relacji do roku 2020 o -12,3%. Natomiast wyższa odnośnie do roku 2019 o 36,5%.

Kolejne niezbyt wysokie sumy przeznaczono **na lokalny transport** (średnio 122 zł na osobę) i była to kwota około 2,5-krotnie większa niż w roku 2021, 40,2% większa w relacji do roku 2020 oraz ponad 1/5 większa niż w roku 2019.

W przypadku turystów średnia kwota wydatku turystycznego na lokalny transport w roku 2022 wynosi 129 zł na osobę i jest wyższa niż w każdym poprzednim analizowanym roku, czyli 2,5-krotnie odnośnie do roku 2021, 48,3% w relacji do roku 2020 oraz o ponad 1/5 odnośnie do roku 2019. W przypadku odwiedzających jednodniowych średnia kwota wydatku turystycznego na lokalny transport w roku 2022 wynosi 81zł na osobę i jest to kwota wyższa w stosunku do roku 2021 o prawie połowę oraz 4,5-krotnie w stosunku do roku 2019.

Kolejne sumy były wydatkowane na **bilety wstępu do atrakcji** - 125 zł na osobę. W porównaniu do lat poprzednich można zauważyć, iż była to kwota większa w stosunku do roku 2021 o 10,6%, odnośnie do roku 2020 o 3,3%, odnośnie do roku 2019 o 5,9%.

W przypadku turystów średnia kwota wydatku turystycznego na bilety wstępu do atrakcji w roku 2022 wynosi 140 zł na osobę i jest wyższa niż w każdym poprzednim analizowanym roku, czyli 19,7% odnośnie do roku 2021, 14,8% w relacji do roku 2020 oraz o 17,6% odnośnie do roku 2019. W przypadku odwiedzających jednodniowych średnia kwota wydatku turystycznego na bilety wstępu do

atrakcji w roku 2022 wynosi 100 zł na osobę i jest to kwota wyższa w stosunku do roku 2021 o 9,9% oraz 1/4 w stosunku do roku 2020 oraz 42,9% odnośnie roku 2019.

W roku 2021 oraz 2022 ustalono także średnią kwotę wydatku turystycznego na **lokalne wycieczki**. Respondenci w roku 2022 na ten cel wydali 125 zł na osobę i była to kwota o 54,3% wyższa w relacji do roku 2021. Średnia kwota wydatku turystycznego na ten cel poniesiona przez turystów to 140 zł i było to więcej o 84,2 % w stosunku do roku 2021. Z kolei kwota wydatku odwiedzających jednodniowych na osobę to 59 zł. Odnośnie roku 2021 jest to kwota niższa o -52,8%.

Po raz pierwszy w roku 2022 ustalono średnią kwotę wydatku turystycznego na **zakup pamiątek, upominków i inne zakupy**. Odwiedzający ogółem wydali na ten cel średnio 112 zł na osobę. Średnia kwota wydatku turystycznego na ten cel poniesiona przez turystów jest podobna.

Odwiedzający ponosili także tzw. **inne wydatki** (prezenty, rozrywkę, wyciągi, sprzęt, kulig itp.) – na co wydano średnio 165 zł na osobę. Porównując wysokość tych wydatków do lat poprzednich, można zauważyć, iż ich wysokość jest dość zróżnicowana. Niższa w relacji do roku 2021 -42,9%, oraz o -45,0% odnośnie do roku 2020. Natomiast w stosunku do roku 2019 wyższa o 16,2%.

Tabela 12.2.15. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju, ponoszonego przez odwiedzających z Mazowsza podczas pobytu w Małopolsce w latach 2019-2022 (w zł na osobę)

| Średnie wydatki na osobę w zł   | Rok           | Odwiedzający ogółem | Turyści    | Odwiedzający jednodniowi |
|---|---------------|---------------------|------------|--------------------------|
| Na noclegi/spanie   | 2019          | 483                 | 483        | -                        |
|   | 2020          | 379                 | 379        | -                        |
|   | 2021          | 461                 | 461        | -                        |
|   | <b>2022</b>   | <b>503</b>          | <b>503</b> | -                        |
| Na wyżywienie (jedzenie/ gastronomia)                                 | 2019          | 190                 | 198        | 52                       |
|   | 2020          | 183                 | 187        | 81                       |
|   | 2021          | 172                 | 184        | 111                      |
|   | <b>2022</b>   | <b>229</b>          | <b>316</b> | <b>71</b>                |
| Na transport miejscowy (komunikacja lokalna, taxi, benzyna, parkingi) | 2019          | 100                 | 105        | 18                       |
|   | 2020          | 87                  | 87         | -                        |
|   | 2021          | 52                  | 51         | 55                       |
|   | <b>2022</b>   | <b>122</b>          | <b>129</b> | <b>81</b>                |
| Na bilety wstępu do obiektów/ atrakcji                                | 2019          | 118                 | 119        | 70                       |
|   | 2020          | 121                 | 122        | 80                       |
|   | 2021          | 113                 | 117        | 91                       |
|   | <b>2022</b>   | <b>125</b>          | <b>140</b> | <b>100</b>               |
| Na lokalne wycieczki  | 2021*         | 81                  | 76         | 125                      |
|   | <b>2022</b>   | <b>125</b>          | <b>140</b> | <b>59</b>                |
| Na pamiątki, upominki i inne zakupy                                   | <b>2022**</b> | <b>112</b>          | <b>112</b> | <b>111</b>               |
| Inne cele   | 2019          | 142                 | 139        | 190                      |
|   | 2020          | 300                 | 305        | 166                      |
|   | 2021          | 289                 | 322        | 115                      |
|   | <b>2022</b>   | <b>165</b>          | <b>199</b> | <b>103</b>               |

\* W latach 2019-2020 pytanie to nie było zdawane ankietowanym.

\*\* W latach poprzednich pytanie to nie było zdawane ankietowanym.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejskiak.

W przypadku turystów średnia kwota wydatku turystycznego na inne wydatki w roku 2022 wynosi 165 zł na osobę i jest niższa odnośnie do roku 2021 o 38,2%, w relacji do roku 2020 o -34,8% oraz wyższa o 43,2% odnośnie do roku 2019. W przypadku odwiedzających jednodniowych średnia kwota wydatku turystycznego na inne wydatki w roku 2022 wynosi 103 zł na osobę i jest to kwota niższa w stosunku do roku 2021 o -10,4%, w relacji do roku 2020 o -38,0% oraz o -45,8% odnośnie do roku 2019.

### Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego z Mazowsza (w zł) wg grup odwiedzających

Tabela 12.2.16. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego z Mazowsza w 2021 i 2022 roku (w zł) wg grup odwiedzających

| Wyszczególnienie                    | 2021        | 2022          |
|-------------------------------------|-------------|---------------|
| Turyści z Mazowsza                  | 734 500 000 | 2 258 200 000 |
| Odwiedzający jednodniowi z Mazowsza | 69 900 000  | 240 600 000   |
| Łącznie odwiedzający z Mazowsza     | 804 400 000 | 2 498 800 000 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

Szacuje się, że z tytułu bezpośrednich wydatków turystów z Mazowsza w 2022 roku krążyło w Małopolsce ponad 2,3 mld zł, natomiast z tytułu bezpośrednich wydatków odwiedzających jednodniowych z tego segmentu - ok. 240 mln zł. Łączne wpływy z turystyki w Małopolsce związane z przyjazdami gości z Mazowsza w 2021 roku wyniosły więc ok. 2,5 mld zł.

### Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w destynacji przed podjęciem decyzji o podróży do Małopolski przez odwiedzających z Mazowsza

Tabela 12.2.17. Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w destynacji przed podjęciem decyzji o podróży do Małopolski przez odwiedzających z Mazowsza

| Obawy przed przyjazdem do Małopolski NFS | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|
| 0  | 62,8%  | 71,0%  | 66,2%  | 50,7%  | 78,00% |
| 1  | 10,9%  | 10,8%  | 10,2%  | 12,9%  | 11,60% |
| Σ OPTYMIŚCI                              | 73,68% | 81,82% | 76,38% | 63,60% | 89,60% |
| 2  | 4,9%   | 4,8%   | 5,5%   | 12,0%  | 4,70%  |
| 3  | 6,4%   | 2,5%   | 5,0%   | 7,6%   | 2,80%  |
| 4  | 1,6%   | 1,2%   | 2,3%   | 2,9%   | 1,20%  |
| Σ REALIŚCI                               | 12,9%  | 8,5%   | 12,8%  | 22,50% | 8,70%  |
| 5  | 4,4%   | 2,9%   | 5,2%   | 4,4%   | 0,80%  |
| 6  | 1,3%   | 1,7%   | 2,0%   | 2,9%   | 0,20%  |
| 7  | 1,8%   | 1,5%   | 1,5%   | 0,7%   | 0,00%  |
| 8  | 2,2%   | 0,6%   | 0,3%   | 2,0%   | 0,00%  |
| 9  | 0,5%   | 1,0%   | 1,5%   | 1,2%   | 0,00%  |
| 10                                       | 3,3%   | 1,9%   | 0,3%   | 2,7%   | 0,70%  |
| Σ PESYMIŚCI                              | 13,43% | 9,67%  | 10,79% | 13,90% | 1,70%  |
| NFS                                      | 60,25% | 72,15% | 65,60% | 49,7%  | 87,90% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

NFS 2022 mieszkańcy Mazowsza OGÓŁEM = 87,9%.

W 2022 r., pomimo zagrożenia rosyjskimi działaniami wojennymi na Ukrainie  $\approx 80\%$  (78%) badanych stwierdziło, że nie mieli obaw przed przyjazdem do Małopolski. Poziom tych stwierdzeń nie odbiegał od wyników uzyskanych w badaniach w latach 2018-2020. W skali 10-punktowej minimalne odczucie zagrożenia przed przyjazdem odczuwało 8,7% badanych w zakresie punktowym 2-4, co obrazuje standardowy niepokój związany z wyjazdem. Wyniki badań jednoznacznie wykazały, że osoby podejmujące decyzję o wyjazdach turystycznych w okresie niepewności dnia jutrzejszego i w obliczu wojny w sąsiadującej z Polską Ukrainą generalnie nie odczuwają większych obaw związanych z podróżami do Małopolski.

Analizując otrzymane wyniki ogółem w latach 2018-2022, można zauważyć, iż największa grupa odwiedzających zadeklarowała sumarycznie na poziomie „0” (średnia 18-21 62,68%); a w roku 2022 obarczonym ryzykiem wojennym 78%, czyli zupełny brak obaw przed przyjazdem do Małopolski.

### Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z Mazowsza

Aby zdiagnozować poziom satysfakcji odwiedzających z Mazowsza na obszarze Małopolski, poproszono ich, aby na 11-stopniowej skali określili subiektywny poziom własnego zadowolenia z pobytu na omawianym obszarze, gdzie: 0 - *W ogóle nie polecę*, natomiast 10 - *Na pewno polecę*.

Istotnym elementem w promocji regionu jest bezpośredni przekaz gości zadowolonych z pobytu w Małopolsce. W 2022 r. 61,7% badanych nie miało żadnych wątpliwości, że będzie polecało przyjazdy do Małopolski. W dziesięciostopniowej skali, w przedziale punktowym 7-9 odnotowano kolejnych 36% deklarujących polecenie regionu innym, co potwierdza, że cele przyjazdu do Małopolski zostały osiągnięte i przekaz retrospektywny będzie zachęcający.

Tabela 12.2.18. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z Mazowsza

| Deklaracja polecenia Małopolski NPS | 2018         | 2019         | 2020         | 2021          | 2022          |
|-------------------------------------|--------------|--------------|--------------|---------------|---------------|
| 10                                  | 52,2%        | 46,5%        | 50,0%        | 53,9%         | 61,7%         |
| 9                                   | 14,5%        | 25,1%        | 21,3%        | 14,4%         | 20,5%         |
| <b>Σ PROMOTORZY</b>                 | <b>66,7%</b> | <b>71,6%</b> | <b>71,3%</b> | <b>68,30%</b> | <b>82,20%</b> |
| 8                                   | 12,8%        | 12,4%        | 16,3%        | 13,1%         | 11,6%         |
| 7                                   | 10,7%        | 7,6%         | 6,4%         | 9,3%          | 3,9%          |
| <b>Σ PASYWNI</b>                    | <b>23,5%</b> | <b>19,9%</b> | <b>22,7%</b> | <b>22,40%</b> | <b>15,50%</b> |
| 6                                   | 3,8%         | 3,0%         | 2,5%         | 3,6%          | 1,0%          |
| 5                                   | 3,8%         | 2,6%         | 2,2%         | 2,7%          | 1,0%          |
| 4                                   | 0,7%         | 0,7%         | 0,0%         | 0,2%          | 0,2%          |
| 3                                   | 0,5%         | 0,7%         | 0,6%         | 0,3%          | 0,2%          |
| 2                                   | 0,0%         | 0,0%         | 0,0%         | 0,3%          | 0,0%          |
| 1                                   | 0,3%         | 0,4%         | 0,3%         | 0,2%          | 0,0%          |
| 0                                   | 0,7%         | 1,1%         | 0,6%         | 2,0%          | 0,0%          |
| <b>Σ KRYTYCY</b>                    | <b>9,8%</b>  | <b>8,5%</b>  | <b>6,1%</b>  | <b>9,30%</b>  | <b>2,40%</b>  |
| <b>NPS</b>                          | <b>56,8%</b> | <b>63,1%</b> | <b>65,2%</b> | <b>59,0%</b>  | <b>79,8%</b>  |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

NPS 2022 mieszkańcy Mazowsza OGÓŁEM = 79,8%.

Jest to najwyższy wynik zanotowany w ostatnich latach badań. Grupa PROMOTORÓW wyraźnie powiększyła się o niecałe 13 p.p. (12,73%) w stosunku do średniej z lat poprzednich (69,48%).

Wskaźnik NPS osiągnął dla tej grupy respondentów w 2022 roku najwyższy wynik 79,8% w stosunku do lat poprzednich. Znamienne jest, że dzieje się to warunkach zagrożenia wojennego przy granicy z Polską.

### **Deklaracja ponownego przyjazdu odwiedzających z Mazowsza**

Satysfakcję z pobytu w Małopolsce odwiedzający z Mazowsza wyrazili w deklaracji dotyczącej chęci ponownej wizyty w tym regionie. W 2022 roku 71,1% respondentów odpowiedziało, że na pewno wróci, co ze wskazaniem - raczej tak (19,1 %) łącznie stanowi 90,20% badanych. W porównaniu do roku 2021 stanowią oni grupę większą o 8,7 p.p. Małopolska jest regionem chętnie odwiedzanym przez gości z Mazowsza i na tyle atrakcyjnie skomunikowanym, że deklaracje powrotu złożył tak znaczny odsetek badanych.

Tabela 12.2.19. Deklaracja ponownego przyjazdu odwiedzających z Mazowsza

| <b>Deklaracja ponownego przyjazdu</b> | <b>2018</b>   | <b>2019</b>   | <b>2020</b>   | <b>2021</b>   | <b>2022</b>   |
|---------------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| Na pewno tak                          | 60,30%        | 57,10%        | 55,40%        | 57,90%        | 71,10%        |
| Raczej tak                            | 26,90%        | 28,00%        | 29,10%        | 23,60%        | 19,10%        |
| <b>Pośrednia</b>                      | <b>87,20%</b> | <b>85,10%</b> | <b>84,50%</b> | <b>81,50%</b> | <b>90,20%</b> |
| Nie wiem                              | 10,40%        | 13,70%        | 15,20%        | 14,70%        | 7,90%         |
| Raczej nie                            | 1,70%         | 0,70%         | 0,30%         | 3,10%         | 1,70%         |
| Na pewno nie                          | 0,60%         | 0,40%         | 0,00%         | 0,70%         | 0,20%         |
| Suma końcowa                          | 100,00%       | 100,00%       | 100,00%       | 100,00%       | 100,00%       |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejskiak.

Niespełna 8% respondentów nie wie, czy ponownie przyjedzie do Małopolski, ale wartym podkreślenia jest fakt, że osób, które ponownie tutaj nie przyjadą, jest znikoma ilość (1,9%).



### 12.3. Charakterystyka odwiedzających Małopolskę z woj. ŚLĄSKIEGO

**LICZBA ODWIEDZAJĄCYCH ZE ŚLĄSKA W MAŁOPOLSCE W 2022 ROKU:  
2 937 200 OSÓB, W TYM 1 830 000 TURYSTÓW**

#### Profil społeczno-demograficzny odwiedzających ze Śląska

##### Wiek odwiedzających ze Śląska

W 2022 r. najliczniejszą grupę odwiedzających Małopolskę gości ze Śląska stanowiły osoby w przedziale wiekowym 30-44 lat (37%). Odwiedzający z tej grupy wiekowej, aktywni zawodowo, w całym okresie badań byli najliczniej reprezentowani w regionie. Młode osoby w przedziale wiekowym 20-29 lat, to kolejna pod względem reprezentacji grupa odwiedzających Małopolskę Ślązaków (27,1%). Jednak w porównaniu do roku 2021 widoczny jest niewielki spadek liczebności gości z tego przedziału wiekowego. Biorąc pod uwagę aktywność i możliwości finansowe ludzi z obu przedziałów wiekowych oraz sąsiedztwo województw, struktura wiekowa gości ze Śląska świadczy o dobrze przygotowanej ofercie regionu odpowiadającej na potrzeby osób aktywnych. Odwiedzający w wieku 45-60 lat stanowili 18,9%, a osoby powyżej 60 roku życia 12,9%. Należy zauważyć, że wszystkie grupy wiekowe miały podobną reprezentację od 2018 r. Nie ulega również zmianom niewielki udział dzieci i młodzieży w wieku szkolnym w przyjazdach do Małopolski.

Tabela 12.3.1. Wiek odwiedzających Małopolskę ze Śląska

| Wiek odwiedzających | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|---------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Do 19 lat           | 3,1%   | 3,1%   | 1,9%   | 2,7%   | 4,1%   |
| 20-29 lat           | 23,1%  | 25,3%  | 24,9%  | 31,3%  | 27,1%  |
| 30-44 lat           | 39,9%  | 37,1%  | 44,1%  | 38,4%  | 37,0%  |
| 45-60 lat           | 23,3%  | 22,9%  | 21,1%  | 16,9%  | 18,9%  |
| Powyżej 60 lat      | 10,6%  | 11,6%  | 7,9%   | 10,7%  | 12,9%  |
| Suma końcowa        | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

##### Płeć odwiedzających ze Śląska

W roku 2022 Małopolskę odwiedziło tyle samo kobiet (50%) i mężczyzn (50%). Analizując zestawienia wyników w badanym okresie można przyjąć, że oferta regionu jest interesująca dla obu płci. Kobiety i mężczyźni w równym stopniu mogą realizować główne cele pobytu jakimi są wypoczynek, zwiedzanie, zdrowie i aktywne spędzanie czasu.

Tabela 12.3.2. Płeć odwiedzających Małopolskę ze Śląska

| Płeć odwiedzających | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|---------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Kobieta             | 56,1%  | 50,1%  | 36,7%  | 50,3%  | 50,0%  |
| Mężczyzna           | 43,9%  | 49,9%  | 63,3%  | 49,7%  | 50,0%  |
| Suma końcowa        | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

## Wykształcenie odwiedzających ze Śląska

W 2022 r. w grupie badanych respondentów ze Śląska, którzy odwiedzili Małopolskę, największy odsetek legitymował się wykształceniem wyższym (48,2%). Posiadanie średniego wykształcenia wskazało 43,6% badanych. Deklarowany, wysoki poziom wykształcenia koreluje z zainteresowaniem odwiedzających, aktywnością turystyczną oraz wiekiem respondentów. Uzupelnieniem wskazywanego wykształcenia była edukacja zakończona na poziomie poniżej średniego i tak wskazało 8,2% respondentów. Innych deklaracji w aktualnych badaniach nie odnotowano.

Tabela 12.3.3. Wykształcenie odwiedzających Małopolskę ze Śląska

| Wykształcenie     | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022  |
|-------------------|--------|--------|--------|--------|-------|
| Wyższe            | 55,5%  | 55,4%  | 44,7%  | 44,9%  | 48,2% |
| Średnie           | 41,8%  | 41,0%  | 52,2%  | 48,1%  | 43,6% |
| Podstawowe        | 2,2%   | 2,5%   | 0,9%   | 4,0%   |       |
| Inne              | 0,4%   | 1,1%   | 2,2%   | 3,0%   |       |
| Poniżej średniego | 2,60%  | 3,60%  | 3,10%  | 7,0%   | 8,2%  |
| Suma końcowa      | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |       |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

## Status materialny odwiedzających ze Śląska

W 2022 r. mniej niż połowa badanych osób przyjeżdżająca do Małopolski ze Śląska oceniła swoją sytuację finansową jako dobrą (47,3%). Należy zwrócić uwagę, że odsetek takich deklaracji jest najniższy od wyników z 2018 r. Skokowo natomiast wzrosła ilość opinii wskazujących na bardzo dobry status finansowy (29,6%). Tylko 12,8% badanych oceniło swój status materialny jako średni. Rozkład ten wyraźnie wskazuje, że goście ze Śląska stanowią ważną grupę wśród odwiedzających krajowych, o którą warto zabiegać, gdyż korzystając z aktywnego wypoczynku pozostawiają w regionie znaczne środki finansowe.

Tabela 12.3.4. Status materialny odwiedzających Małopolskę ze Śląska

| Sytuacja finansowa odwiedzających | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|-----------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Bardzo dobra                      | 12,0%  | 14,6%  | 7,7%   | 13,5%  | 39,6%  |
| Dobra                             | 62,0%  | 63,4%  | 78,1%  | 55,4%  | 47,3%  |
| Średnia                           | 25,7%  | 21,0%  | 13,2%  | 29,5%  | 12,8%  |
| Zła, bardzo zła                   | 0,3%   | 1,0%   | 1,0%   | 1,6%   | 0,3%   |
| Suma końcowa                      | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

## Główne cele przyjazdu do Małopolski odwiedzających ze Śląska

Analiza celów przyjazdu odwiedzających ze Śląska wskazuje, że najczęściej osób przybyło do Małopolski w szeroko rozumianych celach określanych jako wypoczynkowe (43,3%). W od roku 2018 widoczny jest w tym zakresie systematyczny wzrost. Kolejny istotny cel przyjazdu był związany z uprawianiem aktywnych form wypoczynku i taką deklarację złożyło 23,2% badanych. Satysfakcjonujące jest to, że oferta Małopolski jako najlepszego regionu dla uprawiania turystyki aktywnej znajduje uznanie w sąsiednim województwie. Znaczna grupa osób (co dziesiąty respondent) łączyła wypoczynek

w regionie ze zwiedzaniem zabytków (10,8%), co dla regionu o tak dużym nasyceniu wartości kulturowych ma istotne znaczenie. Zbliżony odsetek gości (9,5%) wskazał na przyjazd w celach zdrowotnych, a uzupełnieniem akcentów zdrowotnych było zainteresowanie walorami przyrody (2,3%). Z istotnych statystycznie celów można odnotować jeszcze odwiedziny krewnych i znajomych (4,6%). Pozostałe cele takie jak: odwiedziny miejsc rodzinnych, edukacja, cel religijny, tranzyt, sprawy służbowe (biznes), korzystanie z usług medycznych, udział w wydarzeniu, udział w szkoleniu, udział w konferencji, kongresie, udział w imprezie kulturalnej, firmowy wyjazd integracyjny, zakupy, odnowa duchowa, udział w imprezie sportowej nie stanowiły istotnych motywów przyjazdu.

Tabela 12.3.5. Główny cel przyjazdu odwiedzających Małopolskę ze Śląska

| Główne cele podróży               | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|-----------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Wypoczynek                        | 17,4%  | 28,6%  | 30,4%  | 40,0%  | 43,5%  |
| Poznanie walorów przyrody         | 2,1%   | 0,3%   | 2,0%   | 16,1%  | 2,3%   |
| Zwiedzanie zabytków               | 17,2%  | 15,4%  | 6,9%   | 12,2%  | 10,8%  |
| Turystyka aktywna (kwalifikowana) | 22,5%  | 20,6%  | 48,2%  | 6,0%   | 23,2%  |
| Cel zdrowotny                     | 7,3%   | 7,1%   | 2,8%   | 4,5%   | 9,5%   |
| Odwiedziny krewnych               | 4,6%   | 5,0%   | 2,0%   | 3,8%   | 2,6%   |
| Odwiedziny znajomych              | 3,7%   | 4,3%   | 1,6%   | 3,3%   | 2,0%   |
| Rozrywka (kluby, dyskoteki, puby) | 0,7%   | 1,0%   | 2,6%   | 3,1%   | 0,8%   |
| Odwiedziny miejsc rodzinnych      | 3,5%   | 2,1%   | 0,7%   | 2,9%   | 1,3%   |
| Edukacja                          | 4,6%   | 2,5%   | 0,1%   | 1,3%   | 0,3%   |
| Inny cel                          | 0,0%   | 0,9%   | 0,6%   | 1,2%   | 1,2%   |
| Cel religijny                     | 4,5%   | 3,4%   | 0,0%   | 1,1%   | 0,9%   |
| Tranzyt                           | 1,7%   | 2,5%   | 0,6%   | 0,8%   | 0,0%   |
| Sprawy służbowe (biznes)          | 2,1%   | 1,3%   | 0,2%   | 0,6%   | 0,4%   |
| Korzystanie z usług medycznych    | 0,5%   | 0,0%   | 0,4%   | 0,6%   | 0,2%   |
| Udział w wydarzeniu               | 0,0%   | 0,0%   | 0,1%   | 0,6%   | 0,0%   |
| Udział w szkoleniu                | 2,1%   | 1,0%   | 0,0%   | 0,5%   | 0,1%   |
| Udział w konferencji, kongresie   | 1,2%   | 1,0%   | 0,1%   | 0,4%   | 0,1%   |
| Udział w imprezie kulturalnej     | 1,9%   | 0,1%   | 0,0%   | 0,4%   | 0,1%   |
| Firmowy wyjazd integracyjny       | 0,7%   | 0,6%   | 0,1%   | 0,3%   | 0,7%   |
| Zakupy                            | 0,5%   | 0,1%   | 0,2%   | 0,3%   | 0,0%   |
| Odnowa duchowa                    | 0,9%   | 0,7%   | 0,2%   | 0,0%   | 0,0%   |
| Udział w imprezie sportowej       | 0,0%   | 1,3%   | 0,0%   | 0,0%   | 0,0%   |
| Suma końcowa                      | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### **Charakter podróży odwiedzających ze Śląska (z rodziną, grupowo, znajomymi, samotnie)**

W 2022 r. odwiedzający ze Śląska przyjeżdżali do Małopolski najczęściej samotnie (44,5%). Tak wysoki odsetek podróży samotnych odnotowano po raz pierwszy od 2018 r. W dotychczasowych badaniach najczęściej były to podróże rodzinne lub w towarzystwie przyjaciół. Wyjazdy rodzinne w dalszym ciągu charakteryzują odwiedzających region Ślązaków i w aktualnych badaniach było to 31,8% wskazań. Podróże w gronie przyjaciół odbywało 20,7% badanych. Wyjazdy w grupach zorganizowanych nie cieszyły się zainteresowaniem i z tej formy podróży skorzystało jedynie 3% gości.

**Tabela 12.3.6. Towarzystwo w podróży odwiedzających Małopolskę ze Śląska**

| <b>Towarzystwo w podróży</b> | <b>2018</b> | <b>2019</b> | <b>2020</b> | <b>2021</b> | <b>2022</b> |
|------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Rodzina                      | 43,5%       | 42,9%       | 38,0%       | 42,0%       | 31,8%       |
| Przyjaciele                  | 21,2%       | 27,4%       | 31,9%       | 35,0%       | 20,7%       |
| Nikt (podróżuję sam)         | 19,0%       | 16,9%       | 9,4%        | 17,8%       | 44,5%       |
| Grupa zorganizowana          | 10,9%       | 7,0%        | 15,7%       | 5,2%        | 3,0%        |
| Rodzina i przyjaciele        | 5,5%        | 5,9%        | 5,0%        | 0,0%        | 0,0%        |
| Suma końcowa                 | 100,0%      | 100,0%      | 100,0%      | 100,0%      | 100,0%      |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

W kontekście podróży rodzinnych ważne miejsce zajmują dzieci wspólnie podróżujące z dorosłymi. Wyniki badań potwierdzają najczęściej spotykany stan rodziny w Polsce – rodzice i jedno dziecko, które towarzyszyło rodzicom w podróży do Małopolski (49,1%). Z dwójką dzieci podróżowało 35,1%. Region odwiedziły także rodziny z trójką dzieci (12,3%) i tak istotny procentowo udział podróży z trójką dzieci odnotowano drugi raz z rzędu. Rodziny wielodzietne ze Śląska przyjeżdżają do Małopolski sporadycznie.

**Tabela 12.3.7. Liczba dzieci w trakcie podróży odwiedzających ze Śląska**

| <b>Liczba dzieci z rodziną w podróży</b> | <b>2018</b> | <b>2019</b> | <b>2020</b> | <b>2021</b> | <b>2022</b> |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 0  | 0,0%        | 0,0%        | 0,0%        | 0,0%        | 2,6%        |
| 1  | 44,2%       | 42,9%       | 46,7%       | 44,0%       | 49,1%       |
| 2  | 51,7%       | 48,7%       | 45,5%       | 36,6%       | 35,1%       |
| 3  | 4,2%        | 6,7%        | 5,5%        | 13,1%       | 12,3%       |
| 4  | 0,0%        | 0,8%        | 1,8%        | 6,0%        | 0,9%        |
| 5  | 0,0%        | 0,8%        | 0,6%        | 0,3%        | 0,0%        |
| Suma końcowa                             | 100,0%      | 100,0%      | 100,0%      | 100,0%      | 100,0%      |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

## **Organizacja pobytu w Małopolsce przez odwiedzających ze Śląska**

Samodzielne organizowanie wyjazdu do Małopolski wskazywane było przez odwiedzających ze Śląska jako dominujący sposób przygotowania wizyty. Taką deklarację złożyło 83,7% badanych. Biorąc pod uwagę indywidualne przyjazdy, sąsiedztwo województwa i udogodnienia teleinformatyczne funkcjonujące w obsłudze ruchu turystycznego, samodzielny sposób organizacji przyjazdu jest w pełni uzasadniony i pożądany. Niezmiennie, jak w latach poprzednich, korzystano z pomocy rodziny (5,5%) i znajomych (6,2%). Tylko w 2021 r., z powodu ograniczeń pandemicznych, pomoc rodziny i znajomych miała większe znaczenie w organizacji pobytu niż w innych latach. Z pobyków zorganizowanych przez szkoły, zakłady pracy czy inne instytucje korzystano tylko sporadycznie.

**Tabela 12.3.8. Organizator pobytu w Małopolsce odwiedzających ze Śląska**

| Organizator pobytu            | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|-------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Sam we własnym zakresie       | 74,0%  | 77,9%  | 83,2%  | 58,8%  | 83,7%  |
| Znajomi                       | 6,0%   | 5,3%   | 7,9%   | 15,0%  | 6,2%   |
| Rodzina                       | 4,2%   | 5,4%   | 5,5%   | 14,2%  | 5,5%   |
| Zakład pracy                  | 4,7%   | 3,2%   | 1,6%   | 4,4%   | 1,2%   |
| Szkoła                        | 4,5%   | 1,5%   | 0,0%   | 0,5%   | 0,1%   |
| Inna instytucja               | 3,8%   | 1,5%   | 0,3%   | 2,3%   | 2,1%   |
| Biuro podróży                 | 1,7%   | 1,8%   | 1,3%   | 3,4%   | 0,4%   |
| Portal (biuro) internetowy(e) | 0,3%   | 2,6%   | 0,0%   | 0,0%   | 0,0%   |
| Parafia (kościół)             | 0,9%   | 0,9%   | 0,1%   | 1,4%   | 0,8%   |
| Suma końcowa                  | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

| Organizator pobytu | 2018_2019 | 2020_2021 | 2022   |
|--------------------|-----------|-----------|--------|
| Śląskie            | 100,0%    | 100,0%    | 100,0% |
| A Sam              | 75,8%     | 68,3%     | 83,7%  |
| B Biuro podróży    | 1,7%      | 2,7%      | 0,4%   |
| C Zakład pracy     | 4,1%      | 3,2%      | 1,2%   |
| D Szkoła           | 3,1%      | 0,4%      | 0,1%   |
| E Znajomi          | 5,7%      | 12,5%     | 6,2%   |
| F Rodzina          | 4,8%      | 10,8%     | 5,5%   |
| G Parafia          | 0,9%      | 0,7%      | 0,8%   |
| H Portal           | 1,3%      | 0,0%      | 0,0%   |
| I Inna instyt.     | 2,7%      | 1,5%      | 2,1%   |
| Suma               | 100,0%    | 100,0%    | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### **Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających ze Śląska**

Długość pobytu w Małopolsce deklarowana w 2022 r. przez odwiedzających ze Śląska nie odbiegała od długości pobytu wskazywanej w ostatnich latach. Dominowały wizyty jednodniowe bez noclegu (49%), z których co roku korzysta najczęściej odwiedzających. Analizując cele przyjazdów związane z turystyką aktywną pobytu z jednym noclegiem (11,8%) czy z dwoma noclegami (13,2%) odpowiadają deklarowanemu sposobowi spędzania czasu. Turyści przyjeżdżający na dłuższy wypoczynek pozostawali najczęściej na 4-7 nocy. Sporadycznie pobyt w Małopolsce był dłuższy niż tydzień. Odnotować należy jeszcze wzrost wizyt bardzo krótkich do 3 godzin, na które wskazało aż 12,2% badanych.

**Tabela 12.3.9. Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających ze Śląska w latach 2019-2022**

| <b>Długość pobytu</b> | <b>2019</b> | <b>2020</b> | <b>2021</b> | <b>2022</b> |
|-----------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Do 3 godzin           | 6,2%        | 1,7%        | 4,4%        | 12,2%       |
| 1 dzień bez noclegu   | 31,3%       | 55,4%       | 41,6%       | 49,0%       |
| 1 noc                 | 11,7%       | 19,2%       | 19,6%       | 11,8%       |
| 2-3 noce              | 19,7%       | 14,0%       | 24,4%       | 13,2%       |
| 4-7 nocy              | 19,1%       | 6,7%        | 8,1%        | 10,2%       |
| 8-14 nocy             | 9,1%        | 2,7%        | 1,2%        | 2,3%        |
| 15 i więcej nocy      | 2,9%        | 0,3%        | 0,7%        | 1,3%        |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejski.

### Wykorzystywane środki transportu przez odwiedzających ze Śląska

Zdecydowana większość mieszkańców Śląska przyjechała do Małopolski samochodem (85,70%), przy użyciu, którego dotarcie do regionu zabiera najmniej czasu. Ułatwia również przemieszczenie się podczas pobytu. Alternatywę w wyborze środka lokomocji stanowił jedynie pociąg, z którego skorzystało 6% badanych. Bardzo rzadko korzystano z regularnych linii autobusowych (3,2%). Również, z braku zainteresowania wyjazdami grupowymi, autokarem turystycznym podróżowało jedynie 3,2% gości. Z pozostałych środków transportu korzystano sporadycznie lub nie korzystano w ogóle.

**Tabela 12.3.10. Wykorzystywane środki transportu przez odwiedzających ze Śląska podczas podróży do Małopolski**

| <b>Wykorzystywane środki transportu</b> | <b>2018</b> | <b>2019</b> | <b>2020</b> | <b>2021</b> | <b>2022</b> |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Samochód                                | 73,3%       | 78,7%       | 93,7%       | 70,0%       | 85,7%       |
| Autokar turystyczny                     | 11,4%       | 4,4%        | 1,5%        | 6,5%        | 3,2%        |
| Pociąg                                  | 6,7%        | 6,0%        | 0,9%        | 11,0%       | 6,0%        |
| Samolot tanich linii lotniczych         | 0,4%        | 1,4%        | 0,0%        | 1,1%        | 0,0%        |
| Samolot tradycyjnych linii lotniczych   | 0,5%        | 1,1%        | 0,7%        | 2,7%        | 0,0%        |
| Samolot czarterowy                      | 0,0%        | 0,6%        | 0,1%        | 0,0%        | 0,0%        |
| Autobus/mikrobus linii regularnej       | 7,70%       | 7,80%       | 3,10%       | 5,7%        | 3,2%        |
| Inny                                    | 0,0%        | 0,0%        | 0,0%        | 3,0%        | 1,9%        |
| Suma końcowa                            | 100,0%      | 100,0%      | 100,0%      | 100,0%      | 100,0%      |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejski.

### Miejsce noclegu [obiekt] wybierane w Małopolsce przez odwiedzających ze Śląska

Odwiedzający Małopolskę turyści ze Śląska najczęściej w 2022 r. wybierali noclegi w pensjonatach. Z tej bazy noclegowej skorzystał co czwarty badany (24,1%). W hotelach nocleg wybrało 11,5% gości, ale w tych obiektach odnotowano znaczny spadek w stosunku do roku 2021. Na zbliżonym poziomie do ostatnich lat możemy zaobserwować zainteresowanie noclegami w apartamentach (10,6%). Ze wsparcia rodziny i znajomych w zakresie zakwaterowania skorzystało 14,6% turystów. Można zauważyć, że wybór obiektów noclegowych uzależniony od celu wyjazdu i czasu pobytu nie ulega zasadniczym zmianom w badanym okresie. Warto natomiast zwrócić uwagę na systematyczny wzrost zainteresowania turystów bazą sanatoryjną zlokalizowaną w Małopolsce (10,6%). Wybór noclegów w schroniskach górskich czy domach wycieczkowych, z których w 2021 r. skorzystało więcej niż w poprzednich latach badań turystów, w 2022 r. nie budził już takiego zainteresowania. Bardzo rzadko

korzystano z kwatery prywatnej, noclegu na kempingu lub polu namiotowym, w ośrodku wczasowym, własnym domu/mieszkanie, domu pielgrzyma, schronisku młodzieżowym.

Tabela 12.3.11. Miejsce noclegu [obiekt] wybierane w Małopolsce przez odwiedzających ze Śląska w latach 2019-2022

| Miejsce noclegu            | 2019  | 2020  | 2021* | 2022* |
|----------------------------|-------|-------|-------|-------|
| Hotel                      | 26,8% | 12,5% | 36,4% | 11,5% |
| Motel                      | 1,6%  | 1,3%  | 5,9%  | 2,6%  |
| Pensjonat                  | 13,7% | 23,4% | 19,5% | 24,1% |
| Dom wycieczkowy            | 0,4%  | 5,2%  | 6,5%  | 2,3%  |
| Schronisko górskie         | 1,2%  | 0,3%  | 5,2%  | 3,2%  |
| Schronisko młodzieżowe     | 0,8%  | 0,5%  | 1,4%  | 1,4%  |
| Kemping lub pole namiotowe | 2,0%  | 4,7%  | 4,7%  | 3,2%  |
| Hostel                     | 1,6%  | 2,6%  | 6,8%  | 3,4%  |
| Ośrodek wczasowy           | 2,4%  | 8,1%  | 4,6%  | 2,9%  |
| Zakład uzdrowiskowy        | 3,6%  | 5,2%  | 8,4%  | 10,6% |
| Dom Pielgrzyma             | 0,2%  | 0,0%  | 1,8%  | 1,7%  |
| Apartament                 | 6,0%  | 14,8% | 11,3% | 10,6% |
| Kwaterna prywatna          |       |       | 4,8%  | 3,7%  |
| Korzystam z couchsurfing'u | 0,6%  | 0,0%  |       |       |
| Obiekt agroturystyczny     | 6,0%  | 7,0%  | 8,9%  | 2,9%  |
| U rodziny                  | 10,5% | 6,8%  | 23,6% | 9,2%  |
| U znajomych                | 9,1%  | 6,2%  | 21,3% | 5,4%  |
| Własny dom/mieszkanie      | 12,1% | 0,8%  | 3,5%  | 0,9%  |
| Inny obiekt                | 1,2%  | 0,8%  | 3,2%  | 0,3%  |

\* Od 2021 roku ankietowani mogli wskazać więcej niż jedną odpowiedź, stąd udziały poszczególnych miejsc noclegu nie sumują się do 100% i są nieporównywalne z wcześniejszymi latami.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

## Wydatki odwiedzających ze Śląska

### Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem do Małopolski na pobyt w regionie (bez kosztów dojazdu) przez odwiedzających ze Śląska (w zł na osobę)

Odwiedzający ze Śląska (ogółem) w 2022 roku średnio wydatkowali przed przyjazdem do Małopolski na pobyt w regionie kwotę 258 zł (bez kosztów dojazdu). Był to kolejny rok, w którym odnotowano znaczący spadek wydatkowanych środków przeznaczonych na podróż. Osoby planujące nocleg, turyści, wydali 382 zł i była to kwota niższa o 18% w stosunku do 2021 r. i o 63% niższa niż 2020 r. Również obniżeniu uległa kwota wydatków, jakie ponosili odwiedzający przygotowując podróż. Kwota 117 zł była o 19% niższa od kwoty wydatkowanej w 2021 r. Największe kwoty wydatkowali turyści w 2020 r., czyli w pierwszym roku pandemii, ale jeszcze przed inflacją i objawami kryzysu gospodarczego.

Tabela 12.3.12. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających ze Śląska przed przyjazdem do Małopolski w latach 2019-2022 (w zł na osobę)

| Średnie wydatki na osobę w zł | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
|-------------------------------|------|------|------|------|
| Odwiedzający OGÓŁEM           | 194  | 467  | 394  | 258  |
| Turyści                       | 292  | 624  | 451  | 382  |
| Odwiedzający jednodniowi      | 28   | 132  | 140  | 117  |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Wydatki w 2022 r. przeznaczone na wybrane usługi przed przyjazdem do Małopolski również uległy zmianom. Znacząco (o 150 zł) zmniejszyła się średnia kwota wydatkowana przez turystów na usługi noclegowe. Kwota 337 zł w stosunku do 487 zł wydanych w 2021 r. była niższa aż o 69%. Zdecydowanie częściej wybierane noclegi w pensjonatach niż w hotelach oraz pobyty w sanatoriach mogły zaważyć na zmniejszonych kosztach przeznaczonych na nocleg. Samodzielna organizacja pobytu wpłynęła natomiast na zmniejszenie wydatków na zakup usług w biurach podróży. Coraz większe kwoty wydatkowane są natomiast na zakup biletów wstępu do atrakcji, na które turyści wydali 179 zł i był to wzrost o 69%. Odwiedzający jednodniowi również wydali znacznie więcej na wstępy do atrakcji (130 zł) i była to kwota o 76% wyższa niż 2021 r. Przedpłaty na wycieczki lokalne pozostały na zbliżonym poziomie w stosunku do poprzedniego roku. Mniej obie grupy wydały na zakup usług w biurach podróży, co przy dominującej samodzielnej organizacji wyjazdu wydaje jest w pełni uzasadnione.

Tabela 12.3.13. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju, ponoszonego przez odwiedzających ze Śląska przed przyjazdem do Małopolski w 2021 i 2022 roku\* (w zł na osobę)

| Średnie wydatki na osobę w zł         | Rok         | Odwiedzający OGÓŁEM | Turyści    | Odwiedzający jednodniowi |
|---------------------------------------|-------------|---------------------|------------|--------------------------|
| Na zakup produktu w biurze podróży    | 2021        | 289                 | 320        | 200                      |
|                                       | <b>2022</b> | <b>274</b>          | <b>274</b> | <b>275</b>               |
| Na noclegi/spanie                     | 2021        | 487                 | 487        | -                        |
|                                       | <b>2022</b> | <b>337</b>          | <b>337</b> | -                        |
| Na bilety wstępu do obiektów/atrakcji | 2021        | 99                  | 123        | 70                       |
|                                       | <b>2022</b> | <b>130</b>          | <b>179</b> | <b>110</b>               |
| Na lokalne wycieczki                  | 2021        | 225                 | 225        | 0                        |
|                                       | <b>2022</b> | <b>210</b>          | <b>210</b> | <b>0</b>                 |

\* W poprzednich latach pytanie to nie było zadawane respondentom.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### Średnie kwoty wydatkowane podczas pobytu w Małopolsce przez odwiedzających ze Śląska (w zł na osobę)

Tabela 12.3.14. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających ze Śląska podczas pobytu w Małopolsce w latach 2019-2022 roku (w zł na osobę)

| Średnie wydatki na osobę w zł | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
|-------------------------------|------|------|------|------|
| Odwiedzający OGÓŁEM           | 300  | 169  | 217  | 310  |
| Turyści                       | 437  | 320  | 312  | 600  |
| Odwiedzający jednodniowi      | 68   | 62   | 98   | 139  |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Średnia kwota wydatkowana przez odwiedzających ze Śląska (ogółem) podczas pobytu w regionie w 2022 roku wyniosła 310 zł na osobę. Była to kwota na poziomie z 2019 r., najlepszego pod względem ruchu turystycznego w Małopolsce. Wyższa również była od kwoty wydatkowanej w 2020 r. o 141 zł (83%) i o 93 zł (70%) niż w 2021 r. Wydatki turystów wzrosły o prawie 100% do dwóch poprzednich lat i ponad 50% w stosunku do 2019 r. Również zdecydowanie więcej wydawali podczas pobytu odwiedzający jednodniowi (139 zł) i była to najwyższa kwota w czteroletnim okresie badań. W stosunku do 2021 r. wydatek ten był wyższy o 70%.



Analizując przeznaczenie wydatków ponoszonych w regionie w 2022 roku przez gości ze Śląska w rozbiciu na wybrane usługi, można zauważyć, że niezmiennie największe kwoty wydatkowali turyści na usługi noclegowe (304 zł). Choć te wydatki w 2022 r. roku były znacznie mniejsze niż 2021 i 2019 roku. Zdecydowanie jednak, bo o 57% zwiększyły się wydatki turystów na usługi gastronomiczne i wynosiły 200 zł. Jeszcze większy wzrost odnotowano w przypadku kosztów związanych z transportem podczas pobytu i przeznaczona na ten cel kwota (126 zł) była większa o 142% od tej z roku 2021. Wzrosły również wydatki na bilety wstępu do obiektów i atrakcji turystycznych do 129 zł i na inne cele związane z pobytem do kwoty 266 zł. W obu przypadkach był to wzrost o ponad 70%. W przypadku odwiedzających jednodniowych odnotowano skokowy wzrost wydatków na inne niż wymienione cele związane z pobytem. Średnia wydatkowana kwota na osobę wynosiła 116 zł i była o 157% wyższa niż w 2021 r. Pozostałe wydatki były na zbliżonym poziomie do roku ubiegłego, a w przypadku biletów wstępu nawet uległy obniżeniu o 15%. Dodatkowo na zakup pamiątek turyści wydali 101 zł, a odwiedzający jednodniowi 74 zł. Takie wzrosty cen mogą budzić niepokój i zahamować napływ odwiedzających region.

Tabela 12.3.15. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju, ponoszonego przez odwiedzających ze Śląska podczas pobytu w Małopolsce w latach 2019-2022 (w zł na osobę)

| Średnie wydatki na osobę w zł   | Rok           | Odwiedzający ogółem | Turyści    | Odwiedzający jednodniowi |
|---|---------------|---------------------|------------|--------------------------|
| Na noclegi/spanie   | 2019          | 411                 | 411        | -                        |
|   | 2020          | 199                 | 199        | -                        |
|   | 2021          | 352                 | 352        | -                        |
|   | <b>2022</b>   | <b>304</b>          | <b>304</b> | -                        |
| Na wyżywienie (jedzenie/ gastronomia)                                 | 2019          | 146                 | 184        | 69                       |
|   | 2020          | 74                  | 118        | 42                       |
|   | 2021          | 94                  | 127        | 50                       |
|   | <b>2022</b>   | <b>110</b>          | <b>200</b> | <b>56</b>                |
| Na transport miejscowy (komunikacja lokalna, taxi, benzyna, parkingi) | 2019          | 77                  | 82         | 48                       |
|   | 2020          | 42                  | 52         | 29                       |
|   | 2021          | 44                  | 52         | 27                       |
|   | <b>2022</b>   | <b>103</b>          | <b>126</b> | <b>57</b>                |
| Na bilety wstępu do obiektów/ atrakcji                                | 2019          | 97                  | 110        | 67                       |
|   | 2020          | 39                  | 62         | 26                       |
|   | 2021          | 92                  | 92         | 91                       |
|   | <b>2022</b>   | <b>99</b>           | <b>129</b> | <b>79</b>                |
| Na lokalne wycieczki  | 2021*         | 68                  | 74         | 34                       |
|   | <b>2022</b>   | <b>112</b>          | <b>133</b> | <b>48</b>                |
| Na pamiątki, upominki i inne zakupy                                   | <b>2022**</b> | <b>83</b>           | <b>101</b> | <b>74</b>                |
| Inne cele   | 2019          | 221                 | 267        | 67                       |
|   | 2020          | 105                 | 131        | 75                       |
|   | 2021          | 99                  | 153        | 45                       |
|   | <b>2022</b>   | <b>206</b>          | <b>266</b> | <b>116</b>               |

\* W latach 2019-2020 pytanie to nie było zadawane ankietowanym.

\*\* W latach poprzednich pytanie to nie było zadawane ankietowanym.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego ze Śląska (w zł) wg grup odwiedzających

Oszacowano, że w 2022 roku turyści ze Śląska pozostawili w Małopolsce prawie 1 370 mln zł i było to więcej o 45% niż w 2021 r. Natomiast wydatki odwiedzający jednodniowi w szacowanej wielkości ponad 166 mln zł były niższe o 44% w stosunku do roku poprzedniego. Łącznie jednak wpływy Małopolski z tytułu odwiedzin gości ze Śląska, które wyniosły ponad 1 535 mln zł, były większe o 31% niż w 2021 r.

Tabela 12.3.16. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego ze Śląska w 2021 i 2022 roku (w zł) wg grup odwiedzających

| Wyszczególnienie                   | 2021          | 2022          |
|------------------------------------|---------------|---------------|
| Turyści ze Śląska                  | 942 900 000   | 1 369 100 000 |
| Odwiedzający jednodniowi ze Śląska | 240 200 000   | 166 200 000   |
| łącznie odwiedzający ze Śląska     | 1 183 100 000 | 1 535 300 000 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

Łączne wpływy z turystyki w Małopolsce związane z przyjazdami gości ze Śląska w 2022 roku wyniosły 1 535 mln zł i były wyższe w stosunku do roku 2021 o 30%.

### Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w destynacji przed podjęciem decyzji o podróży do Małopolski przez odwiedzających ze Śląska

Tabela 12.3.17. Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w destynacji przed podjęciem decyzji o podróży do Małopolski przez odwiedzających ze Śląska

| Obawy przed przyjazdem do Małopolski NFS | 2018   | 2019  | 2020   | 2021  | 2022  |
|--|--------|-------|--------|-------|-------|
| 0  | 68,5%  | 71,6% | 55,5%  | 53,5% | 79,5% |
| 1  | 12,3%  | 15,4% | 17,2%  | 12,4% | 15,7% |
| Σ OPTYMIŚCI                              | 80,80% | 87,0% | 72,70% | 66,0% | 95,2% |
| 2  | 5,3%   | 5,7%  | 16,4%  | 10,0% | 2,8%  |
| 3  | 2,3%   | 1,4%  | 5,0%   | 6,6%  | 1,0%  |
| 4  | 1,2%   | 0,2%  | 1,4%   | 2,3%  | 0,3%  |
| Σ REALIŚCI                               | 8,80%  | 7,30% | 22,80% | 8,9%  | 4,1%  |
| 5  | 1,8%   | 1,2%  | 2,0%   | 3,9%  | 0,2%  |
| 6  | 1,8%   | 1,5%  | 0,6%   | 2,0%  | 0,0%  |
| 7  | 0,6%   | 1,2%  | 0,8%   | 1,9%  | 0,4%  |
| 8  | 2,9%   | 0,3%  | 0,5%   | 2,9%  | 0,0%  |
| 9  | 0,9%   | 0,7%  | 0,0%   | 0,9%  | 0,0%  |
| 10                                       | 2,3%   | 0,8%  | 0,8%   | 3,6%  | 0,1%  |
| Σ PESYMIŚCI                              | 10,30% | 5,70% | 4,70%  | 15,2% | 0,7%  |
| NFS                                      | 70,5%  | 81,3% | 68,1%  | 50,8% | 94,5% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

NFS 2022 mieszkańcy Śląska OGÓŁEM = 94,5%.

Dla rozwoju ruchu turystycznego w regionie bardzo duże znaczenie ma szeroko rozumiane **bezpieczeństwo**. Tak więc badanych odwiedzających ze Śląska poproszono, aby na 11-stopniowej skali

określili subiektywny poziom własnych obaw oraz lęku przed przyjazdem do Małopolski, gdzie: 0 - *W ogóle się nie obawiałam/em* natomiast 10 - *Byłam/em pełna/en obaw*.

Analizując otrzymane wyniki ogółem w latach 2018-2021, można zauważyć, iż największa grupa odwiedzających zadeklarowała sumarycznie na poziomie „0” (średnia 18-21 =  $\approx 62,28\%$ ; a w roku 2022 obarczonym ryzykiem rosyjskich działań wojennych na Ukrainie 79,5%, czyli zupełny brak obaw przed przyjazdem do Małopolski.

### Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce przez odwiedzających ze Śląska

Aby zdiagnozować poziom satysfakcji odwiedzających ze Śląska na obszarze Małopolski, poproszono ich, aby na 11-stopniowej skali określili subiektywny poziom własnego zadowolenia z pobytu na omawianym obszarze, gdzie: 0 - *W ogóle nie polecę*, natomiast 10 - *Na pewno polecę*.

Tabela 12.3.18. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce przez odwiedzających ze Śląska

| Deklaracja polecenia Małopolski NPS | 2018   | 2019   | 2020   | 2021  | 2022   |
|-------------------------------------|--------|--------|--------|-------|--------|
| 10                                  | 46,0%  | 43,7%  | 48,5%  | 56,5% | 29,2%  |
| 9                                   | 21,0%  | 25,5%  | 28,9%  | 13,1% | 33,3%  |
| $\Sigma$ PROMOTORZY                 | 67,0%  | 69,20% | 77,40% | 69,6% | 62,50% |
| 8                                   | 17,3%  | 13,7%  | 13,5%  | 12,4% | 16,7%  |
| 7                                   | 9,4%   | 8,3%   | 3,9%   | 8,4%  | 12,5%  |
| $\Sigma$ PASYWNI                    | 26,70% | 22,0%  | 17,40% | 20,8% | 29,20% |
| 6                                   | 3,1%   | 3,4%   | 1,9%   | 3,4%  | 8,3%   |
| 5                                   | 1,1%   | 2,2%   | 1,7%   | 2,4%  | 0,0%   |
| 4                                   | 0,4%   | 0,8%   | 0,7%   | 0,8%  | 0,0%   |
| 3                                   | 0,3%   | 0,6%   | 0,2%   | 0,4%  | 0,0%   |
| 2                                   | 0,3%   | 0,5%   | 0,1%   | 0,3%  | 0,0%   |
| 1                                   | 0,3%   | 0,6%   | 0,1%   | 0,1%  | 0,0%   |
| 0                                   | 0,8%   | 0,8%   | 0,5%   | 2,3%  | 0,0%   |
| $\Sigma$ KRYTYCY                    | 6,30%  | 8,90%  | 5,20%  | 9,6%  | 8,30%  |
| NPS                                 | 60,7%  | 60,5%  | 72,2%  | 60,0% | 54,2%  |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejskiak.

NPS 2022 mieszkańcy Śląska OGÓŁEM = 54,2%.

Jak można zauważyć, z 56,5% odwiedzających ze Śląska w roku 2021, którzy odczuwali najwyższą satysfakcję z pobytu na obszarze Małopolski w 2022 roku wskaźnik spadł do niespełna 30% (29,2%), jednak sumarycznie grupa PROMOTORÓW (wskazania 10 i 9) nieuległa istotnej zmianie czego wyrazem jest chęć polecenia przyjazdu tutaj swoim znajomym, rodzinie czy jeszcze innym osobom w sposób bezpośredni twarzą w twarz w „realu” czy pośredni w „wirtualu”, wykorzystując dostępne media społecznościowe na poziomie  $\approx 63\%$ . Jest to satysfakcjonujący wynik w stosunku do średniej wskaźników (70,8%) zanotowanych w ostatnich czterech latach badań. Grupa PASYWNYCH to prawie jedna trzecia respondentów (29,2%), co stanowi wzrost o ponad 8 p.p. (8,4%) w stosunku do roku 2021, wskaźnik ten jest najwyższy w porównaniu z latami 2018-2021.

## Deklaracja ponownego przyjazdu odwiedzających ze Śląska

Analizując opinie respondentów na temat deklaracji ponownej podróży do Małopolski, można zauważyć, iż zdecydowana większość respondentów odpowiedziała: „na pewno tak” (74,5%) oraz „raczej tak” (18,5%), co stanowi 93,0% badanych osób (nieco więcej niż średnia z lat 2018-2021: 89,90%).

Tabela 12.3.19. Deklaracja ponownego przyjazdu odwiedzających ze Śląska

| Deklaracja ponownego przyjazdu | 2018          | 2019          | 2020          | 2021          | 2022          |
|--------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| Na pewno tak                   | 63,0%         | 57,2%         | 45,8%         | 62,6%         | 74,5%         |
| Raczej tak                     | 29,9%         | 32,9%         | 43,4%         | 24,8%         | 18,5%         |
| <b>Posrednia</b>               | <b>92,90%</b> | <b>90,10%</b> | <b>89,20%</b> | <b>87,40%</b> | <b>93,00%</b> |
| Nie wiem                       | 6,4%          | 8,4%          | 10,3%         | 10,0%         | 6,2%          |
| Raczej nie                     | 0,3%          | 1,1%          | 0,2%          | 2,0%          | 0,6%          |
| Na pewno nie                   | 0,4%          | 0,5%          | 0,2%          | 0,6%          | 0,2%          |
| Suma końcowa                   | 100,0%        | 100,0%        | 100,0%        | 100,0%        | 100,0%        |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

Osoby, które zadeklarowały, iż nie będą ponownie podróżować po Małopolsce, stanowią bardzo znikomy odsetek respondentów.

Niezdecydowanych, którzy nie wiedzieli, czy powrócą do Małopolski, było 10,0% i do tej grupy powinien trafić przekaz promocyjny regionu.

## 12.4. Charakterystyka odwiedzających Małopolskę z woj. PODKARPACIEGO

**LICZBA ODWIEDZAJĄCYCH Z PODKARPACIA W MAŁOPOLSCE W 2022 ROKU: 1 445 400 OSÓB, W TYM 912 200 TURYSTÓW**

### Profil społeczno-demograficzny odwiedzających z Podkarpacia

Charakteryzując profil społeczno-demograficzny odwiedzających z Podkarpacia, można zaobserwować, że w kolejnych latach badań profil ten nie uległ zasadniczym zmianom. W strukturze wiekowej odwiedzających na uwagę w 2022 r. zasługuje głównie wzrost udziału osób odwiedzających Małopolskę w przedziale wiekowym 45-60 lat (29%) oraz osób w wieku powyżej 60 lat, którzy stanowili 15,2% wszystkich odwiedzających. W obu przypadkach był to najwyższy odnotowany odsetek w danej grupie wiekowej od 2018 r. Do poziomu z 2019 r. zmniejszył się natomiast udział młodych osób w przedziale wiekowym 20-29 lat (21%), ale był wyższy o 5% niż w 2021 r. Najniższy odsetek odwiedzających w badanym okresie odnotowano w grupie osób aktywnych zawodowo to jest w wieku 30-44 lat. Osób z tego przedziału wiekowego przyjechało o 20% mniej niż w 2021 r. Przyjazdy dzieci i młodzieży nie uległy zmianie i były na tym samym, niskim poziomie co w roku ubiegłym. Z tego wynika, iż wycieczki szkolne, obozy i kolonie dla młodzieży z Podkarpacia są bardzo rzadko organizowane w Małopolsce.

W 2022 r. Małopolskę odwiedziło z Podkarpacia więcej kobiet (54,8%) niż mężczyzn (45,2%). Przeważającą reprezentację kobiet przyjeżdżających z woj. podkarpackiego odnotowano w analizowanym okresie badań po raz pierwszy. Biorąc pod uwagę zmieniające się proporcje odwiedzających region kobiet i mężczyzn w poszczególnych latach badań, należy uznać, że oferta regionu jest zróżnicowana i może być interesująca dla obu płci.

Połowa uczestniczących w badaniach osób deklarowała posiadanie wykształcenia wyższego (49,7%), i był to odsetek podobnie jak w roku 2021. Osób z wykształceniem średnim przyjechało 39% oraz 11,3% deklarujących posiadanie wykształcenia powyżej średniego. Rozkład ten nie ulega istotnym zmianom.

Interesujący jest rozkład deklarowanego poziomu zamożności podróżnych z regionu Podkarpacia. W 2022 r. 57% badanych określiło swój status finansowy jako dobry. Takich deklaracji było mniej niż w roku 2021, ale wzrosła bardzo znacząco, bo do 28%, liczba osób uznających swój status materialny jako bardzo dobry. Odwiedzający, którzy swoje możliwości finansowe określili na poziomie średnim, stanowili 14,6% i był to najniższy odsetek od 2018 r. Znikomy odsetek określił swoją sytuację finansową jako złą, czy nawet bardzo złą.

## Wiek odwiedzających z Podkarpacia

Tabela 12.4.1. Wiek odwiedzających Małopolskę z Podkarpacia

| Wiek odwiedzających | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|---------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Do 19 lat           | 2,6%   | 3,7%   | 5,2%   | 2,8%   | 2,6%   |
| 20-29 lat           | 26,1%  | 21,1%  | 31,7%  | 16,2%  | 21,4%  |
| 30-44 lat           | 45,9%  | 47,1%  | 36,1%  | 53,3%  | 31,8%  |
| 45-60 lat           | 17,8%  | 18,8%  | 20,2%  | 19,0%  | 29,0%  |
| Powyżej 60 lat      | 7,7%   | 9,2%   | 6,7%   | 8,7%   | 15,2%  |
| Suma końcowa        | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

## Płeć odwiedzających z Podkarpacia

Tabela 12.4.2. Płeć odwiedzających Małopolskę z Podkarpacia

| Płeć odwiedzających | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|---------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Kobieta             | 50,0%  | 48,4%  | 49,4%  | 49,5%  | 54,8%  |
| Mężczyzna           | 50,0%  | 51,6%  | 50,6%  | 50,5%  | 45,2%  |
| Suma końcowa        | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

## Wykształcenie odwiedzających z Podkarpacia

Tabela 12.4.3. Wykształcenie odwiedzających Małopolskę z Podkarpacia

| Wykształcenie     | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022  |
|-------------------|--------|--------|--------|--------|-------|
| Wyższe            | 68,5%  | 53,1%  | 54,1%  | 49,5%  | 49,7% |
| Średnie           | 31,0%  | 40,6%  | 39,0%  | 44,5%  | 39,0% |
| Podstawowe        | 0,4%   | 3,1%   | 3,5%   | 1,6%   |       |
| Inne              | 0,0%   | 3,3%   | 3,5%   | 4,4%   |       |
| Poniżej średniego | 0,40%  | 6,40%  | 7,0%   | 6,0%   | 11,3% |
| Suma końcowa      | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |       |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

## Status materialny odwiedzających z Podkarpacia

Tabela 12.4.4. Status materialny odwiedzających Małopolskę z Podkarpacia

| Sytuacja finansowa odwiedzających | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|-----------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Bardzo dobra                      | 10,9%  | 9,5%   | 7,1%   | 5,6%   | 28,1%  |
| Dobra                             | 52,3%  | 61,4%  | 74,2%  | 67,6%  | 57,0%  |
| Średnia                           | 35,6%  | 27,6%  | 18,8%  | 25,9%  | 14,6%  |
| Zła/Bardzo zła                    | 1,20%  | 1,50%  | 0,0%   | 0,9%   | 0,3%   |
| Suma końcowa                      | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

## Cele podróży odwiedzających z Podkarpacia

Tabela 12.4.5. Cele główne przyjazdów do Małopolski deklarowane przez odwiedzających z Podkarpacia

| Główne cele podróży               | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|-----------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Wypoczynek                        | 19,5%  | 24,1%  | 39,6%  | 38,2%  | 45,4%  |
| Turystyka aktywna (kwalifikowana) | 16,2%  | 20,2%  | 20,4%  | 4,1%   | 14,5%  |
| Zwiedzanie zabytków               | 18,8%  | 12,2%  | 14,5%  | 14,7%  | 10,1%  |
| Odwiedziny krewnych               | 9,7%   | 5,6%   | 6,0%   | 4,4%   | 5,8%   |
| Odwiedziny znajomych              | 4,2%   | 6,8%   | 5,5%   | 4,7%   | 2,0%   |
| Cel zdrowotny                     | 4,9%   | 5,9%   | 1,3%   | 2,2%   | 13,6%  |
| Cel religijny                     | 5,1%   | 4,0%   | 3,0%   | 4,4%   | 0,6%   |
| Odwiedziny miejsc rodzinnych      | 4,2%   | 2,8%   | 1,3%   | 2,5%   | 0,9%   |
| Rozrywka (kluby, dyskoteki, puby) | 2,5%   | 1,4%   | 3,8%   | 4,1%   | 0,3%   |
| Poznanie walorów przyrody         | 2,1%   | 1,6%   | 1,3%   | 13,2%  | 3,2%   |
| Edukacja                          | 3,2%   | 0,3%   | 0,0%   | 0,0%   | 0,0%   |
| Sprawy służbowe (biznes)          | 1,9%   | 1,6%   | 0,4%   | 1,3%   | 0,3%   |
| Udział w szkoleniu                | 2,3%   | 0,7%   | 0,0%   | 0,9%   | 0,0%   |
| Zakupy                            | 0,2%   | 2,8%   | 1,3%   | 1,3%   | 0,0%   |
| Udział w imprezie kulturalnej     | 0,4%   | 2,4%   | 0,0%   | 0,3%   | 0,3%   |
| Odnowa duchowa                    | 1,6%   | 1,0%   | 0,0%   | 0,0%   | 0,0%   |
| Korzystanie z usług medycznych    | 0,0%   | 2,3%   | 0,4%   | 1,3%   | 0,0%   |
| Tranzyt                           | 1,1%   | 1,0%   | 0,9%   | 0,9%   | 1,2%   |
| Udział w wydarzeniu               | 0,5%   | 1,0%   | 0,0%   | 0,6%   | 0,9%   |
| Inny cel                          | 0,7%   | 0,9%   | 0,4%   | 0,6%   | 0,6%   |
| Udział w konferencji, kongresie   | 0,9%   | 0,2%   | 0,0%   | 0,3%   | 0,0%   |
| Firmowy wyjazd integracyjny       | 0,0%   | 0,7%   | 0,0%   | 0,0%   | 0,3%   |
| Udział w imprezie sportowej       | 0,0%   | 0,3%   | 0,0%   | 0,0%   | 0,0%   |
| Suma końcowa                      | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Głównym celem odwiedzających Małopolskę w 2022 r. gości z Podkarpacia, podobnie jak w latach poprzednich, był szeroko rozumiany wypoczynek (45,4%). Warto jednak zauważyć, iż w kontekście lat 2018-2020 widoczna jest tutaj systematyczna tendencja wzrostowa. Znaczna grupa osób korzysta z wypoczynku aktywnego i takich deklaracji było 14,5%. Odsetek ten jest zbliżony do poziomu z lat 2018-2020. Tylko w roku 2021 udział odwiedzających, którzy preferują aktywny wypoczynek, był zdecydowanie niższy niż w pozostałych latach badań. Coraz większe znaczenie dla odwiedzających ma odnowa sił, co odzwierciedla 13,6% wskazań na główny cel przyjazdu, jakim jest zdrowie. W porównaniu do poprzednich lat badań jest to wzrostem skokowym. Analizując miejsca noclegów, z których korzystali turyści w 2022 r., gdzie obserwujemy trzykrotny udział zakładów uzdrowiskowych jako miejsc zakwaterowania, to tak wyeksponowany cel zdrowotny jest w pełni uzasadniony. Uzupełnieniem przyjazdów w celach wypoczynkowych i zdrowotnych jest korzystanie z walorów przyrodniczych (3,2%). Ważne miejsce w deklarowanych celach, zajmuje podczas pobytu w regionie zwiedzanie miejsc i obiektów zabytkowych (10,1%). Chociaż, w tym przypadku, obserwujemy nieznaczny spadek zainteresowania, co w kontekście bogatej oferty kulturowej regionu

i deklarowanego poziomu wykształcenia jest trudne do jednoznacznej interpretacji. Uzupełnieniem motywów przyjazdów są odwiedziny krewnych i znajomych (7,8%).

### **Charakter podróży odwiedzających z Podkarpacia (z rodziną, grupowo, znajomymi, samotnie)**

Niezmiennie we wszystkich kolejnych badaniach odwiedzający z Podkarpacia deklarowali, że podróżują w towarzystwie członków rodziny (43,7%) lub w gronie przyjaciół (20,7%). Jednak w 2022 roku w porównaniu do 2021 r. można zauważyć dwukrotny wzrost osób podróżujących samotnie. Natomiast przyjazdy w grupach zorganizowanych, które systematycznie traciły na znacznie, w aktualnych badaniach miały udział marginalny.

Tabela 12.4.6. Towarzystwo w podróży odwiedzających Małopolskę z Podkarpacia

| <b>Charakter podróży</b> | <b>2018</b> | <b>2019</b> | <b>2020</b> | <b>2021</b> | <b>2022</b> |
|--------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Grupa zorganizowana      | 10,4%       | 9,7%        | 8,8%        | 6,1%        | 0,6%        |
| Nikt (podróżuję sam)     | 21,2%       | 16,5%       | 9,2%        | 18,4%       | 35,0%       |
| Przyjaciele              | 21,6%       | 25,2%       | 35,8%       | 29,0%       | 20,7%       |
| Rodzina                  | 41,9%       | 42,4%       | 43,8%       | 46,5%       | 43,7%       |
| Rodzina i przyjaciele    | 4,9%        | 6,2%        | 2,5%        | 0,0%        | 0,0%        |
| Suma końcowa             | 100,0%      | 100,0%      | 100,0%      | 100,0%      | 100,0%      |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Odwiedzający, którzy odbywali podróże rodzinne, wskazali, że najczęściej towarzyszy im jedno dziecko (35%) lub dwoje dzieci (30,2%), co odpowiada dominującej w kraju strukturze rodzinnej. Z trójką dzieci podróżowało 4,8% badanych. W 2022 r. nie odnotowano wizyt w region rodzin wielodzietnych.

Tabela 12.4.7. Podróże rodzinne z dziećmi odwiedzających Małopolskę z Podkarpacia

| <b>Liczba dzieci z rodziną w podróży</b> | <b>2018</b> | <b>2019</b> | <b>2020</b> | <b>2021</b> | <b>2022</b> |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 0  | 0,0%        | 0,0%        | 0,0%        | 0,0%        | 3,2%        |
| 1  | 53,7%       | 58,8%       | 44,8%       | 45,2%       | 61,8%       |
| 2  | 39,0%       | 39,4%       | 50,0%       | 32,9%       | 30,2%       |
| 3  | 7,3%        | 1,8%        | 2,6%        | 16,4%       | 4,8%        |
| 4  | 0,0%        | 0,0%        | 2,6%        | 2,7%        | 0,0%        |
| 5  | 0,0%        | 0,0%        | 0,0%        | 1,4%        | 0,0%        |
| 6  | 0,0%        | 0,0%        | 0,0%        | 1,4%        | 0,0%        |
| SUMA                                     | 100,0%      | 100,0%      | 100,0%      | 100,0%      | 100,0%      |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### **Organizacja pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z Podkarpacia**

Sposób organizacji podróży wskazany przez odwiedzających Małopolskę gości z sąsiedniego województwa nie ulega zmianom. Podstawową formą organizacji przyjazdów są działania własne, które ze względu na rozwijające się usługi teleinformatyczne w branży turystycznej zdecydowanie ułatwiają proces organizacji podróży. Uzupełnieniem dla samodzielnej organizacji pobytu jest pomoc udzielana przez rodziny i znajomych. Z takiej pomocy skorzystało 10,2% odwiedzających region mieszkańców Podkarpacia w 2022 r. Można jeszcze odnotować przyjazdy organizowane przez



instytucje i organizacje dla własnych członków (6,1%). Marginalne znaczenie w organizacji przyjazdu miały natomiast szkoły i zakłady pracy.

Tabela 12.4.8. Organizator pobytu w Małopolsce odwiedzających z Podkarpacia

| Organizator pobytu            | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|-------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Sam we własnym zakresie       | 76,1%  | 75,0%  | 79,0%  | 56,7%  | 82,5%  |
| Znajomi                       | 5,7%   | 6,4%   | 8,1%   | 13,4%  | 6,4%   |
| Rodzina                       | 4,6%   | 6,6%   | 9,7%   | 15,9%  | 3,8%   |
| Zakład pracy                  | 4,6%   | 2,5%   | 0,8%   | 4,4%   | 0,6%   |
| Inna instytucja               | 3,6%   | 2,9%   | 0,0%   | 1,9%   | 6,1%   |
| Parafia (kościół)             | 1,6%   | 3,0%   | 1,2%   | 3,1%   | 0,0%   |
| Szkoła                        | 1,8%   | 2,1%   | 0,0%   | 1,2%   | 0,3%   |
| Biuro podróży                 | 2,0%   | 0,5%   | 0,0%   | 3,4%   | 0,3%   |
| Portal (biuro) internetowy(e) | 0,0%   | 0,9%   | 1,2%   | 0,0%   | 0,0%   |
| Suma końcowa                  | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

| Organizator pobytu | 2018_2019 | 2020_2021 | 2022   |
|--------------------|-----------|-----------|--------|
| Podkarpackie       | 100,0%    | 100,0%    | 100,0% |
| A Sam              | 75,6%     | 67,4%     | 82,5%  |
| B Biuro podróży    | 1,3%      | 1,9%      | 0,3%   |
| C Zakład pracy     | 3,5%      | 3,0%      | 0,6%   |
| D Szkoła           | 2,0%      | 0,7%      | 0,3%   |
| E Znajomi          | 6,0%      | 11,2%     | 6,4%   |
| F Rodzina          | 5,6%      | 12,7%     | 3,8%   |
| G Parafia          | 2,3%      | 1,2%      | 0,0%   |
| H Portal           | 0,5%      | 0,5%      | 0,0%   |
| I Inna instyt.     | 3,2%      | 1,4%      | 6,1%   |
| Suma               | 100,0%    | 100,0%    | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

### Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających z Podkarpacia

Analizując długość pobytu w Małopolsce deklarowaną w 2022 r. przez odwiedzających z Podkarpacia, można zauważyć, iż dominują odwiedziny jednodniowe (38,4%). Pobyty turystyczne z wykorzystaniem od jednej do siedmiu nocy cieszyły się podobnym zainteresowaniem. Pobyty z 1 noclegiem stanowiły 11,8%, a przyjazdy na 2-3 noce i 4-7 nocy deklarowało po 15,5% badanych. Generalnie zmniejszył się jednak odsetek turystów przebywających w Małopolsce od jednej nocy do tygodnia pobytu. Wzrost natomiast udział gości przebywających w regionie dwa tygodnie (9,1%) oraz pozostających dłużej niż 15 nocy. Prawdopodobnie jest to efektem zwiększonego udziału osób przyjeżdżających do Małopolski w celach zdrowotnych na turnusy sanatoryjne. Pobyty bardzo krótkie, czyli do 3 godzin (5,9%) są udziałem nielicznych odwiedzających.

**Tabela 12.4.9. Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających z Podkarpacia w latach 2019-2022**

| <b>Długość pobytu</b> | <b>2019</b> | <b>2020</b> | <b>2021</b> | <b>2022</b> |
|-----------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Do 3 godzin           | 6,8%        | 9,7%        | 7,2%        | 5,9%        |
| 1 dzień bez noclegu   | 32,1%       | 28,7%       | 24,8%       | 38,4%       |
| 1 noc                 | 11,1%       | 24,9%       | 18,9%       | 11,8%       |
| 2-3 noce              | 21,3%       | 20,3%       | 32,2%       | 15,5%       |
| 4-7 nocy              | 23,2%       | 14,3%       | 13,0%       | 15,5%       |
| 8-14 nocy             | 3,8%        | 1,3%        | 2,6%        | 9,1%        |
| 15 i więcej nocy      | 1,7%        | 0,8%        | 1,3%        | 3,8%        |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### **Wykorzystywane środki transportu przez odwiedzających z Podkarpacia w podróży do Małopolski**

Podstawowym środkiem transportu, z jakiego korzystali odwiedzający z Podkarpacia docierając do Małopolski, był dla większości respondentów samochód osobowy (85,50%). Sąsiedztwo regionu, łatwy dojazd i deklarowany czas pobytu wyraźnie promują ten środek transportu. Uzupełnieniem dla samochodu były podróże koleją, z których skorzystało 9% przyjezdnych. Mniejszym zainteresowaniem podróżnych z Podkarpacia cieszyły się połączenia autobusowe (2%) i udział tego środka transportu systematycznie się zmniejszał w poszczególnych latach badań. Udział przyjazdów autokarem turystycznym jest wypadkową podróży grupowych, w których uczestniczyli badani i takich wskazań było jedynie 2,6%. Zmniejszeniu uległ również udział podróży odbywanych samolotami i miał marginalne znaczenie.

**Tabela 12.4.10. Wykorzystywane środki transportu przez odwiedzających z Podkarpacia podczas podróży do Małopolski**

| <b>Wykorzystywane środki transportu</b> | <b>2018</b> | <b>2019</b> | <b>2020</b> | <b>2021</b> | <b>2022</b> |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Samochód                                | 70,4%       | 74,6%       | 88,3%       | 67,3%       | 85,5%       |
| Pociąg                                  | 7,0%        | 9,3%        | 1,6%        | 12,9%       | 9,0%        |
| Autokar turystyczny                     | 8,7%        | 7,6%        | 1,6%        | 4,8%        | 2,6%        |
| Autobus/mikrobus linii regularnej       | 11,40%      | 7,30%       | 6,90%       | 7,5%        | 2,0%        |
| Samolot tradycyjnych linii lotniczych   | 1,1%        | 0,4%        | 0,4%        | 2,7%        | 0,6%        |
| Inny                                    | 0,7%        | 0,5%        | 0,8%        | 3,1%        | 0,0%        |
| Samolot tanich linii lotniczych         | 0,5%        | 0,4%        | 0,4%        | 1,7%        | 0,3%        |
| Samolot czarterowy                      | 0,2%        | 0,0%        | 0,0%        | 0,0%        | 0,0%        |
| Suma końcowa                            | 100,0%      | 100,0%      | 100,0%      | 100,0%      | 100,0%      |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

## Miejsce noclegu [obiekt] wybierane w Małopolsce przez odwiedzających z Podkarpacia

Tabela 12.4.11. Miejsce noclegu [obiekt] wybierane w Małopolsce przez odwiedzających z Podkarpacia w latach 2019-2022

| Miejsce noclegu            | 2019  | 2020  | 2021* | 2022* |
|----------------------------|-------|-------|-------|-------|
| Hotel                      | 15,5% | 8,4%  | 34,7% | 13,9% |
| Motel                      | 3,5%  | 1,3%  | 4,0%  | 1,0%  |
| Pensjonat                  | 19,7% | 18,7% | 19,8% | 16,0% |
| Dom wycieczkowy            | 2,3%  | 7,7%  | 2,4%  | 1,5%  |
| Schronisko górskie         | 0,7%  | 0,0%  | 4,8%  | 0,5%  |
| Schronisko młodzieżowe     | 1,4%  | 0,0%  | 0,8%  | 0,5%  |
| Kemping lub pole namiotowe | 0,9%  | 3,9%  | 4,0%  | 2,1%  |
| Hostel                     | 1,2%  | 1,9%  | 10,5% | 4,1%  |
| Ośrodek wczasowy           | 0,5%  | 4,5%  | 2,8%  | 5,2%  |
| Zakład uzdrowiskowy        | 3,0%  | 2,6%  | 6,5%  | 21,1% |
| Dom Pielgrzyma             | 0,9%  | 0,6%  | 1,6%  | 0,5%  |
| Apartament                 |       |       | 3,6%  | 11,3% |
| Kwatera prywatna           | 4,4%  | 14,8% |       |       |
| Korzystam z couchsurfing'u | 0,5%  | 0,6%  | 3,6%  | 0,5%  |
| Obiekt agroturystyczny     | 5,4%  | 7,1%  | 6,9%  | 6,7%  |
| U rodziny                  | 13,6% | 9,7%  | 25,4% | 11,3% |
| U znajomych                | 11,9% | 12,3% | 18,5% | 4,6%  |
| Własny dom/mieszkanie      | 14,3% | 3,2%  | 0,4%  | 1,0%  |
| Inny obiekt                | 0,2%  | 2,6%  | 4,0%  | 0,0%  |

\* Od 2021 roku ankietowani mogli wskazać więcej niż jedną odpowiedź, stąd udziały poszczególnych miejsc noclegu nie sumują się do 100% i są nieporównywalne z wcześniejszymi latami.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejskiak.

Analizując preferencje odwiedzających z Podkarpacia dotyczące wyboru obiektów noclegowych, można zauważyć, iż najczęściej osób w 2022 r. korzystało z zakwaterowania w zakładach uzdrowiskowych (21,1%). Należy w kolejnych latach badań poddać obserwacji udział zakładów uzdrowiskowych w strukturze obiektów świadczących usługi zakwaterowania, gdyż udział ten wzrósł o ponad 200% w stosunku do 2021 r. Wzrósł również udział noclegów w apartamentach 11,3% oraz w ośrodkach wczasowych 5,2%. W pozostałych obiektach wybieranych przez turystów udział udzielanych noclegów uległ obniżeniu. Niezmiennie jednak preferowano pobyty w pensjonatach -16% i hotelach -13,9%. Uzupełnienie, jak w poprzednich latach, stanowiły noclegi w agroturystyce oraz gościnnie pobyty u rodziny i znajomych (15,9%).

## Wydatki odwiedzających z Podkarpacia

### Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem do Małopolski na pobyt w regionie (bez kosztów dojazdu) przez odwiedzających z Podkarpacia (w zł na osobę)

Odwiedzający z Podkarpacia (ogółem) w 2022 roku wydatkowali przed przyjazdem do Małopolski, na pobyt w regionie, średnio kwotę 497 zł. Była to kwota o 58% wyższa niż w 2021 r. i znacznie przewyższała wydatki ponoszone w poprzednich latach badań. Turyści przygotowując wyjazd wydali 603 zł, czyli aż o 83% więcej niż w roku ubiegłym. Jednak wydatki odwiedzających jednodniowych przed przyjazdem do Małopolski pozostały na tym samym poziomie co w roku poprzednim (108 zł).

Tabela 12.4.12. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Podkarpacia przed przyjazdem do Małopolski w latach 2019-2022 (w zł na osobę)

| Średnie wydatki na osobę w zł | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
|-------------------------------|------|------|------|------|
| Odwiedzający OGÓŁEM           | 216  | 301  | 315  | 497  |
| Turyści                       | 313  | 342  | 324  | 603  |
| Odwiedzający jednodniowi      | 47   | 68   | 100  | 108  |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

Rozpatrując wydatki turystyczne, jakie ponieśli odwiedzający przed przyjazdem do Małopolski, w podziale na wybrane usługi, wyraźnie dominują kwoty przeznaczone na zakup usług noclegowych. Kwota średnia wskazana przez turystów w 2022 r. to 602 zł i była wyższa o 200 zł niż w roku 2021, czyli o ponad 50%. Turyści wydali również o połowę więcej na zakup imprez w biurach podróży (150 zł) oraz na rezerwację biletów wstępu do atrakcji turystycznych. Wydatek za dostęp do atrakcji był prawie cztery razy większy niż w poprzednim roku badań. Odwiedzający jednodniowi najwięcej środków natomiast przeznaczyci na zakup biletów wstępu do atrakcji turystycznych (113 zł). Prawie trzy razy mniej wydali na usługi oferowane przez biura podróży (69 zł) i nie wykazano wydatków na udział w lokalnych wycieczkach.

Tabela 12.4.13. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju, ponoszonego przez odwiedzających z Podkarpacia przed przyjazdem do Małopolski w 2021 i 2022 roku\* (w zł na osobę)

| Średnie wydatki na osobę w zł         | Rok  | Odwiedzający OGÓŁEM | Turyści | Odwiedzający jednodniowi |
|---------------------------------------|------|---------------------|---------|--------------------------|
| Na zakup produktu w biurze podróży    | 2021 | 117                 | 100     | 150                      |
|                                       | 2022 | 123                 | 150     | 69                       |
| Na noclegi/spanie                     | 2021 | 393                 | 393     | -                        |
|                                       | 2022 | 602                 | 602     | -                        |
| Na bilety wstępu do obiektów/atrakcji | 2021 | 54                  | 54      | 0                        |
|                                       | 2022 | 147                 | 181     | 113                      |
| Na lokalne wycieczki                  | 2021 | 50                  | 50      | 50                       |
|                                       | 2022 | 55                  | 55      | 0                        |

\* W poprzednich latach pytanie to nie było zadawane respondentom.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

### Średnie kwoty wydatkowane podczas pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z Podkarpacia (w zł na osobę)

Całkowite sumy wydatkowane przez odwiedzających z Podkarpacia (ogółem) podczas pobytu w regionie w 2022 roku wyniosły 441 zł na osobę. W porównaniu do 2021 r. były to wydatki wyższe o 102 zł na osobę, to jest o 30%. Turyści, korzystając z noclegu, średnio wydawali 763 zł i była to kwota o 92% wyższa niż w poprzednim roku. Odwiedzający jednodniowi pozostawili kwotę niższą o 26 zł niż w 2021 r. i wynosiła ona 136 zł.

Tabela 12.4.14. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Podkarpacia podczas pobytu w Małopolsce w latach 2019-2022 roku (w zł na osobę)

| Średnie wydatki na osobę w zł | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
|-------------------------------|------|------|------|------|
| Odwiedzający OGÓŁEM           | 304  | 286  | 339  | 441  |
| Turyści                       | 420  | 367  | 396  | 763  |
| Odwiedzający jednodniowi      | 102  | 77   | 161  | 135  |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

Tabela 12.4.15. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju, ponoszonego przez odwiedzających z Podkarpacia podczas pobytu w Małopolsce w latach 2019-2022 (w zł na osobę)

| Średnie wydatki na osobę w zł   | Rok           | Odwiedzający ogółem | Turyści    | Odwiedzający jednodniowi |
|---|---------------|---------------------|------------|--------------------------|
| Na noclegi/spanie   | 2019          | 490                 | 490        | -                        |
|   | 2020          | 224                 | 224        | -                        |
|   | 2021          | 278                 | 278        | -                        |
|   | <b>2022</b>   | <b>430</b>          | <b>430</b> | -                        |
| Na wyżywienie (jedzenie/ gastronomia)                                 | 2019          | 133                 | 173        | 66                       |
|   | 2020          | 109                 | 129        | 49                       |
|   | 2021          | 120                 | 132        | 78                       |
|   | <b>2022</b>   | <b>149</b>          | <b>241</b> | <b>63</b>                |
| Na transport miejscowy (komunikacja lokalna, taxi, benzyna, parkingi) | 2019          | 70                  | 77         | 50                       |
|   | 2020          | 96                  | 106        | 12                       |
|   | 2021          | 50                  | 51         | 47                       |
|   | <b>2022</b>   | <b>108</b>          | <b>126</b> | <b>28</b>                |
| Na bilety wstępu do obiektów/ atrakcji                                | 2019          | 92                  | 109        | 58                       |
|   | 2020          | 87                  | 103        | 39                       |
|   | 2021          | 94                  | 93         | 98                       |
|   | <b>2022</b>   | <b>98</b>           | <b>122</b> | <b>70</b>                |
| Na lokalne wycieczki  | 2021*         | 67                  | 68         | 61                       |
|   | <b>2022</b>   | <b>100</b>          | <b>112</b> | <b>27</b>                |
| Na pamiątki, upominki i inne zakupy                                   | <b>2022**</b> | <b>90</b>           | <b>115</b> | <b>65</b>                |
| Inne cele   | 2019          | 200                 | 195        | 207                      |
|   | 2020          | 121                 | 131        | 96                       |
|   | 2021          | 238                 | 253        | 132                      |
|   | <b>2022</b>   | <b>193</b>          | <b>236</b> | <b>65</b>                |

\* W latach 2019-2020 pytanie to nie było zdawane ankietowanym.

\*\* W latach poprzednich pytanie to nie było zdawane ankietowanym.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

Rozpatrując przeznaczenie wydatków ponoszonych w regionie w 2022 roku przez gości z Podkarpacia, trzeba stwierdzić, że najwyższą kwotę turyści przeznaczyci na **usługi noclegi** (430 zł na osobę). W porównaniu do lat poprzednich była to kwota wyższa niż w roku 2021 o 152 zł (54%). Drugim co do wielkości wydatkiem w czasie pobytu turystów w Małopolsce były kwoty ponoszone na wyżywienie i usługi gastronomiczne. Na usługi te przeznaczono 241 zł, a kwota ta były wyższe o 82% niż w roku ubiegłym. Jeszcze więcej, bo o 125% wzrosły wydatki na usługi transportowe w regionie i wyniosły 126 zł. Więcej wydatkowano również na bilety wstępu do atrakcji turystycznych (122 zł – wzrost o 31%) i na wycieczki lokalne (112 zł – wzrost o 64%). Ponad 100 zł wydano również na zakup pamiątek. Inne wydatki pozostały na poziomie zbliżonym do wydatków w 2021 r. i wyniosły 236 zł. Na uwagę zasługuje również zestawienie wydatków, jakie ponosili odwiedzający jednodniowi na wydzielone w badaniach

usługi w 2022 r. Kwoty te były mniejsze niż w roku ubiegłym. Pytanie o środki przeznaczone na pamiątki zadano po raz pierwszy. Wydatek rządu 65 zł był prawie o połowę mniejszy od kwoty wydanej na pamiątki przez gości pozostających w regionie dłużej niż jeden dzień.

### Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego z Podkarpacia (w zł) wg grup odwiedzających

Oszacowano, że turyści z Podkarpacia, którzy odwiedzili Małopolskę w 2022 r. pozostawili w regionie ponad 865 mln zł, czyli o ponad 200% więcej niż 2021 r. Wpływy z tytułu przyjazdów odwiedzających jednodniowych wyniosły ponad 78 mln zł, to jest o 73% więcej niż w ubiegłym roku. Łącznie odwiedzający z Podkarpacia pozostawili w regionie 943 900 000 zł, co stanowiło wartość wyższą w stosunku do 2021 r. o 197%.

Tabela 12.4.16. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego z Podkarpacia w 2021 i 2022 roku (w zł) wg grup odwiedzających

| Wyszczególnienie                       | 2021        | 2022        |
|--|-------------|-------------|
| Turyści z Podkarpacia                  | 272 400 000 | 865 500 000 |
| Odwiedzający jednodniowi z Podkarpacia | 45 000 000  | 78 400 000  |
| łącznie odwiedzający z Podkarpacia     | 317 400 000 | 943 900 000 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejski.

### Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w destynacji przed podjęciem decyzji o podróży do Małopolski przez odwiedzających z Podkarpacia

Tabela 12.4.17. Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w destynacji przed podjęciem decyzji o podróży do Małopolski przez odwiedzających z Podkarpacia

| Obawy przed przyjazdem do Małopolski NFS | 2018  | 2019  | 2020  | 2021   | 2022  |
|--|-------|-------|-------|--------|-------|
| 0  | 60,8% | 73,8% | 63,5% | 48,6%  | 75,7% |
| 1  | 13,8% | 11,4% | 11,2% | 17,6%  | 17,1% |
| Σ OPTYMIŚCI                              | 74,6% | 85,2% | 74,7% | 66,20% | 92,8% |
| 2  | 8,2%  | 3,6%  | 8,7%  | 10,0%  | 4,3%  |
| 3  | 3,6%  | 2,3%  | 5,0%  | 7,2%   | 2,0%  |
| 4  | 2,2%  | 2,1%  | 1,7%  | 3,1%   | 0,6%  |
| Σ REALIŚCI                               | 14,0% | 8,0%  | 15,4% | 20,30% | 6,9%  |
| 5  | 3,3%  | 3,0%  | 3,7%  | 5,0%   | 0,0%  |
| 6  | 2,2%  | 1,1%  | 1,2%  | 1,6%   | 0,0%  |
| 7  | 1,3%  | 0,4%  | 1,7%  | 1,3%   | 0,0%  |
| 8  | 1,1%  | 0,9%  | 2,5%  | 2,2%   | 0,0%  |
| 9  | 1,3%  | 0,6%  | 0,4%  | 0,6%   | 0,3%  |
| 10                                       | 2,0%  | 0,8%  | 0,4%  | 2,8%   | 0,0%  |
| Σ PESYMIŚCI                              | 11,4% | 6,8%  | 10,0% | 13,50% | 0,3%  |
| NFS                                      | 63,3% | 78,4% | 64,7% | 52,7%  | 92,5% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejski.

NFS 2022 mieszkańcy Podkarpacia OGÓŁEM = 92,5%.

Dla rozwoju ruchu turystycznego w regionie bardzo duże znaczenie ma szeroko rozumiane **bezpieczeństwo**. Tak więc badanych odwiedzających z Podkarpacia poproszono, aby na 11-stopniowej skali określili subiektywny poziom własnych obaw oraz lęku przed przyjazdem do Małopolski, gdzie: 0 - W ogóle się nie obawiam/em natomiast 10 - Byłam/em pełna/en obaw.

Analizując otrzymane wyniki ogółem w latach 2018-2021, można zauważyć, iż największa grupa odwiedzających zadeklarowała sumarycznie na poziomie „0” (średnia 18-21 ≈62% (61,68%); a w roku 2022 obarczonym wojennym związany z agresją Rosji na Ukrainę 75,7%), czyli całkowity brak obaw przed przyjazdem do Małopolski.

### Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z Podkarpacia

Aby zdiagnozować poziom satysfakcji odwiedzających z Podkarpacia na obszarze Małopolski, poproszono ich, aby na 11-stopniowej skali określili subiektywny poziom własnego zadowolenia z pobytu na omawianym obszarze, gdzie: 0 -W ogóle nie polecę, natomiast 10 -Na pewno polecę.

Jak można zauważyć, 64,2% odwiedzających z Podkarpacia w roku 2022, odczuwało najwyższą satysfakcję z pobytu na obszarze Małopolski, czego wyrazem jest chęć polecenia przyjazdu tutaj swoim znajomym, rodzinie czy jeszcze innym osobom w sposób bezpośredni twarzą w twarz w „realu” czy pośredni w „wirtualu”, wykorzystując dostępne media społecznościowe. Grupa PROMOTORÓW zwiększyła się do 80.8 %, co w stosunku do średniej z lat 2018-2021 (68,43%) daje wzrost o ≈12,4 (12,38) p.p. Godnym uwagi jest, że wynik ten został osiągnięty w okresie zagrożenia rosyjskimi działaniami wojennymi na Ukrainie i nieustanną falą cywilnych uchodźców ukraińskich z obszarów Ukrainy objętych rosyjskimi bombardowaniami i atakami rakietowymi.

Tabela 12.4.18. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z Podkarpacia

| Deklaracja polecenia Małopolski NPS | 2018  | 2019  | 2020  | 2021   | 2022   |
|-------------------------------------|-------|-------|-------|--------|--------|
| 10                                  | 49,8% | 45,4% | 43,1% | 49,5%  | 64,2%  |
| 9                                   | 17,8% | 24,6% | 29,3% | 14,1%  | 16,6%  |
| Σ PROMOTORZY                        | 67,6% | 70,1% | 72,4% | 63,60% | 80,80% |
| 8                                   | 13,9% | 12,4% | 17,1% | 16,6%  | 12,5%  |
| 7                                   | 10,0% | 7,8%  | 5,7%  | 11,9%  | 3,2%   |
| Σ PASYWNI                           | 23,8% | 20,3% | 22,8% | 28,50% | 15,70% |
| 6                                   | 3,1%  | 3,3%  | 3,7%  | 1,9%   | 1,7%   |
| 5                                   | 2,5%  | 3,1%  | 0,8%  | 4,1%   | 1,5%   |
| 4                                   | 1,4%  | 2,0%  | 0,4%  | 0,3%   | 0,3%   |
| 3                                   | 0,4%  | 0,4%  | 0,0%  | 0,6%   | 0,0%   |
| 2                                   | 0,0%  | 0,2%  | 0,0%  | 0,0%   | 0,0%   |
| 1                                   | 0,4%  | 0,2%  | 0,0%  | 0,0%   | 0,0%   |
| 0                                   | 0,8%  | 0,5%  | 0,0%  | 0,9%   | 0,0%   |
| Σ KRYTYCY                           | 8,6%  | 9,7%  | 4,9%  | 7,80%  | 3,50%  |
| NPS                                 | 59,0% | 60,4% | 67,5% | 55,8%  | 77,3%  |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

NPS 2022 mieszkańcy Podkarpacia OGÓŁEM = 77,3%.

## Deklaracja odwiedzających z Podkarpacia dotycząca ponownego przyjazdu do Małopolski

Zadowolenie z pobytu w Małopolsce odwiedzający z Podkarpacia wyrażali w deklaracji dotyczącej chęci ponownej wizyty w tym regionie. W 2022 roku 75,2% respondentów odpowiedziało, że na pewno wróci, co ze wskazaniem - raczej tak (19,5%) sprawia, iż powyższa grupa stanowi 94,7%. W porównaniu do roku 2021 widoczny jest ponowny wzrost osób zadowolonych z pobytu i deklarujących ponowne odwiedzić Małopolski. W dalszym ciągu Małopolska oceniana jest przez zdecydowaną większość respondentów z Podkarpacia za region atrakcyjny, do którego skłonni są powracać.

Tabela 12.4.19. Deklaracja ponownego przyjazdu odwiedzających z Podkarpacia

| Deklaracja ponownego przyjazdu | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
|--------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Na pewno tak                   | 66,9%  | 53,0%  | 46,0%  | 57,4%  | 75,2%  |
| Raczej tak                     | 26,2%  | 38,8%  | 43,1%  | 30,0%  | 19,5%  |
| Pośrednia                      | 93,10% | 91,80% | 89,10% | 87,40% | 94,70% |
| Nie wiem                       | 6,9%   | 7,7%   | 10,5%  | 9,2%   | 4,7%   |
| Raczej nie                     | 0,0%   | 0,4%   | 0,4%   | 3,1%   | 0,3%   |
| Na pewno nie                   | 0,0%   | 0,2%   | 0,0%   | 0,3%   | 0,3%   |
| Suma końcowa                   | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Bardzo niewielki odsetek badanych osób stwierdził, że raczej nie przyjedzie ponownie (0,3%), podobnie jak deklarujący, że na pewno nie wrócą z wizytą.

Niezdecydowanych, którzy nie wiedzieli, czy powrócą do Małopolski, było niespełna 5%.



## 12.5. Charakterystyka odwiedzających Małopolskę z woj. WIELKOPOLSKIEGO

**LICZBA ODWIEDZAJĄCYCH Z WIELKOPOLSKI W MAŁOPOLSCE W 2022 ROKU: 761 600 OSÓB, W TYM 533 900 TURYSTÓW**

### Profil społeczno-demograficzny odwiedzających z Wielkopolski

Charakteryzując profil społeczno-demograficzny odwiedzających z Wielkopolski, można zauważyć, iż w roku 2022 najwięcej respondentów znajdowało się w przedziale wiekowym: 30-44 r.ż. (31,0%) oraz 20-29 (30,1%). Tak więc osoby młode lub bardzo młode stanowią ponad połowę (61,10%) odwiedzających Małopolskę. W porównaniu do roku 2019 widoczny jest wyraźny wzrost przyjazdów osób bardzo młodych (20-29 lat) i nieznaczny spadek osób młodych.

Pozostali respondenci, którzy stanowią grupę 31,10% respondentów, to osoby starsze. W tym wiek co piątego znajduje się w przedziale 45-60 lat lub są to seniorzy (11,9%). Do roku 2019 liczba osób powyżej 60 lat plasuje się na podobnym poziomie. Zmniejszyła się natomiast dość znacznie (o 17,80 p.p. grupa osób w przedziale wiekowym 45-60 lat).

Niezbyt dużym zainteresowaniem w roku 2022 cieszyła się turystyka dzieci i młodzieży oraz turystyka szkolna (7,80%). Z tego wynika, iż wycieczki szkolne, obozy i kolonie dla młodzieży z Wielkopolski nie są tutaj zbyt często organizowane. Na tle innych województw nieco częściej. W porównaniu do roku 2019 widoczny jest tutaj znaczny wzrost przyjazdów.

### Wiek odwiedzających z Wielkopolski

Tabela 12.5.1. Wiek odwiedzających z Małopolską z Wielkopolski

| Wiek odwiedzających | 2019   | 2022   |
|---------------------|--------|--------|
| Do 19 lat           | 0,0%   | 7,8%   |
| 20-29 lat           | 14,0%  | 30,1%  |
| 30-44 lat           | 36,5%  | 31,0%  |
| 45-60 lat           | 37,0%  | 19,2%  |
| Powyżej 60 lat      | 12,5%  | 11,9%  |
| Suma końcowa        | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### Płeć odwiedzających z Wielkopolski

Tabela 12.5.2. Płeć odwiedzających Małopolską z Wielkopolski

| Płeć odwiedzających | 2019   | 2022   |
|---------------------|--------|--------|
| kobieta             | 56,4%  | 50,0%  |
| mężczyzna           | 43,6%  | 50,0%  |
| Suma końcowa        | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

W roku 2022 Małopolskę odwiedziła podobna liczba kobiet (50,0%) jak mężczyzn (50,0%). Potwierdza to, że oferta regionu jest zróżnicowana i może być interesująca dla podróżnych bez względu na ich płeć.

### Wykształcenie odwiedzających z Wielkopolski

Struktura wykształcenia deklarowana przez odwiedzających z Wielkopolski w roku 2022 jest podobna do wyników uzyskanych dla innych województw. Zatem większość to osoby prezentujące wykształcenie wyższe (52,8%), rzadziej średnie (37,8%). Mniej niż co dziesiąty respondent zadeklarował wykształcenie poniżej średniego. W porównaniu do roku 2019 liczba osób prezentujących wykształcenie wyższe znacznie zmniejszyła się (o 12,26 p.p.), tym samym wzrosła liczba osób z wykształceniem średnim i poniżej średniego.

Porównując rok 2022 do okresu przed pandemią (2018-2019) oraz w trakcie pandemii (2020-2021) można zauważyć, że grupa osób prezentujących wykształcenie wyższe w analizowanym roku zmniejszyła się. W okresie pandemii odwiedzających z Wielkopolski prezentujących wykształcenie wyższe przyjechało więcej. I odwrotnie. W okresie pandemii (2020-2021) osoby ze średnim wykształceniem i poniżej odwiedzali Małopolskę rzadziej. Z tego wynika, że osoby te są bardziej chętne do podejmowania decyzji odnośnie podróży, kiedy nie ma realnego zagrożenia.

Tabela 12.5.3. Wykształcenie odwiedzających Małopolskę z Wielkopolski

| Wykształcenie odwiedzających | 2019    | 2022  |
|------------------------------|---------|-------|
| 1 wyższe                     | 65,058% | 52,8% |
| 2 średnie                    | 29,730% | 37,8% |
| 3 podstawowe                 | 4,633%  |       |
| 4 inne                       | 0,579%  |       |
| Poniżej średniego            | 5,21%   | 9,3%  |

| Wykształcenie      | 2018_2019 | 2020_2021 | 2022   |
|--------------------|-----------|-----------|--------|
| Wielkopolskie      | 100,0%    | 100,0%    | 100,0% |
| A - wyższe         | 57,7%     | 59,2%     | 52,8%  |
| B - średnie        | 39,6%     | 34,2%     | 37,8%  |
| C - pon. średniego | 2,7%      | 6,6%      | 9,3%   |
| Suma               | 100,0%    | 100,0%    | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### Status materialny odwiedzających z Wielkopolski

Analizując status materialny odwiedzających z Wielkopolski w roku 2022, można zauważyć (podobnie jak w innych województwach), że większość to osoby zamożne, gdzie ponad połowa (51,3%) prezentuje dobry status materialny, a co trzecia badana osoba bardzo dobry (30,7%). Powyższe dwie grupy stanowią zdecydowaną większość (82,0%) respondentów z Wielkopolski. W porównaniu do roku 2019 jest to grupa o kilka p.p. większa (3,94%).

Ponad co dziesiąty respondent (15,3%) zadeklarował średni poziom zamożności i w porównaniu do roku 2019 jest to grupa mniejsza o 6,13 p.p. Bardzo nieliczna grupa prezentuje poziom materialny zły lub bardzo zły.

Tabela 12.5.4. Status materialny odwiedzających Małopolskę z Wielkopolski

| Sytuacja materialny | 2019    | 2022   |
|---------------------|---------|--------|
| 1 b. dobry          | 16,837% | 30,7%  |
| 2 dobry             | 61,224% | 51,3%  |
| 3 średni            | 21,429% | 15,3%  |
| 4 zły/bardzo zły    | 0,510%  | 2,6%   |
| Suma                | 100,0%  | 99,90% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### Główne cele przyjazdu do Małopolski odwiedzających z Wielkopolski

Analizując cele przyjazdu turystów z Wielkopolski, można zauważyć, że najwięcej osób przybyło do Małopolski w celach wypoczynkowych (42,30%) i jest to najwięcej osób w całym analizowanym okresie (zarówno przed pandemią, jak też w okresie pandemii). W kontekście celów wypoczynkowych widoczna jest stała tendencja wzrostowa przyjazdów o powyższym charakterze.

Znaczna grupa osób z wypoczynkiem łączyła zwiedzanie zabytków (16,50%) oraz uprawianie turystyki aktywnej (13,90%). Porównując te kategorie do okresu przed (2018-2019) oraz w trakcie pandemii (2020-2021) można zauważyć, iż turystyka aktywna cieszy się zainteresowaniem na podobnym poziomie bez względu na sytuację pandemiczną i zwykle dotyczy ponad co dziesiątego odwiedzającego z Wielkopolski. Natomiast zwiedzaniem zabytków najwięcej osób było zainteresowanych w latach przed pandemią (2018-2019) i była to grupa większa o 5,9 p.p. w porównaniu do roku 2022. Należy jednak podkreślić, iż omawiana kategoria bez względu na sytuację zawsze plasuje się na drugiej pozycji.

Mniej niż co dziesiąta osoba przyjechała do Małopolski w roku 2022 w celu odwiedzin krewnych (8,80%) i na przestrzeni analizowanych lat jest grupa największa.

Niewiele osób w roku 2022 przyjechało do Małopolski w celach zdrowotnych (5,70%). W porównaniu do okresu przed pandemią (2018-2019) osób jest nieznacznie mniej (o 2,60%). Otrzymany wskaźnik procentowy w roku 2022 jest porównywalny do okresu w czasie pandemii (2020-2021).

Podobna liczebnie grupa odwiedziła znajomych (5,20%). Na przestrzeni analizowanych lat widoczna jest w tej kategorii tendencja malejąca.

Pozostałe cele były realizowane sporadycznie: sprawy służbowe, poznanie walorów przyrody, tranzyt, odwiedziny miejsc rodzinnych, cel religijny, firmowy wyjazd integracyjny, udział w wydarzeniu lub w ogóle: rozrywka (kluby, dyskoteki, puby), udział w konferencji, kongresie, udział w szkoleniu, udział w imprezie kulturalnej, zakupy, edukacja, inny cel.

**Tabela 12.5.5. Cele poboczne przyjazdów do Małopolski deklarowane przez odwiedzających z Wielkopolski**

| <b>Cele główne podróży</b>          | <b>2018_2019</b> | <b>2020_2021</b> | <b>2022</b> |
|-------------------------------------|------------------|------------------|-------------|
| A Wypoczynek                        | 33,3%            | 38,8%            | 42,3%       |
| B Zwiedzanie zabytków               | 22,4%            | 11,7%            | 16,5%       |
| C Odwiedziny miejsc rodzinnych      | 2,3%             | 2,6%             | 0,5%        |
| D rozrywka (kluby, dyskoteki, puby) | 1,4%             | 4,6%             | 0,0%        |
| E cel religijny                     | 2,1%             | 1,6%             | 0,5%        |
| F cel zdrowotny                     | 8,3%             | 5,2%             | 5,7%        |
| H udział w konferencji, kongresie   | 1,0%             | 1,6%             | 0,0%        |
| I udział w szkoleniu                | 0,8%             | 0,0%             | 0,0%        |
| J firmowy wyjazd integracyjny       | 0,4%             | 0,0%             | 0,5%        |
| K sprawy służbowe                   | 2,1%             | 2,9%             | 2,6%        |
| L odwiedziny krewnych               | 3,3%             | 4,2%             | 8,8%        |
| M odwiedziny znajomych              | 3,3%             | 2,0%             | 5,2%        |
| N udział w wydarzeniu               | 0,4%             | 0,3%             | 0,5%        |
| O udział w imprezie kulturalnej     | 0,4%             | 0,0%             | 0,0%        |
| P zakupy                            | 0,4%             | 0,3%             | 0,0%        |
| R poznanie walorów przyrody         | 0,8%             | 9,8%             | 1,5%        |
| S Turystyka aktywna                 | 13,3%            | 11,1%            | 13,9%       |
| T tranzyt                           | 0,8%             | 0,3%             | 1,5%        |
| U edukacja                          | 2,3%             | 0,7%             | 0,0%        |
| V inny cel                          | 0,8%             | 2,3%             | 0,0%        |
| Suma                                | 100,0%           | 100,0%           | 100,0%      |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### **Charakter podróży odwiedzających z Wielkopolski (podróże z rodziną, grupowo, ze znajomymi, samotnie)**

W roku 2022 odwiedzający z Wielkopolski najchętniej podróżowali w towarzystwie członków rodziny (38,90%), przyjaciół (25,90%) oraz samotnie (25,40%). Porównując otrzymane wskaźniki procentowe do roku 2019 można zauważyć, iż podróże rodzinne cieszą się niezmiennym zainteresowaniem na podobnym poziomie. Wzrosła natomiast rola przyjaciół, a także podróży samotnych o 15,60%.

**Tabela 12.5.6. Charakter podróży odwiedzających z Wielkopolski (podróże z rodziną, dziećmi, ze znajomymi, samotnie)**

| <b>Towarzysz podróży</b>  | <b>2019</b> | <b>2022</b> |
|---------------------------|-------------|-------------|
| grupa zorganizowana [2]   | 30,7%       | 9,8%        |
| nikt (podróżuję sam) [1]  | 9,8%        | 25,4%       |
| przyjaciele [3]           | 18,6%       | 25,9%       |
| rodzina [4]               | 36,3%       | 38,9%       |
| rodzina i przyjaciele [5] | 4,6%        | 0,0%        |
| Suma                      | 100,0%      | 100,0%      |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

W roku 2022 straciła na znaczeniu atrakcyjność przyjazdów w grupach zorganizowanych (9,8%), które w roku 2019 realizował co trzeci respondent.

### **Organizacja podróży do Małopolski preferowana przez odwiedzających z Wielkopolski**

Zdecydowana większość odwiedzających z Wielkopolski w roku 2022 organizowała przyjazd do Małopolski samodzielnie we własnym zakresie (71,20%), podobnie jak w latach 2018-2021. Analizując sposób organizacji wyjazdu przed, w trakcie lub po pandemii, można zauważyć, iż kategoria ta zajmuje zawsze pierwszą pozycję i dotyczy zdecydowanej większości badanych osób.

Co dziesiąty respondent podróżował z rodziną (11,50%). W porównaniu do lat poprzednich jest to wskaźnik zdecydowanie wyższy w stosunku do okresu przed pandemią, ale niższy niż w okresie pandemii (2020-2021). Wynika z tego, że w okresie pandemii preferowano podróże rodzinne.

Z pozostałych instytucji korzystano bardzo sporadycznie: znajomi, inna instytucja, biuro podróży, zakład pracy, szkoła, parafia lub w ogóle: portal.

Tabela 12.5.7. Organizacja podróży do Małopolski preferowana przez odwiedzających z Wielkopolski

| <b>Organizator pobytu</b> | <b>2018_2019</b> | <b>2020_2021</b> | <b>2022</b> |
|---------------------------|------------------|------------------|-------------|
| Wielkopolskie             | 100,0%           | 100,0%           | 100,0%      |
| A Sam                     | 66,4%            | 58,8%            | 71,2%       |
| B Biuro podróży           | 13,1%            | 2,8%             | 3,7%        |
| C Zakład pracy            | 4,5%             | 3,1%             | 2,6%        |
| D Szkoła                  | 1,7%             | 0,3%             | 1,6%        |
| E Znajomi                 | 2,1%             | 14,2%            | 4,7%        |
| F Rodzina                 | 4,7%             | 18,0%            | 11,5%       |
| G Parafia                 | 1,3%             | 1,2%             | 0,5%        |
| H Portal                  | 0,2%             | 0,0%             | 0,0%        |
| I Inna instyt.            | 6,0%             | 1,5%             | 4,2%        |
| Suma                      | 100,0%           | 100,0%           | 100,0%      |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTIE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejskiak.

### **Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających z Wielkopolski**

Analizując długość pobytu w Małopolsce deklarowaną w 2022 r. przez odwiedzających z Wielkopolski, można zauważyć, że większość 65,30% korzystała w regionie z noclegu, ale jego długość była dość zróżnicowana. Co trzeci respondent realizował w Małopolsce krótki pobyt korzystając z 2-3 noclegów (28,40%), co piąty zrealizował pobyt nieco dłuższy, w trakcie którego skorzystał z 4-7 noclegów (19,50%), mniej, bo 17,40% tylko z jednego noclegu. Długie pobyty (8-14 nocy i więcej) były realizowane sporadycznie.

Warto zauważyć, iż dość często w Małopolsce realizowano krótkie pobyty, kiedy Wielkopolanie przyjeżdżali tutaj na 1 dzień bez noclegu, i dotyczyło to co piątego respondenta (22,10%). Pobyty bardzo krótkie (do 3 godzin) były realizowane sporadycznie (5,80%).

W porównaniu do roku 2019 struktura długości pobytu nieco różni się, bowiem w roku 2022 więcej osób zrealizowało pobyty krótkie (2-3 noce) oraz bardzo krótkie (1 dzień bez noclegu oraz pobyt do 3 godzin), natomiast mniej osób zrealizowało pobyty dłuższe (4-7 nocy) a różnica wynosi 35,20 p.p.

Tabela 12.5.8. Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających z Wielkopolski w 2019 i 2022 roku

| Długość pobytu      | 2019  | 2022  |
|---------------------|-------|-------|
| Do 3 godz.          | 0,5%  | 5,8%  |
| 1 dzień bez noclegu | 5,2%  | 22,1% |
| 1 noc               | 6,6%  | 17,4% |
| 2 – 3 noce          | 17,4% | 28,4% |
| 4 – 7 nocy          | 54,7% | 19,5% |
| 8 – 14 nocy         | 10,4% | 4,2%  |
| 15 i więcej nocy    | 5,2%  | 2,6%  |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### Wykorzystywane środki transportu przez odwiedzających z Wielkopolski w podróży do Małopolski

Zdecydowana większość mieszkańców Wielkopolski podróżowała po Małopolsce samochodem (70,80%), podobnie jak w roku 2019. Jednak osób korzystających z transportu samochodowego w analizowanych roku jest znacznie więcej. Co piąty respondent (19,30%) skorzystał z transportu kolejowego i w stosunku do roku 2019 jest to grupa 2-krotnie większa. Z tego wynika, iż z transportu samochodowego i kolejowego skorzystała zdecydowana większość badanych osób (90,10%).

Niewielu respondentów skorzystało z transportu autokarem turystycznym (7,30%). Natomiast z pozostałych korzystano sporadycznie lub nie korzystano z nich w ogóle. Należy wymienić tutaj: samolot tradycyjnych linii lotniczych, autobus/mikrobus linii regularnej.

Tabela 12.5.9. Wykorzystywane środki transportu przez odwiedzających z Wielkopolski w podróży do Małopolski

| Wykorzystywane środki transportu      | 2019   | 2022   |
|---------------------------------------|--------|--------|
| Autobus/mikrobus linii regularnej     | 5,9%   | 1,6%   |
| Autokar turystyczny                   | 27,9%  | 7,3%   |
| Autobus/mikrobus linii regularnej     | 0,9%   | 1,0%   |
| Pociąg                                | 9,6%   | 19,3%  |
| Samochód                              | 54,8%  | 70,8%  |
| Samolot tradycyjnych linii lotniczych | 0,9%   | 0,0%   |
| Suma końcowa                          | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### Miejsce noclegu [obiekt] wybierane w Małopolsce przez odwiedzających z Wielkopolski

Podstawowym miejscem zakwaterowania w Małopolsce odwiedzających z Wielkopolski były hotele (22,70%) oraz pensjonaty (22,70%), podobnie jak w roku 2019.

Ponad co dziesiąty respondent (12,80%) skorzystał z apartamentu (udział tych ostatnich istotnie zwiększył się w 2019 roku jednak w roku 2022 jest niższy o kilka p.p.). Mniejsza grupa korzystała z noclegu w zakładzie uzdrowiskowym (7,80%) w porównaniu do roku 2019 była to grupa osób o połowę mniejsza.

Sporadycznie korzystano z noclegu w motelu, hostelu, kempingu lub polu namiotowym, ośrodka wczasowym, domu pielgrzyma, domu wycieczkowym. Żaden respondent nie nocował w schronisku górskim oraz schronisku młodzieżowym.

Tabela 12.5.10. Miejsce noclegu [obiekt] wybierane w Małopolsce przez odwiedzających z Wielkopolski w 2019 i 2022 roku

| Miejsce zakwaterowania     | 2019  | 2022* |
|----------------------------|-------|-------|
| Hotel                      | 18,3% | 22,7% |
| Motel                      | 1,0%  | 4,3%  |
| Pensjonat                  | 23,8% | 22,7% |
| Dom wycieczkowy            | 0,0%  | 1,4%  |
| Schronisko górskie         | 0,0%  | 0,0%  |
| Schronisko młodzieżowe     | 0,0%  | 0,0%  |
| Kemping lub pole namiotowe | 1,0%  | 2,1%  |
| Hostel                     | 1,5%  | 2,8%  |
| Ośrodek wczasowy           | 1,5%  | 2,1%  |
| Zakład uzdrowiskowy        | 4,5%  | 7,8%  |
| Dom pielgrzyma             | 0,0%  | 2,1%  |
| Apartament                 | 18,3% | 12,8% |
| Kwatera prywatna           |       | 3,5%  |
| Couchsurfing               | 0,0%  |       |
| Obiekt agroturystyczny     | 8,4%  | 2,1%  |
| U rodziny                  | 6,4%  | 8,5%  |
| U znajomych                | 3,5%  | 3,5%  |
| Własny domek/mieszkanie    | 0,0%  | 0,7%  |
| Inny obiekt                | 1,0%  | 0,0%  |

\*Ankietowani mogli wskazać więcej niż jedną odpowiedź, stąd udziały poszczególnych miejsc noclegu nie sumują się do 100% i są nieporównywalne z wcześniejszymi latami.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

## Wydatki odwiedzających z Wielkopolski

### Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem do Małopolski na pobyt w regionie (bez kosztów dojazdu) przez odwiedzających z Wielkopolski (w zł na osobę)

Odwiedzający z Wielkopolski w 2019 roku wydatkowali na pobyt w Małopolsce przed podróżą do regionu średnio 690 zł na osobę (bez kosztów dojazdu). W relacji do roku 2019 wydatki były większe o 34,0%. Wydatki turystów z tego rynku były prawie 8-krotnie wyższe niż odwiedzających jednodniowych.

Tabela 12.5.11. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Wielkopolski przed przyjazdem do Małopolski w 2019 i 2022 roku (w zł na osobę)

| Wyszczególnienie         | 2019 | 2022 |
|--------------------------|------|------|
| Odwiedzający OGÓŁEM      | 515  | 690  |
| Turyści                  | 530  | 730  |
| Odwiedzający jednodniowi | 189  | 90   |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Rozpatrując średnią kwotę wydatku turystycznego wg rodzaju ponoszonego przez odwiedzających z Wielkopolski przed przyjazdem do Małopolski w 2022 roku (w zł na osobę), można stwierdzić, że najwyższe kwoty były wydawane na zakup produktu w biurze podróży (1379 zł) i na noclegi (580 zł). Niższe kwoty odwiedzający ponieśli na zakup biletów wstępu do obiektów/atrakcji (172 zł) oraz na lokalne wycieczki (150 zł).

Tabela 12.5.12. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju, ponoszonego przez odwiedzających z Wielkopolski przed przyjazdem do Małopolski w 2022 roku\* (w zł na osobę)

| Średnie wydatki na osobę w zł         | Odwiedzający OGÓŁEM | Turyści | Odwiedzający jednodniowi |
|---------------------------------------|---------------------|---------|--------------------------|
| Na zakup produktu w biurze podróży    | 1379                | 1600    | 50                       |
| Na noclegi/spanie                     | 580                 | 580     | -                        |
| Na bilety wstępu do obiektów/atrakcji | 172                 | 179     | 110                      |
| Na lokalne wycieczki                  | 150                 | 150     | 0                        |

\* Przed 2021 rokiem pytanie to nie było zadawane respondentom.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejskiak.

### Średnie kwoty wydatkowane podczas pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z Wielkopolski (w zł na osobę)

Całkowite sumy wydatkowane przez odwiedzających z Wielkopolski (ogółem) podczas pobytu w regionie w 2022 roku to 522 zł na osobę, w stosunku do kwoty wydatkowanej w roku 2019 była ona o 45,8% wyższa. Wydatki turystów z tego rynku były prawie 4-krotnie wyższe niż odwiedzających jednodniowych. W stosunku do roku 2019 odwiedzający jednodniowi wydali prawie połowę mniejszą kwotę (-43,8%).

Tabela 12.5.13. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Wielkopolski podczas pobytu w Małopolsce w 2019 i 2022 roku (w zł na osobę)

| Średnie wydatki na osobę w zł | 2019 | 2022 |
|-------------------------------|------|------|
| Odwiedzający OGÓŁEM           | 358  | 522  |
| Turyści                       | 361  | 672  |
| Odwiedzający jednodniowi      | 292  | 164  |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejskiak.

Rozpatrując przeznaczenie wydatków ponoszonych w regionie w 2022 roku przez gości z Wielkopolski, należy stwierdzić, że największe kwoty wydali oni **na noclegi** (381 zł na osobę). W relacji do roku 2019 była to kwota o -2,1% niższa.

Drugim co do wielkości wydatkiem było **wyżywienie**, na które wydano średnio 177 zł na osobę. W stosunku do roku 2019 była to kwota o 13,5% większa. Turyści w roku 2022 wydali 4-krotnie wyższą kwotę na wyżywienie niż odwiedzający jednodniowi.

Następne w kolejności wydatki zostały przeznaczone **na lokalny transport** (średnio 117 zł na osobę) i była to kwota o 36,0% większa niż w roku 2019. Turyści w roku 2022 wydali prawie 1/3 niższą kwotę na lokalny transport niż odwiedzający jednodniowi.



Na **bilety wstępu do atrakcji** odwiedzający z Wielkopolski wydatkowali kwotę - 127 zł na osobę. W relacji do roku 2019 była to kwota nieznacznie niższa (-0,8%). Turyści w roku 2022 wydali prawie 2-krotnie wyższą kwotę na bilety wstępu niż odwiedzający jednodniowi.

Tabela 12.5.14. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju, ponoszonego przez odwiedzających z Wielkopolski podczas pobytu w Małopolsce w latach 2019-2022 (w zł na osobę)

| Średnie wydatki na osobę w zł   | Rok  | Odwiedzający ogółem | Turyści | Odwiedzający jednodniowi |
|---|------|---------------------|---------|--------------------------|
| Na noclegi/spanie   | 2019 | 389                 | 389     | -                        |
|   | 2022 | 381                 | 381     | -                        |
| Na wyżywienie (jedzenie/ gastronomia)                                 | 2019 | 156                 | 150     | 305                      |
|   | 2022 | 177                 | 231     | 58                       |
| Na transport miejscowy (komunikacja lokalna, taxi, benzyna, parkingi) | 2019 | 86                  | 82      | 113                      |
|   | 2022 | 117                 | 115     | 160                      |
| Na bilety wstępu do obiektów/ atrakcji                                | 2019 | 128                 | 126     | 163                      |
|   | 2022 | 127                 | 152     | 79                       |
| Na lokalne wycieczki*   | 2022 | 177                 | 177     | 0                        |
| Na pamiątki, upominki i inne zakupy**                                 | 2022 | 136                 | 159     | 92                       |
| Inne cele   | 2019 | 98                  | 98      | 0                        |
|   | 2022 | 237                 | 246     | 156                      |

\* W latach 2019-2020 pytanie to nie było zdawane ankietowanym.

\*\* W latach poprzednich pytanie to nie było zdawane ankietowanym.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

W roku 2022 ustalono także średnią kwotę wydatku turystycznego na **lokalne wycieczki**. Respondenci na ten cel wydali 177 zł na osobę. Wydatki na ten cel ponieśli głównie turyści.

Po raz pierwszy w roku 2022 ustalono średnią kwotę wydatku turystycznego na **zakup pamiątek, upominków i inne zakupy**. Odwiedzający ogółem wydali na ten cel średnio 136 zł na osobę. Turyści wydali na ten cel prawie 2-krotnie większą kwotę niż odwiedzający jednodniowi.

Odwiedzający ponosili także tzw. wydatki na **inne cele** (prezenty, rozrywkę, wyciągi, sprzęt, kulig itp.) – na co wydano średnio 237 zł na osobę. Kiedy porównuje się ich wysokość do roku 2019, okazuje się, że w relacji do roku 2019 są one prawie 2,5-krotnie wyższe. Turyści wydatkowali na ten cel prawie 1,5-krotnie większą kwotę niż odwiedzający jednodniowi.

### Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego z Wielkopolski (w zł) wg grup odwiedzających

Tabela 12.5.15. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego z Wielkopolski w 2022 roku (w zł) wg grup odwiedzających

| Wyszczególnienie                        | 2022        |
|---|-------------|
| Turyści z Wielkopolski                  | 504 500 000 |
| Odwiedzający jednodniowi z Wielkopolski | 38 700 000  |
| Łącznie odwiedzający z Wielkopolski     | 543 200 000 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

Szacuje się, że z tytułu bezpośrednich wydatków turystów z Wielkopolski w 2022 roku krążyło w Małopolsce ponad 500 mln zł, natomiast z tytułu bezpośrednich wydatków odwiedzających jednodniowych z tego segmentu - ok. 40 mln zł. Łączne wpływy z turystyki w Małopolsce związane z przyjazdami gości z Wielkopolski w 2021 roku wyniosły więc ok. 540 mln zł.

### Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w destynacji przed podjęciem decyzji o podróży do Małopolski przez odwiedzających z Wielkopolski

Tabela 12.5.16. Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w destynacji przed podjęciem decyzji o podróży do Małopolski przez odwiedzających z Wielkopolski

| Obawy przed przyjazdem do Małopolski NFS | 2019   | 2022  |
|--|--------|-------|
| 0  | 71,60% | 75,0% |
| 1  | 14,20% | 13,5% |
| Σ OPTYMIŚCI                              | 85,80% | 88,5% |
| 2  | 2,50%  | 7,8%  |
| 3  | 1,00%  | 1,0%  |
| 4  | 2,00%  | 0,5%  |
| Σ REALIŚCI                               | 5,50%  | 9,4%  |
| 5  | 2,00%  | 0,0%  |
| 6  | 0,50%  | 0,0%  |
| 7  | 1,00%  | 0,0%  |
| 8  | 0,50%  | 0,0%  |
| 9  | 0,50%  | 0,0%  |
| 10                                       | 0,50%  | 2,1%  |
| Σ PESYMIŚCI                              | 5,00%  | 2,1%  |
| NFS                                      | 85,20% | 86,5% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

NFS 2022 odwiedzający odwiedzających z Wielkopolski OGÓŁEM = 86,5%.

## Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z Wielkopolski dotycząca polecenia Małopolski jako destynacji turystycznej

Tabela 12.5.17. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z Wielkopolski

| Deklaracja polecenia Małopolski NPS | 2019   | 2022   |
|-------------------------------------|--------|--------|
| 10                                  | 44,00% | 61,7%  |
| 9                                   | 25,80% | 20,2%  |
| Σ PROMOTORZY                        | 69,80% | 81,9%  |
| 8                                   | 16,30% | 12,4%  |
| 7                                   | 4,80%  | 3,1%   |
| Σ PASYWNI                           | 21,10% | 15,50% |
| 6                                   | 3,80%  | 1,6%   |
| 5                                   | 1,90%  | 1,0%   |
| 4                                   | 0,50%  | 0,0%   |
| 3                                   | 0,50%  | 0,0%   |
| 2                                   | 0,50%  | 0,0%   |
| 1                                   | 0,50%  | 0,0%   |
| 0                                   | 1,40%  | 0,0%   |
| Σ KRYTYCY                           | 9,10%  | 2,60%  |
| NPS                                 | 60,70% | 79,3%  |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTIE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

NPS 2022 mieszkańcy Wielkopolski OGÓŁEM = 79,3%.

### Deklaracja odwiedzających z Wielkopolski dotycząca ponownego przyjazdu do Małopolski

Zadowolenie z pobytu w Małopolsce odwiedzający z Wielkopolski wyrażali w deklaracji dotyczącej chęci ponownej wizyty w tym regionie. W 2022 roku ≈64% respondentów odpowiedziało, że na pewno wróci, co ze wskazaniem - raczej tak (26,9%) sprawia, iż powyższa grupa stanowi ≈91%. Małopolska oceniana jest przez zdecydowaną większość respondentów z Wielkopolski jako region atrakcyjny, do którego skłonni są powracać.

Tabela 12.5.18. Deklaracja ponownego przyjazdu odwiedzających z Wielkopolski

| Deklaracja ponownego przyjazdu | 2022    |
|--------------------------------|---------|
| Na pewno tak                   | 63,9%   |
| Raczej tak                     | 26,9%   |
| Pośrednia                      | 90,80%  |
| Nie wiem                       | 8,2%    |
| Raczej nie                     | 1,0%    |
| Na pewno nie                   | 0,0%    |
| Suma końcowa                   | 100,00% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTIE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

Bardzo niewielki odsetek badanych osób stwierdził, że raczej nie przyjedzie ponownie (1,0%). Deklarujących, że na pewno nie wrócą nie odnotowano.

Niezdecydowanych, którzy nie wiedzieli, czy powrócą do Małopolski było ≈8%.

## 12.6. Charakterystyka odwiedzających Małopolskę z woj. DOLNOŚLĄSKIEGO

**LICZBA ODWIEDZAJĄCYCH Z DOLNEGO ŚLĄSKA W MAŁOPOLSCE  
W 2022 ROKU: 742 600 OSÓB, W TYM 498 100 TURYSTÓW**

### Profil społeczno-demograficzny odwiedzających z Dolnego Śląska

Charakteryzując profil społeczno-demograficzny odwiedzających z Dolnego Śląska obserwujemy, że dominujące grupy stanowią osoby z przedziału wiekowego 30-44 lata (35,9%) oraz młode osoby w wieku 20-29 lat (31,3%). Zainteresowanie regionem ludzi młodych i aktywnych zawodowo przyjeżdżających z Dolnego Śląska ma bardzo pozytywne znaczenie dla Małopolski. W mniejszym odsetku reprezentowani byli odwiedzający w wieku 45-60 lat (14,6%) i osoby powyżej 60 lat. Region odwiedziło jedynie 5,6% dzieci i młodzieży do 19 roku życia.

Wśród odwiedzających Małopolskę gości z Dolnego Śląska w roku 2022 r. kobiety były liczniej reprezentowane niż mężczyźni. Proporcje te były jednak bardzo zbliżone i wynosiły 53,3% - kobiety, w stosunku do 46,3% - mężczyźni. Obserwując w poszczególnych latach badania zmieniające się proporcje odwiedzających region kobiet i mężczyzn, należy uznać, że oferta regionu jest zróżnicowana i może być interesująca dla obu płci.

Ponad połowa uczestniczących w badaniach osób deklarowała posiadanie wykształcenia wyższego (52,8%) i był to odsetek zbliżony do wyników z 2021 r. Osób z wykształceniem średnim przyjechało 43,1%. Tylko 4,2% osób deklarowało posiadanie wykształcenia niższego niż średnie. Uzyskane wyniki w pięcioletnim okresie badań są do siebie zbliżone.

Badając opinie odwiedzających dotyczące oceny swojego stanu zamożności, możemy stwierdzić, że Małopolskę odwiedziło najwięcej osób, które uważały, że ich status majątkowy jest dobry (63,1%). Znaczny odsetek badanych uznawał swój stan majątkowy jako bardzo dobry (22,1%). Obie usatysfakcjonowane stanem majątkowym grupy stanowiły łącznie 85% odwiedzających. Osoby, które swoje możliwości finansowe określiły na poziomie średnim stanowiły 14,6%. Znikomy odsetek badanych określił swoją sytuację finansową jako złą, czy nawet bardzo złą (0,5%).

### Wiek odwiedzających z Dolnego Śląska

Tabela 12.6.1. Wiek odwiedzających Małopolskę z Dolnego Śląska

| Wiek odwiedzających | 2022   |
|---------------------|--------|
| Do 19 lat           | 5,6%   |
| 20-29 lat           | 31,3%  |
| 30-44 lat           | 36,9%  |
| 45-60 lat           | 14,6%  |
| Powyżej 60 lat      | 11,6%  |
| Suma końcowa        | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

## Płeć odwiedzających z Dolnego Śląska

Tabela 12.6.2. Płeć odwiedzających Małopolskę z Dolnego Śląska

| Płeć odwiedzających | 2018_2019 | 2020_2021 | 2022   |
|---------------------|-----------|-----------|--------|
| Kobieta             | 55,5%     | 49,7%     | 53,3%  |
| Mężczyzna           | 44,5%     | 50,3%     | 46,7%  |
| Suma końcowa        | 100,0%    | 100,0%    | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

## Wykształcenie odwiedzających z Dolnego Śląska

Tabela 12.6.3. Wykształcenie odwiedzających Małopolskę z Dolnego Śląska

| Wykształcenie     | 2022   |
|-------------------|--------|
| Wyższe            | 52,8%  |
| Średnie           | 43,1%  |
| Poniżej średniego | 4,1%   |
| Suma końcowa      | 100,0% |

| Wykształcenie     | 2018_2019 | 2020_2021 | 2022   |
|-------------------|-----------|-----------|--------|
| Wyższe            | 63,4%     | 55,2%     | 52,8%  |
| Średnie           | 34,1%     | 40,0%     | 43,1%  |
| Poniżej średniego | 2,5%      | 4,8%      | 4,1%   |
| Suma końcowa      | 100,0%    | 100,0%    | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

## Status materialny odwiedzających z Dolnego Śląska

Tabela 12.6.4. Status materialny odwiedzających Małopolskę z Dolnego Śląska

| Sytuacja finansowa odwiedzających | 2022   |
|-----------------------------------|--------|
| Bardzo dobra                      | 22,1%  |
| Dobra                             | 63,0%  |
| Średnia                           | 14,4%  |
| Zła/Bardzo zła                    | 0,5%   |
| Suma końcowa                      | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

## Cele podróży odwiedzających z Dolnego Śląska

Analizując wskazane przez odwiedzających z Dolnego Śląska cele przyjazdu do Małopolski, można stwierdzić, że pierwszoplanowe miejsce zajmują przyjazdy w szeroko rozumianych celach wypoczynkowych (42,9%). Zainteresowanie wypoczynkiem utrzymuje się na tym samym poziomie od 2020 r. Kolejny motywem przyjazdu było uprawianie aktywnych form wypoczynku i taką deklarację złożyło 10,6% badanych. Również w tym przypadku, w całym okresie badań, odsetek osób składających taką deklarację był porównywalny. Satysfakcjonujące jest także to, że bogaty w wartości kulturowe region jest dla 17,8% gości z Dolnego Śląska celem związanym ze zwiedzaniem zabytkowych miejsc. Zainteresowanie kulturą i zabytkami także utrzymuje się na podobnym i stosunkowo wysokim poziomie. Znaczny odsetek gości wskazał, że głównym celem przyjazdu były odwiedziny krewnych (8,6%) lub znajomych (3,5%). Z istotnych statystycznie celów można odnotować jeszcze przyjazdy w

celach rozrywkowych (5,1%) oraz zdrowotnych związanych z pobytem w uzdrowiskach regionu. Pozostałe cele takie jak: odwiedziny miejsc rodzinnych, edukacja, cel religijny, tranzyt, sprawy służbowe (biznes), korzystanie z usług medycznych, udział w wydarzeniu, udział w szkoleniu, udział w konferencji, kongresie, udział w imprezie kulturalnej, firmowy wyjazd integracyjny, zakupy, odnowa duchowa, udział w imprezie sportowej nie stanowiły istotnych motywów przyjazdu.

Tabela 12.6.5. Cele główne przyjazdów do Małopolski deklarowane przez odwiedzających z Dolnego Śląska

| <b>Główne cele podróży</b>        | <b>2022</b> |
|-----------------------------------|-------------|
| Wypoczynek                        | 42,9%       |
| Zwiedzanie zabytków               | 17,8%       |
| Turystyka aktywna (kwalifikowana) | 10,6%       |
| Odwiedziny krewnych               | 8,6%        |
| Rozrywka (kluby, dyskoteki, puby) | 5,1%        |
| Cel zdrowotny                     | 4,0%        |
| Odwiedziny znajomych              | 3,5%        |
| Inny cel                          | 2,0%        |
| Tranzyt                           | 1,5%        |
| Poznanie walorów przyrody         | 1,0%        |
| Odwiedziny miejsc rodzinnych      | 1,0%        |
| Udział w szkoleniu                | 0,5%        |
| Udział w wydarzeniu               | 0,5%        |
| Firmowy wyjazd integracyjny       | 0,5%        |
| Zakupy                            | 0,5%        |
| Sprawy służbowe (biznes)          | 0,0%        |
| Cel religijny                     | 0,0%        |
| Udział w konferencji, kongresie   | 0,0%        |
| Edukacja                          | 0,0%        |
| Korzystanie z usług medycznych    | 0,0%        |
| Udział w imprezie kulturalnej     | 0,0%        |
| Odnowa duchowa                    | 0,0%        |
| Udział w imprezie sportowej       | 0,0%        |
| Suma końcowa                      | 100%        |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

| Główne Cele przyjazdu               | 2018_2019 | 2020_2021 | 2022   |
|-------------------------------------|-----------|-----------|--------|
| Dolnośląskie                        | 100,0%    | 100,0%    | 100,0% |
| A Wypoczynek                        | 24,5%     | 43,5%     | 42,9%  |
| B Zwiedzanie zabytków               | 16,2%     | 17,3%     | 17,8%  |
| C Odwiedziny miejsc rodzinnych      | 4,4%      | 1,3%      | 1,0%   |
| D rozrywka (kluby, dyskoteki, puby) | 2,5%      | 0,9%      | 5,1%   |
| E cel religijny                     | 2,9%      | 2,8%      | 0,0%   |
| F cel zdrowotny                     | 13,3%     | 3,1%      | 4,0%   |
| G korzystanie z usług medycznych    | 0,7%      | 0,0%      | 0,0%   |
| H udział w konferencji, kongresie   | 1,0%      | 0,6%      | 0,0%   |
| I udział w szkoleniu                | 0,2%      | 0,0%      | 0,5%   |
| J firmowy wyjazd integracyjny       | 0,0%      | 0,0%      | 0,5%   |
| K sprawy służbowe                   | 1,0%      | 1,9%      | 0,0%   |
| L odwiedziny krewnych               | 5,2%      | 4,7%      | 8,6%   |
| M odwiedziny znajomych              | 4,2%      | 2,8%      | 3,5%   |
| N udział w wydarzeniu               | 1,0%      | 0,3%      | 0,5%   |
| O udział w imprezie kulturalnej     | 0,5%      | 1,6%      | 0,0%   |
| P zakupy                            | 1,0%      | 0,3%      | 0,5%   |
| R poznanie walorów przyrody         | 1,0%      | 8,5%      | 1,0%   |
| S Turystyka aktywna                 | 18,7%     | 8,8%      | 10,6%  |
| T tranzyt                           | 0,5%      | 1,3%      | 1,5%   |
| U edukacja                          | 1,2%      | 0,3%      | 0,0%   |
| V inny cel                          | 0,0%      | 0,0%      | 2,0%   |
| Suma                                | 100,0%    | 100,0%    | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### **Charakter podróży odwiedzających z Dolnego Śląska (z rodziną, grupowo, znajomymi, samotnie)**

W 2022 r. odwiedzający z Dolnego Śląska, podobnie jak w poprzednich latach badań, przyjeżdżali do Małopolski najczęściej w gronie rodzinnym (42,5%). Również przyjazdy w towarzystwie przyjaciół (33,3%) należą do preferowanej formy podróży i takie wspólne podróżowanie utrzymuje się na zbliżonym poziomie od 2018 r. Kolejną grupę gości stanowią osoby podróżujące samotnie (22,7%) i warto zauważyć, że ten sposób podróżowania wybrało o 57% więcej osób niż w roku 2021. Wyjazdy w grupach zorganizowanych systematycznie zmniejszają swój udział w charakterze podróżowania i z tej formy wyjazdu skorzystało jedynie 1,5% odwiedzających region.

**Tabela 12.6.6. Towarzystwo w podróży odwiedzających Małopolskę z Dolnego Śląska**

| <b>Charakter podróży</b> | <b>2022</b> |
|--------------------------|-------------|
| Grupa zorganizowana      | 1,5%        |
| Nikt (podróżuję sam)     | 22,7%       |
| Przyjaciele              | 33,3%       |
| Rodzina                  | 42,5%       |
| Suma końcowa             | 100,0%      |

| <b>Towarzystwo w podróży</b> | <b>2018_2019</b> | <b>2020_2021</b> | <b>2022</b> |
|------------------------------|------------------|------------------|-------------|
| Dolnośląskie                 | 100,0%           | 100,0%           | 100,0%      |
| A Nikt                       | 17,8%            | 14,7%            | 22,7%       |
| B Grupa                      | 6,4%             | 8,2%             | 1,5%        |
| C Przyjaciele                | 24,0%            | 28,5%            | 33,3%       |
| D Rodzina                    | 48,4%            | 45,2%            | 42,5%       |
| E Rodzina i przyjaciele      | 3,4%             | 3,4%             | 0,0%        |
| Suma                         | 100,0%           | 100,0%           | 100,0%      |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejskiak.

W podróżach rodzinnych ważne miejsce zajmują dzieci wspólnie podróżujące z dorosłymi. Zdecydowana większość przyjeżdżała do Małopolski z jednym dzieckiem 61,8%. Co w kontekście najczęściej spotykanego w Polsce stanu rodziny wychowującej jedno dziecko, wydaje się oczywiste. Z dwójką dzieci podróżowało 29,4% badanych, a rodziców z trójką dzieci było ~9% (8,8%). Zdecydowanie mniejszy udział w podróżach rodzinnych miały pobyty w regionie. Odwiedzających z większą liczbą dzieci w aktualnych badaniach nie odnotowano.

**Tabela 12.6.7. Podróże rodzinne z dziećmi odwiedzających Małopolskę z Dolnego Śląska**

| <b>Liczba dzieci z rodziną w podróży</b> | <b>2022</b> |
|--|-------------|
| 1  | 61,8%       |
| 2  | 29,4%       |
| 3  | 8,8%        |
| 4  | 0,0%        |
| 5  | 0,0%        |
| SUMA                                     | 100,0%      |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejskiak

### **Organizacja pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z Dolnego Śląska**

Dominującym sposobem organizacji podróży do Małopolski wskazywanym przez odwiedzających z Dolnego Śląska było samodzielne przygotowanie wyjazdu. Taką deklarację złożyło 76,9% badanych. Biorąc pod uwagę udogodnienia teleinformatyczne funkcjonujące w obsłudze ruchu turystycznego, samodzielny sposób organizacji przyjazdu jest w pełni uzasadniony. W znacznym odsetku korzystano przy organizacji pobytu z pomocy rodziny -10,8% oraz znajomych - 7,7%. Kiedy analizuje się cele przyjazdu, do których w znacznym stopniu należały spotkania z krewnymi i znajomymi, pomoc ta wydaje się zrozumiała. Można jeszcze odnotować przyjazdy organizowane przez instytucje i zakłady pracy dla własnych członków, ale udział ten był marginalny i wynosił 3,6%.



**Tabela 12.6.8. Organizator pobytu w Małopolsce odwiedzających z Dolnego Śląska**

| <b>Organizator pobytu</b>     | <b>2022</b> |
|-------------------------------|-------------|
| Sam we własnym zakresie       | 76,9%       |
| Znajomi                       | 7,7%        |
| Rodzina                       | 10,8%       |
| Zakład pracy                  | 1,0%        |
| Inna instytucja               | 2,6%        |
| Parafia (kościół)             | 0,0%        |
| Szkoła                        | 0,0%        |
| Biuro podróży                 | 1,0%        |
| Portal (biuro) internetowy(e) | 0,0%        |
| Suma końcowa                  | 100,0%      |

| <b>Organizator pobytu</b> | <b>2018_2019</b> | <b>2020_2021</b> | <b>2022</b> |
|---------------------------|------------------|------------------|-------------|
| Dolnośląskie              | 100,0%           | 100,0%           | 100,0%      |
| A Sam                     | 81,0%            | 65,5%            | 76,9%       |
| B Biuro podróży           | 1,0%             | 3,0%             | 1,0%        |
| C Zakład pracy            | 2,2%             | 5,7%             | 1,0%        |
| D Szkoła                  | 0,0%             | 0,3%             | 0,0%        |
| E Znajomi                 | 4,5%             | 11,1%            | 7,7%        |
| F Rodzina                 | 4,7%             | 12,0%            | 10,8%       |
| G Parafia                 | 0,2%             | 1,5%             | 0,0%        |
| H Portal                  | 0,2%             | 0,0%             | 0,0%        |
| I Inna instyt.            | 6,2%             | 0,9%             | 2,6%        |
| Suma                      | 100,0%           | 100,0%           | 100,0%      |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejskiak.

### **Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających z Dolnego Śląska**

Analizując długość pobytu w Małopolsce deklarowaną w 2022 r. przez odwiedzających z Dolnego Śląska można zauważyć, że znaczna ilość (25,7%) przyjechała tylko na jeden dzień. Pobytu turystyczne z wykorzystaniem od jednej do siedmiu nocy cieszyły się podobnym zainteresowaniem. Pobytu z 1 noclegiem stanowiły 18,1%, a przyjazdy na 2-3 noce 25,7%, a z 4-7 nocy skorzystało 19,9% badanych. Udział gości przebywających w regionie dwa tygodnie i dłużej stanowił łącznie 6,8%.

**Tabela 12.6.9. Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających z Dolnego Śląska w 2022 roku**

| <b>Długość pobytu</b> | <b>2022</b> |
|-----------------------|-------------|
| Do 3 godzin           | 3,1%        |
| 1 dzień bez noclegu   | 25,7%       |
| 1 noc                 | 18,8%       |
| 2-3 noce              | 25,7%       |
| 4-7 nocy              | 19,9%       |
| 8-14 nocy             | 5,2%        |
| 15 i więcej nocy      | 1,6%        |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejskiak.

## Wykorzystywane środki transportu przez odwiedzających z Dolnego Śląska w podróży do Małopolski

Odwiedzający z Dolnego Śląska najczęściej docierali do Małopolski korzystając z samochodu osobowego (75,3%). Alternatywę dla podróży samochodem stanowiła kolej. Transport pociągiem wybrało 16,7% badanych. Mniejszym zainteresowaniem podróżnych z Dolnego Śląska cieszyły się regularne połączenia autobusowe (4,5%). Udział przyjeżdżających autokarem (2,5%) turystycznym jest skorelowany z formą organizacji, w której podróże grupowe nie zajmują istotnego miejsca. Również udział podróży odbywanych samolotami miał marginalne znaczenie (0,5%).

Tabela 12.6.10. Wykorzystywane środki transportu przez odwiedzających z Dolnego Śląska podczas podróży do Małopolski

| Wykorzystywane środki transportu      | 2022   |
|---------------------------------------|--------|
| Samochód                              | 75,3%  |
| Pociąg                                | 16,7%  |
| Autokar turystyczny                   | 2,5%   |
| Autobus/mikrobus linii regularnej     | 4,5%   |
| Samolot tradycyjnych linii lotniczych | 0,0%   |
| Inny                                  | 0,5%   |
| Samolot tanich linii lotniczych       | 0,5%   |
| Suma końcowa                          | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

## Miejsce noclegu [obiekt] wybierane w Małopolsce przez odwiedzających z Dolnego Śląska

Analizując preferencje odwiedzających z Dolnego Śląska dotyczące wyboru obiektów noclegowych, można zauważyć, iż najwięcej osób w 2022 r. korzystało z noclegów w apartamentach (21,1%). Kolejnym wyborem były pobyty w pensjonatach (16,9%). Wybór tych form zakwaterowania w znacznym stopniu wynika z celu pobytu, jakim jest wypoczynek oraz jest związany z długością pobytu w regionie. Znaczną odsetek turystów skorzystał z gościnności rodziny (16,9%) oraz znajomych (8,5%), którzy udzielili noclegów. Z usług obiektów hotelowych skorzystało 14,8% turystów. Warto jeszcze odnotować pobyty w zakładach uzdrowiskowych, które zapewniły nocleg 8,5% badanych oraz w domach wczasowych wskazanych przez 3,5% turystów. Uzupełniającą bazę stanowiły jeszcze hostele wybierane przez 4,9% gości z Dolnego Śląska. Sporadycznie wybierano nocleg na kempingach (2,1%), w domach wycieczkowych (1,4%), schroniskach górskich (0,7%), motelach (2,1%) oraz w kwaterach prywatnych i agroturystycznych (2,8%).

Tabela 12.6.11. Miejsce noclegu [obiekt] wybierane w Małopolsce przez odwiedzających z Dolnego Śląska w 2022 roku\*

| Miejsce noclegu                              | 2022  |
|--|-------|
| Hotel  | 14,8% |
| Motel  | 2,1%  |
| Pensjonat                                    | 16,9% |
| Dom wycieczkowy                              | 1,4%  |
| Schronisko górskie                           | 0,7%  |
| Schronisko młodzieżowe                       | 0,0%  |
| Kemping lub pole namiotowe                   | 2,1%  |
| Hostel                                       | 4,9%  |
| Ośrodek wczasowy                             | 3,5%  |
| Zakład uzdrowiskowy                          | 6,3%  |
| Dom Pielgrzyma                               | 1,4%  |
| Apartament                                   | 21,1% |
| Kwatera prywatna/ korzystam z couchsurfing'u | 1,4%  |
| Obiekt agroturystyczny                       | 1,4%  |
| U rodziny                                    | 16,9% |
| U znajomych                                  | 8,5%  |
| Własny dom/mieszkanie                        | 0,0%  |
| Inny obiekt                                  | 0,7%  |

\*Ankietowani mogli wskazać więcej niż jedną odpowiedź, stąd udziały poszczególnych miejsc noclegu nie sumują się do 100% i są nieporównywalne z wcześniejszymi latami.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTIE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

## Wydatki odwiedzających z Dolnego Śląska

### Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem do Małopolski na pobyt w regionie (bez kosztów dojazdu) przez odwiedzających z Dolnego Śląska (w zł na osobę)

Odwiedzający z Dolnego Śląska (ogółem) w 2022 roku wydatkowali przed przyjazdem do Małopolski, na pobyt w regionie, średnio kwotę 567 zł. Turyści, przygotowując wyjazd, wydali 633 zł, a wydatki odwiedzających jednodniowych przed przyjazdem do Małopolski wyniosły 103 zł.

Tabela 12.6.12. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Dolnego Śląska przed przyjazdem do Małopolski w 2022 roku (w zł na osobę)

| Średnie wydatki na osobę w zł | 2022 |
|-------------------------------|------|
| Odwiedzający OGÓŁEM           | 567  |
| Turyści                       | 633  |
| Odwiedzający jednodniowi      | 103  |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTIE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

Analizując wydatki turystyczne, jakie ponieśli odwiedzający przed przyjazdem do Małopolski, w podziale na wybrane usługi, wyraźnie dominują kwoty przeznaczone na zakup produktów w biurze podróży. Kwota średnia wskazana przez turystów przeznaczona na ten cel w 2022 r. to 1147 zł. Kolejnym znaczącym wydatkiem była rezerwacji i zakup wycieczek lokalnych, na które przed przyjazdem wydano 1000 zł. Obie pozycje kosztowe zdecydowanie przewyższyły wydatki za usługi noclegowe, które dla odwiedzających z innych województw stanowiły największe obciążenie. Turyści z Dolnego Śląska za noclegi zapłacili 566 zł i zakupili jeszcze bilety wstępu do obiektów atrakcji za kwotę

176 zł. Odwiedzający jednodniowi przed wyjazdem wykupili tylko bilety wstępu do wybranych atrakcji wydając na ten cel 103 zł.

Tabela 12.6.13. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju, ponoszonego przez odwiedzających z Dolnego Śląska przed przyjazdem do Małopolski w 2022 roku (w zł na osobę)

| Średnie wydatki na osobę w zł         | Odwiedzający OGÓŁEM | Turyści | Odwiedzający jednodniowi |
|---------------------------------------|---------------------|---------|--------------------------|
| Na zakup produktu w biurze podróży    | 1147                | 1147    | 0                        |
| Na noclegi/spanie                     | 566                 | 566     | -                        |
| Na bilety wstępu do obiektów/atrakcji | 158                 | 176     | 103                      |
| Na lokalne wycieczki                  | 1000                | 1000    | 0                        |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Całkowite sumy wydatkowane przez odwiedzających z Dolnego Śląska (ogółem) podczas pobytu w regionie w 2022 roku wyniosły 497 zł na osobę. Turyści korzystając z noclegu średnio wydawali 626 zł a odwiedzający jednodniowi 175 zł.

Tabela 12.6.14. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Dolnego Śląska podczas pobytu w Małopolsce w 2022 roku (w zł na osobę)

| Średnie wydatki na osobę w zł | 2022 |
|-------------------------------|------|
| Odwiedzający OGÓŁEM           | 497  |
| Turyści                       | 626  |
| Odwiedzający jednodniowi      | 175  |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Rozpatrując przeznaczenie wydatków ponoszonych podczas pobytu w regionie przez gości z Dolnego Śląska w 2022 r. wybija się kwota 465 zł przeznaczona przez turystów na zakup usług noclegowych. Drugim co do wielkości wydatkiem w czasie pobytu turystów w Małopolsce były kwoty ponoszone na wyżywienie i usługi gastronomiczne. Na usługi te przeznaczono 216 zł. Kolejnym znacznym obciążeniem były środki przeznaczone na zakup biletów wstępu do atrakcji turystycznych (161 zł). Kwoty w granicach 100 zł przeznaczono jeszcze na usługi związane z transportem w regionie (104 zł), zakupem pamiątek (113 zł), na udział w lokalnych wycieczkach (97 zł) oraz na inne cele związane z pobytem (128 zł). W przypadku odwiedzających jednodniowych wydatki nie przekroczyły 100 zł na żadną z wydzielonych w badaniach grupę usług.

Tabela 12.6.15. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju, ponoszonego przez odwiedzających z Dolnego Śląska podczas pobytu w Małopolsce w 2022 roku (w zł na osobę)

| Średnie wydatki na osobę w zł   | Odwiedzający ogółem | Turyści | Odwiedzający jednodniowi |
|---|---------------------|---------|--------------------------|
| Na noclegi/spanie   | 465                 | 465     | -                        |
| Na wyżywienie (jedzenie/ gastronomia)                                 | 172                 | 216     | 52                       |
| Na transport miejscowy (komunikacja lokalna, taxi, benzyna, parkingi) | 94                  | 104     | 45                       |
| Na bilety wstępu do obiektów/ atrakcji                                | 136                 | 161     | 76                       |
| Na lokalne wycieczki*   | 93                  | 97      | 55                       |
| Na pamiątki, upominki i inne zakupy**                                 | 108                 | 113     | 85                       |
| Inne cele   | 204                 | 128     | 87                       |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego z Dolnego Śląska (w zł) wg grup odwiedzających

Pozyskane w badaniach wyniki pozwoliły na oszacowanie wpływów z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego odwiedzających Dolnego Śląska. Turyści, którzy odwiedzili Małopolskę pozostawili w regionie ponad 461 mln zł, a wpływy z tytułu przyjazdów odwiedzających jednodniowych wyniosły prawie 43 mln zł. Łącznie odwiedzający z Dolnego Śląska w 2022 r. pozostawili w regionie 503 900 000 zł.

Tabela 12.6.16. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego z Dolnego Śląska w 2022 roku (w zł) wg grup odwiedzających

| Wyszczególnienie                          | 2022        |
|---|-------------|
| Turyści z Dolnego Śląska                  | 461 000 000 |
| Odwiedzający jednodniowi z Dolnego Śląska | 42 900 000  |
| Łącznie odwiedzający z Dolnego Śląska     | 503 900 000 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w destynacji przed podjęciem decyzji o podróży do Małopolski przez odwiedzających z Dolnego Śląska

Analizując otrzymane wyniki z roku 2022, można zauważyć, iż największa grupa odwiedzających zadeklarowała odpowiedź „0”, czyli żadnych obaw przed przyjazdem na poziomie  $\approx 79\%$  (78,2%).

Grupa optymistów zglomerowała aż ponad 90% (91,4%) całości segmentu turystyki przyjazdowej z województwa dolnośląskiego.

Tabela 12.6.17. Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w destynacji przed podjęciem decyzji o podróży do Małopolski przez odwiedzających z Dolnego Śląska

| Obawy przed przyjazdem do Małopolski NFS | 2022  |
|--|-------|
| 0  | 78,2% |
| 1  | 13,2% |
| $\Sigma$ OPTYMIŚCI                       | 91,4% |
| 2  | 3,0%  |
| 3  | 2,5%  |
| 4  | 1,5%  |
| $\Sigma$ REALIŚCI                        | 7,1%  |
| 5  | 0,5%  |
| 6  | 0,0%  |
| 7  | 0,5%  |
| 8  | 0,5%  |
| 9  | 0,0%  |
| 10                                       | 0,0%  |
| $\Sigma$ PESYMIŚCI                       | 1,5%  |
| NFS                                      | 89,8% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

NFS 2022 mieszkańcy Dolnego Śląska OGÓŁEM  $\approx 90\%$  (89,8%).

## Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z Dolnego Śląska

Aby zdiagnozować poziom satysfakcji odwiedzających z Dolnego Śląska na obszarze Małopolski, poproszono ich, aby na 11-stopniowej skali określili subiektywny poziom własnego zadowolenia z pobytu na omawianym obszarze, gdzie: 0 - *W ogóle nie polecę*, natomiast 10 - *Na pewno polecę*.

Jak można zauważyć prawie 60% (59,0%) odwiedzających z Dolnego Śląska w roku 2022 odczuwało najwyższą satysfakcję z pobytu na obszarze Małopolski, czego wyrazem jest chęć polecenia przyjazdu tutaj swoim znajomym, rodzinie czy jeszcze innym sobie znanym osobom w sposób bezpośredni twarzą w twarz w „realu” czy pośredni w „wirtualu”, wykorzystując dostępne media społecznościowe. Grupa PROMOTORÓW osiągnęła wynik 80%, co jest bardzo satysfakcjonującą wartością dla regionu małopolskiego. Godnym uwagi jest, że wynik ten został osiągnięty w czasie realnego zagrożenia kolejną eskalacją działań wojennych Rosji na terytorium Ukrainy.

Tabela 12.6.18. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z Dolnego Śląska

| Deklaracja polecenia Małopolski NPS | 2022   |
|-------------------------------------|--------|
| 10                                  | 59,0%  |
| 9                                   | 21,0%  |
| Σ PROMOTORZY                        | 80,00% |
| 8                                   | 12,3%  |
| 7                                   | 2,6%   |
| Σ PASYWNI                           | 14,90% |
| 6                                   | 3,6%   |
| 5                                   | 0,5%   |
| 4                                   | 0,0%   |
| 3                                   | 0,0%   |
| 2                                   | 0,0%   |
| 1                                   | 0,0%   |
| 0                                   | 1,0%   |
| Σ KRYTYCY                           | 5,10%  |
| NPS                                 | 74,9%  |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTIE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejskiak.

NPS 2022 mieszkańcy Dolnego Śląska OGÓŁEM ≈75% (74,9%).

### Deklaracja odwiedzających z Dolnego Śląska dotycząca ponownego przyjazdu do Małopolski

Zadowolenie z pobytu w Małopolsce odwiedzający z Dolnego Śląska wyrażali w deklaracji dotyczącej chęci ponownej wizyty w tym regionie. W 2022 roku 68,7% respondentów odpowiedziało, że na pewno wróci, co ze wskazaniem - raczej tak (20,7%) stanowi prawie 90% (89,40%) badanych. Oznacza to, że region jest atrakcyjny i chętnie do niego wracają badani podróżni. Jedynie 0,5% badanych zadeklarowało, że na pewno nie wróci z wizytą.

Niezdecydowanych, którzy nie wiedzieli, czy powrócą do Małopolski, było 1016% i do tej grupy powinien trafić przekaz promocyjny regionu.

Tabela 12.6.19. Deklaracja ponownego przyjazdu odwiedzających z Dolnego Śląska

| <b>Deklaracja ponownego przyjazdu</b> | <b>2022</b> |
|---------------------------------------|-------------|
| Na pewno tak                          | 68,7%       |
| Raczej tak                            | 20,7%       |
| Pośrednia                             | 89,40%      |
| Nie wiem                              | 10,1%       |
| Raczej nie                            | 0,0%        |
| Na pewno nie                          | 0,5%        |
| Suma końcowa                          | 100,0%      |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTIE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

## Rozdział 13. ANEKS

### 13.1. Frekwencja w wybranych obiektach/miejscach turystycznych

Tabela 13.1.1. Frekwencja w wybranych obiektach/miejscach turystycznych w Województwie Małopolskim w 2022 roku ogółem

| <b>WYBRANE OBIEKTY/MIEJSCA TURYSTYCZNE</b>       | <b>FREKWENCJA<br/>W OS. W 2022 ROKU</b> | <b>UWAGI</b>     |
|--|---|------------------|
| Tatrzański Park Narodowy                         | <b>4 574 131</b>                        |                  |
| Park Rozrywki Energylandia w Zatorze             | <b>1 850 000</b>                        |                  |
| Zamek Królewski na Wawelu w Krakowie             | <b>1 602 213</b>                        |                  |
| Pieniński Park Narodowy                          | <b>1 096 735</b>                        |                  |
| Kopalnia Soli w Wieliczce                        | <b>1 119 317</b>                        |                  |
| Muzeum Narodowe w Krakowie                       | <b>1 365 425</b>                        | (bez Niepołomic) |
| Państwowe Muzeum Auschwitz-Birkenau w Oświęcimiu | <b>1 184 000</b>                        |                  |
| Ojcowski Park Narodowy                           | <b>600 000</b>                          | od V do IX.      |
| Spyżyn Park                                      | <b>298 131</b>                          |                  |
| Babiogórski Park Narodowy                        | <b>158 056</b>                          |                  |
| Gorczański Park Narodowy                         | <b>64 000</b>                           |                  |
| Muzeum Dom Rodzinny Jana Pawła II w Wadowicach   | <b>118 217</b>                          |                  |
| Kopalnia Soli w Bochni                           | <b>161 002</b>                          |                  |
| Inwałd Park                                      | <b>96 000</b>                           |                  |
| Magurski Park Narodowy                           | <b>23 037</b>                           |                  |
| Sanktuarium w Łagiewnikach w Krakowie            | <b>1 500 000</b>                        |                  |

Źródło: Koordynator MOT.

Tabela 13.1.2. Frekwencja w Zamku Królewskim na Wawelu w Krakowie w 2022 roku

| <b>MIESIĄC</b> | <b>LICZBA WSZYSTKICH WEJŚĆ</b> | <b>W TYM WEJŚCIA OSÓB Z ZAGRANICY</b> |
|----------------|--------------------------------|---------------------------------------|
| styczeń        | 22502                          | 1802                                  |
| luty           | 27619                          | 2194                                  |
| marzec         | 21932                          | 2565                                  |
| kwiecień       | 49734                          | 6188                                  |
| maj            | 171823                         | 12247                                 |
| czerwiec       | 173851                         | 11871                                 |
| lipiec         | 280641                         | 20877                                 |
| sierpień       | 363579                         | 19850                                 |
| wrzesień       | 172557                         | 10645                                 |
| październik    | 161487                         | 12960                                 |
| listopad       | 94987                          | 7879                                  |
| grudzień       | 61501                          | 14626                                 |
| <b>Razem</b>   | <b>1602213</b>                 | <b>123704</b>                         |

Źródło: Dane pozyskane od atrakcji turystycznej.



Tabela 13.1.3. Frekwencja na Spływie Dunajcem w 2022 roku

| MIESIĄC           | LICZBA SPRZEDANYCH BILETÓW |
|-------------------|----------------------------|
| kwiecień          | 3 585                      |
| maj               | 26 466                     |
| czerwiec          | 51 738                     |
| lipiec            | 73 046                     |
| sierpień          | 89 621                     |
| wrzesień          | 31 358                     |
| październik       | 22 317                     |
| <b>Cały sezon</b> | <b>298 131</b>             |

Źródło: Dane pozyskane od atrakcji turystycznej.

Tabela 13.1.4. Frekwencja w Babiogórskim Parku Narodowym w 2022 roku

| 2022 | Lokalizacja | I   | II   | III  | IV   | V    | VI    | VII   | VIII  | IX    | X     |
|------|-------------|-----|------|------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|
|      | Krowiarki   | 502 | 4320 | 5484 | 2965 | 9834 | 17197 | 19623 | 23714 | 10704 | 13853 |
|      | Markowa     | 347 | 1374 | 1024 | 1003 | 1766 | 3104  | 3220  | 3864  | 2296  | 3591  |
|      | Mobilny     | 299 | 937  | 910  | 282  | 806  | 1650  | 1650  | 2254  | 1065  | 1306  |

**Sprzedż internetowa:**

| Rok         | I    | II  | III | IV  | V    | VI   | VII  | VIII | IX   | X    | XI |
|-------------|------|-----|-----|-----|------|------|------|------|------|------|----|
| <b>2022</b> | 1102 | 599 | 727 | 608 | 1346 | 2691 | 2568 | 2843 | 1834 | 2794 | -  |

Źródło: Dane pozyskane od atrakcji turystycznej.

Tabela 13.1.5. Frekwencja w Muzeum Domu Rodzinnym Jana Pawła II w Wadowicach w 2022 roku

| MIESIĄCE    | LICZBA SPRZEDANYCH BILETÓW |
|-------------|----------------------------|
| luty        | 11 09                      |
| marzec      | 711                        |
| maj         | 4 096                      |
| czerwiec    | 14 792                     |
| lipiec      | 24 062                     |
| sierpień    | 29 210                     |
| wrzesień    | 16 799                     |
| październik | 17 363                     |
| listopad    | 6 677                      |
| grudzień    | 3 398                      |
| <b>Suma</b> | <b>118217</b>              |

Źródło: Dane pozyskane od atrakcji turystycznej.

**Tabela 13.1.6. Frekwencja w Kopalni Soli w Wieliczce w 2022 roku**

| MIESIĄCE    | OGÓŁEM           | KRAJ           | ZAGRANICA      |
|-------------|------------------|----------------|----------------|
| styczeń     | 36 596           | 21 746         | 14 850         |
| luty        | 56 369           | 34 884         | 21 485         |
| marzec      | 42 057           | 19 355         | 22 702         |
| kwiecień    | 68 468           | 35 892         | 32 576         |
| maj         | 104 235          | 70 080         | 34 155         |
| czerwiec    | 115 334          | 73 651         | 41 683         |
| lipiec      | 152 704          | 94 743         | 57 961         |
| sierpień    | 171 442          | 104 389        | 67 053         |
| wrzesień    | 95 158           | 48 455         | 46 703         |
| październik | 115 552          | 56 883         | 58 669         |
| listopad    | 82 919           | 42 672         | 40 247         |
| grudzień    | 78 483           | 26 660         | 51 823         |
| <b>Suma</b> | <b>1 119 317</b> | <b>629 410</b> | <b>489 907</b> |

Źródło: Dane pozyskane od atrakcji turystycznej.

**Tabela 13.1.7. Frekwencja w Tatrzańskim Parku Narodowym w 2022 roku**

| Sprzedaż biletów wstępu w roku 2022 |                |                |                |                |                |                |                |                |                |                |                |                |                  |                |                  |
|-------------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|------------------|----------------|------------------|
|                                     | styczeń        | luty           | marzec         | kwiecień       | maj            | czerwiec       | lipiec         | sierpień       | wrzesień       | październik    | listopad       | grudzień       | Razem bilety     |                |                  |
|                                     |                |                |                |                |                |                |                |                |                |                |                |                | normalne         | ulgowe         | razem            |
| L.Polana                            | 40 533         | 19 096         | 21 037         | 22 284         | 57 654         | 96 167         | 147 119        | 165 463        | 77 499         | 67 533         | 29 379         | 29 706         | 557 810          | 215 660        | 773 470          |
| Wierch Poroniec                     | 9 769          | 13 456         | 5 746          | 3 875          | 13 972         | 22 241         | 22 506         | 28 299         | 14 497         | 15 252         | 6 105          | 4 732          | 91 986           | 68 464         | 160 450          |
| Zazadnia                            |                |                |                | 1 747          | 3 513          | 3 431          | 8 062          | 8 397          | 5 404          | 5 093          | 1 870          |                | 24 217           | 13 300         | 37 517           |
| Cyrhla                              |                |                |                | 1 151          | 3 166          | 5 901          | 9 002          | 10 338         | 4 737          | 3 840          |                |                | 22 733           | 15 402         | 38 135           |
| Sucha Woda                          |                |                |                | 1 657          | 3 467          | 5 741          | 8 768          | 11 211         | 5 664          | 4 320          | 1 911          | 435            | 30 563           | 12 611         | 43 174           |
| Ołczyska                            |                |                |                | 1 273          | 3 138          | 4 536          | 7 990          | 8 884          | 3 862          | 3 354          |                |                | 21 102           | 11 935         | 33 037           |
| Nosal                               |                |                |                | 2 056          | 6 080          | 9 945          | 20 857         | 25 456         | 11 575         | 8 175          |                |                | 58 791           | 25 333         | 84 124           |
| Jaworzynka                          | 10 110         | 10 993         | 11 578         | 7 494          | 17 538         | 31 374         | 46 662         | 56 020         | 30 408         | 23 777         | 9 575          | 7 333          | 193 271          | 69 591         | 262 862          |
| Goryczkowa                          | 3 924          | 4 074          | 4 859          | 2 320          | 2 984          | 10 116         | 14 729         | 18 097         | 7 550          | 6 508          | 2 527          | 2 058          | 59 966           | 19 780         | 79 746           |
| Kalatówki                           | 9 585          | 11 910         | 7 917          | 7 315          | 10 975         | 16 015         | 21 238         | 24 659         | 14 575         | 13 411         | 5 864          | 4 682          | 99 901           | 48 245         | 148 146          |
| Dol.Białego                         | 7 260          | 10 258         | 3 301          | 3 443          | 9 525          | 15 751         | 24 569         | 27 588         | 11 960         | 11 587         | 5 051          | 4 284          | 88 217           | 46 360         | 134 577          |
| Dol. Strążyska                      | 17 340         | 22 919         | 8 740          | 8 993          | 22 437         | 33 093         | 53 270         | 56 704         | 26 524         | 24 105         | 11 123         | 10 329         | 190 258          | 105 319        | 295 577          |
| Mała Łąka                           | 3 300          | 3 953          | 1 805          | 1 438          | 4 684          | 5 532          | 12 724         | 15 421         | 6 805          | 6 725          | 2 941          | 1 883          | 46 330           | 20 881         | 67 211           |
| Kościeliska                         | 32 289         | 43 604         | 17 287         | 16 216         | 48 566         | 85 129         | 84 932         | 92 404         | 51 509         | 44 518         | 18 852         | 15 361         | 351 549          | 199 118        | 550 667          |
| E-bilety                            | 21 381         | 14 462         | 12 795         | 15 162         | 28 751         | 56 078         | 90 135         | 128 974        | 54 890         | 48 621         | 26 689         | 12 792         | 510 530          |                | 510 530          |
| <b>Razem</b>                        | <b>155 491</b> | <b>154 725</b> | <b>95 065</b>  | <b>96 424</b>  | <b>236 430</b> | <b>401 050</b> | <b>572 563</b> | <b>677 915</b> | <b>327 259</b> | <b>286 819</b> | <b>121 887</b> | <b>93 595</b>  | <b>2 347 224</b> | <b>871 999</b> | <b>3 219 223</b> |
| Bilety 7 dniowe                     | 187            | 270            | 164            | 223            | 691            | 2 491          | 5 020          | 5 190          | 2 479          | 666            | 98             | 474            | 12 058           | 5 895          | 17 953           |
| RAZEM                               | 155 678        | 154 995        | 95 229         | 96 647         | 237 121        | 403 541        | 577 583        | 683 105        | 329 738        | 287 485        | 121 985        | 94 069         | 2 359 282        | 877 894        | 3 237 176        |
| Bilety 7 dniowe*6 dni               | 1 122          | 1 620          | 984            | 1 338          | 4 146          | 14 946         | 30 120         | 31 140         | 14 874         | 3 996          | 588            | 2 844          | 72 348           | 35 370         | 107 718          |
| <b>OGÓŁEM</b>                       | <b>156 613</b> | <b>156 345</b> | <b>96 049</b>  | <b>97 762</b>  | <b>240 576</b> | <b>415 996</b> | <b>602 683</b> | <b>709 055</b> | <b>342 133</b> | <b>290 815</b> | <b>122 475</b> | <b>96 439</b>  | <b>2 419 572</b> | <b>907 369</b> | <b>3 326 941</b> |
| Kasprowy Wierch                     | 36 223         | 36 223         | 47 286         | 28 370         | 23 288         | 66 630         | 86 023         | 93 885         | 48 341         | 33 062         | 14 308         | 35 763         | 549 402          |                | 549 402          |
| Dolina Chochołowska                 | 20 438         | 23 876         | 14 549         | 28 993         | 30 899         | 29 099         | 42 284         | 48 937         | 26 803         | 23 455         | 10 788         | 9 874          | 221 045          | 88 950         | 309 995          |
| Dolina Lejowa                       |                |                |                |                |                | 1 331          | 1 671          | 2 078          | 614            |                |                |                | 3 411            | 2 283          | 5 694            |
| <b>RAZEM</b>                        | <b>213 274</b> | <b>216 444</b> | <b>157 884</b> | <b>155 125</b> | <b>294 763</b> | <b>513 056</b> | <b>732 661</b> | <b>853 955</b> | <b>417 891</b> | <b>347 332</b> | <b>147 571</b> | <b>142 076</b> | <b>3 193 430</b> | <b>998 602</b> | <b>4 192 032</b> |
| Mieszkańcy                          | 3 954          | 4 203          | 8 355          | 7 008          | 9 098          | 9 562          | 9 166          | 9 824          | 6 318          | 11 224         | 4 368          | 2 793          |                  |                | 86 893           |
| Zwolnieni                           | 2 005          | 2 037          | 1 980          | 2 037          | 3 811          | 5 322          | 8 051          | 7 118          | 3 697          | 3 209          | 1 474          | 1 024          |                  |                | 41 765           |
| Skiturowcy                          | 2 903          | 5 281          | 8 184          | 0              | 0              | 0              | 0              | 0              | 0              | 0              | 0              | 557            |                  |                | 16 925           |
| Karta Dużej Rodziny                 | 8 724          | 10 792         | 5 091          | 5 468          | 13 798         | 26 035         | 47 560         | 67 143         | 22 819         | 18 891         | 6 624          | 4 571          |                  |                | 237 516          |
| <b>CALOŚĆ</b>                       | <b>230 860</b> | <b>238 757</b> | <b>181 494</b> | <b>169 638</b> | <b>321 470</b> | <b>553 975</b> | <b>797 438</b> | <b>938 040</b> | <b>450 725</b> | <b>380 656</b> | <b>160 057</b> | <b>151 021</b> |                  |                | <b>4 574 131</b> |

Źródło: Dane pozyskane od atrakcji turystycznej.

Tabela 13.1.8. Frekwencja w Pienińskim Parku Narodowym w 2022 roku

|              | Trzy Korony            | Sokolica      | Zamek Czorsztyn | Spływ Dunajcem | Wystawa w dyrekcji PPN | Droga Pienińska | Zamek Pieniny |
|--------------|------------------------|---------------|-----------------|----------------|------------------------|-----------------|---------------|
| <b>2022</b>  | <b>Liczba turystów</b> |               |                 |                |                        |                 |               |
| styczeń      | 3 572                  | 3 305         | 2 690           | -----          | 91                     | 3 533           | 820           |
| luty         | 4 291                  | 3 000         | 4 594           | -----          | 211                    | 5 022           | 817           |
| marzec       | 4 026                  | 2 677         | 1 868           | -----          | 10                     | 3 113           | 600           |
| kwiecień     | 5 684                  | 3 403         | 3 092           | 4 286          | 293                    | 7 935           | 1 699         |
| maj          | 17 462                 | 7 724         | 17 255          | 33 268         | 1 402                  | 29 042          | 1 537         |
| czerwiec     | 23 824                 | 9 341         | 25 776          | 66 838         | 1 723                  | 40 163          | 34            |
| lipiec       | 29 710                 | 15 176        | 37 512          | 94 970         | 1 319                  | 57 055          | 9 520         |
| sierpień     | 32 791                 | 18 831        | 44 844          | 111 173        | 866                    | 67 221          | 9 871         |
| wrzesień     | 15 061                 | 6 664         | 14 918          | 37 921         | 886                    | 22 072          | 1 453         |
| październik  | 17 494                 | 10 241        | 7 825           | 25 323         | 1 250                  | 24 703          | 6 048         |
| listopad     | 5 155                  | 5 760         | 3 159           | -----          | 246                    | 5 038           | 1 704         |
| grudzień     | 1 795                  | 1 568         | 1 727           | -----          | 34                     | 1 439           | 377           |
| <b>razem</b> | <b>160 865</b>         | <b>87 690</b> | <b>165 260</b>  | <b>373 779</b> | <b>8 331</b>           | <b>266 336</b>  | <b>34 480</b> |

Źródło: Dane pozyskane od atrakcji turystycznej.

Tabela 13.1.9. Frekwencja w Gorceńskim Parku Narodowym w 2022 roku

| MIESIĄCE    | LICZBA SPRZEDANYCH BILETÓW |
|-------------|----------------------------|
| styczeń     | 5 500                      |
| luty        | 6 000                      |
| marzec      | 5 000                      |
| kwiecień    | 3 500                      |
| maj         | 12 000                     |
| czerwiec    | 11 000                     |
| lipiec      | 11 000                     |
| sierpień    | 12 000                     |
| wrzesień    | 6 000                      |
| październik | 13 000                     |
| listopad    | 4 000                      |
| grudzień    | 3 000                      |
| <b>Suma</b> | <b>92 000</b>              |

Źródło: Dane pozyskane od atrakcji turystycznej.

## 13.2. Największe atrakcje turystyczne w Województwie Małopolskim w 2022 roku - rozszerzenie

### Uwagi wstępne

Pytanie dotyczące największych atrakcji turystycznych w Małopolsce ma nietypową konstrukcję. Po pierwsze, można wskazywać nie więcej niż 3 miejsca. Ponadto każda odpowiedź powinna mieć 2 składowe:

- co (?) jest wskazywaną atrakcją (nazwa obiektu),
- gdzie (?) ta atrakcja jest zlokalizowana (nazwa miejscowości).

Formy odpowiedzi są rozmaite. Niektóre z nich zawierają obydwie składowe, a niektóre tylko jedną składową – albo nazwę miejscowości będącej atrakcją (np. Kraków, Zakopane), albo nazwa obiektu

(np. Wawel, Krupówki). Jeżeli nazwa obiektu była unikatowa (np. Wawel, Sukiennice) to można było odpowiedź uzupełnić o nazwę miejscowości. Jeżeli obiekt nie był unikatowy (np. Teatr, Zamek, zabytkowy kościół) to korzystając z informacji o lokalizacji miejsca udzielanej odpowiedzi uzupełniano odpowiedź o nazwę tego miejsca. Natomiast jeżeli w danej miejscowości nie było wymienianego obiektu, to odpowiedź respondenta pozostawiano bez zmian (tylko nazwa obiektu).

Tak więc odpowiedź na pytanie o największe atrakcje turystyczne może być albo dwuelementowa (nazwa miejscowości i nazwa obiektu) albo jednoelementowa (tylko nazwa miejscowości lub tylko nazwa obiektu). W rezultacie odpowiedzi na pytanie o atrakcje turystyczne dla każdego respondenta ujmowane są w bazie danych w 9 informacjach:

- atrakcja A: (1) nazwa miejsca (4) nazwa obiektu (7) nazwa miejsca i obiektu
- atrakcja B (2) nazwa miejsca (5) nazwa obiektu (8) nazwa miejsca i obiektu
- atrakcja C: (3) nazwa miejsca (6) nazwa obiektu (9) nazwa miejsca i obiektu

Jeżeli respondent wykorzystał w odpowiedzi tylko jej trzecią formę (7, 8, 9) to na jej podstawie wprowadzono do bazy dwie pierwsze formy danych. Natomiast, jeżeli w odpowiedzi była wykorzystana tylko pierwsza (1, 2, 3) lub tylko druga forma (4, 5, 6) to na podstawie dodatkowych informacji udzielonych przez respondenta starano się uzupełnić odpowiedź o jej trzecią formę (7, 8, 9). Jeżeli takich informacji nie było, to pozostawiano odpowiedź bez zmian.

Analizie poddaje się nie tylko informacje ujęte w trzeciej formie, ale także informacje w formie pierwszej. Analizując dane w formie [nazwa miejsca i obiektu] uzyskuje się ocenę atrakcyjności obiektów turystycznych w Małopolsce. Natomiast dane w formie [nazwa miejsca] pozwalają na ocenę atrakcyjności turystycznej poszczególnych miejscowości. Ocena ta wyrażona jest liczbą obiektów wskazanych jako atrakcyjne, co jest znacznym uproszczeniem problemu. Podobne zastrzeżenia można zgłosić do oceny atrakcyjności obiektów turystycznych na podstawie danych w formie [nazwy obiektów]. Tym niemniej warto mieć wgląd do wyników analizy wszystkich 3 form danych, pamiętając o braku pełnej porównywalności analizowanych miejsc i obiektów turystycznych.

Problem braku porównywalności danych w trakcie ich agregacji ma tu ogromne znaczenie. Wawel, dorożki konne, piwko na deptaku mają w analizach jednakową wagę. Rozwiązanie tego problemu mogłoby polegać na ustaleniu metodą ekspertów zróżnicowanych wag dla wszystkich zgłoszonych atrakcji. Można także stosować uproszczoną metodę ważenia, w której w pytaniu ankietowym podana byłaby informacja, że zgłaszane atrakcje należy podawać poczynając od atrakcji największej. Jeszcze inna metoda ważenia atrakcji polega na poproszeniu respondentów o podawanie przy każdej atrakcji oceny ich znaczenia w skali np. od 1 do 5, od 1 do 10, od 1 do 100 itd.

### **Prezentacja danych ankietowych dotyczących największych atrakcji turystycznych w Małopolsce**

Zebrane w trakcie badań ruchu turystycznego w Małopolsce informacje na temat największych atrakcji turystycznych w roku 2022 (pytanie 18) można podzielić na 3 kategorie:

- dane dotyczące najbardziej atrakcyjnych MIEJSCOWOŚCI turystycznych (gdzie?) bez względu na kategorie atrakcji,
- dane dotyczące najbardziej atrakcyjnych OBIEKTÓW turystycznych (co?) bez względu na ich lokalizację,
- dane dotyczące najbardziej atrakcyjnych OBIEKTÓW turystycznych w powiązaniu z ich lokalizacją w poszczególnych MIEJSCOWOŚCIACH (co? i gdzie?).

Informacje na temat liczby atrakcji zlokalizowanych w poszczególnych miejscowościach zebrane są w tab. 13.2.1. Miejscowości uporządkowane są wg malejącej liczby wskazań atrakcji przez respondentów (N). Z podanych statystyk wynikają następujące wnioski.

- Ogółem zgłoszono 10923 atrakcji turystycznych. Ponieważ liczba respondentów wynosiła 5115, oznacza to, że średnio biorąc respondenci zgłaszali 2 atrakcje ( $10923/5115=2,1$ ).
- Liczba wszystkich możliwych zgłoszeń wynosiła  $3*5115=15345$ . Ogólny udział procentowy zgłoszeń wynosił  $10923/15345=71,2\%$ . Liczba niewypełnionych zgłoszeń wynosiła  $15345-10923=4422$  to jest  $4422/15345=28,2\%$ .
- Liczba respondentów, którzy nie zgłosili żadnej atrakcji, wynosiła  $4422/3=1474$  to jest  $1474/5115=28,8\%$  wszystkich respondentów.

W poszczególnych kolumnach tab. 13.2.1. podano następujące informacje:

- ogólna liczba zgłoszonych atrakcji zlokalizowanych w danej miejscowości (N);
- udziały procentowe wskazanych atrakcji (%N);
- liczba zgłoszeń atrakcji wymienianych co najmniej przez 5 respondentów (N>5);
- liczba unikatowych atrakcji wymienianych przez mniej niż 5 respondentów (N<5);
- udziały procentowe zgłoszeń atrakcji unikatowych (% N<5).

Tabela 13.2.1. Liczba atrakcji turystycznych w przekroju miejscowości

| L.p. | Miejscowość         | N            | %N            | N>5         | N<5         | %N<5       |
|------|---------------------|--------------|---------------|-------------|-------------|------------|
| 1    | Krynica-Zdrój       | 1423         | 13,0%         | 1322        | 101         | 7%         |
| 2    | Kraków              | 888          | 8,1%          | 735         | 153         | 17%        |
| 3    | Szczawnica          | 819          | 7,5%          | 707         | 112         | 14%        |
| 4    | Niedzica/Czorsztyn  | 738          | 6,8%          | 501         | 237         | 32%        |
| 5    | Gródek nad Dunajcem | 724          | 6,6%          | 615         | 109         | 15%        |
| 6    | Białka Tatrzańska   | 684          | 6,3%          | 662         | 22          | 3%         |
| 7    | Oświęcim            | 677          | 6,2%          | 582         | 95          | 14%        |
| 8    | Zakopane            | 674          | 6,2%          | 609         | 65          | 10%        |
| 9    | Zawoja              | 625          | 5,7%          | 565         | 60          | 10%        |
| 10   | Chocholów           | 546          | 5,0%          | 513         | 33          | 6%         |
| 11   | Tarnów              | 480          | 4,4%          | 342         | 138         | 29%        |
| 12   | Rabka-Zdrój         | 462          | 4,2%          | 413         | 49          | 11%        |
| 13   | Nowy Targ           | 459          | 4,2%          | 434         | 25          | 5%         |
| 14   | Wieliczka           | 454          | 4,2%          | 417         | 37          | 8%         |
| 15   | Zator               | 419          | 3,8%          | 361         | 58          | 14%        |
| 16   | Olkusz              | 401          | 3,7%          | 311         | 90          | 22%        |
| 17   | Ojców               | 284          | 2,6%          | 215         | 69          | 24%        |
| 18   | Pozostałe           | 166          | 1,5%          | 24          | 142         | 86%        |
|      | <b>Suma</b>         | <b>10923</b> | <b>100,0%</b> | <b>9328</b> | <b>1595</b> | <b>15%</b> |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejskiak.

Jak można zauważyć, respondenci wskazali na atrakcje zlokalizowane w 24 miejscowościach (18 pozycji w tab. 13.2.1). Najwięcej zgłoszonych atrakcji (13%) zlokalizowanych było w Krynicy-Zdroju, na drugim miejscu jest Kraków (8,1%) a na trzecim – Szczawnica (7,5%). Pozostała liczba atrakcji jest niewielka i wyraźnie odbiega *in minus* od liczby atrakcji zlokalizowanych w miejscowościach wymienionych w tab. 13.2.1. Poza tym są to zazwyczaj atrakcje unikatowe. Dlatego też te atrakcje turystyczne wymagają innego podejścia. Wskazanie jest ich wyłączenie z analiz ze względu na możliwość uzyskania niewiarygodnych wyników z powodu niewielkiej liczby obserwacji.

Kolejne dwie tabele zawierają nazwy wskazanych atrakcji turystycznych oraz liczby respondentów rekomendujących te atrakcje. W tab. 13.2.2. podano nazwy atrakcji wskazanych przez więcej niż 5 respondentów natomiast w tab. 13.2.3. – nazwy atrakcji unikatowych (nie więcej niż 5 wskazań). Dla

większej czytelności zestawień atrakcje w tab.13.2.2 uporządkowane są malejąco wg liczby wskazań, natomiast w tab.13.2.3. – w kolejności alfabetycznej.

Tabela 13.2.2. Obiekty turystyczne z liczbą wskazań ich atrakcyjności powyżej 5

| Obiekt                   | N   | Obiekt                    | N  | Obiekt                        | N  |
|--------------------------|-----|---------------------------|----|-------------------------------|----|
| Góry                     | 403 | Kościoty                  | 31 | Kompleks Inwałd               | 12 |
| Auschwitz                | 384 | Tor Saneczkowy            | 31 | Muzeum                        | 12 |
| Wawel                    | 306 | Ojcowski Park Narodowy    | 31 | Bary i Puby                   | 11 |
| Deptak                   | 297 | Jaworzyna Krynicka        | 31 | Ścieżki rowerowe              | 11 |
| Zakopane                 | 296 | Natura                    | 31 | Schronisko Stare Wierchy      | 11 |
| Gorczański Park Narodowy | 261 | Małpia Wyspa              | 31 | Kalwaria Zebrzydowska         | 11 |
| Rynek Główny             | 250 | Stary Dom Zdrojowy        | 31 | Lanckorona                    | 11 |
| Pijalnia Wód             | 240 | Nowy Targ                 | 31 | Nowy Sącz                     | 11 |
| Kraków                   | 221 | Kolejka                   | 30 | Schronisko na Luboniu         | 11 |
| Termy                    | 213 | Markowe Szczawiny         | 30 | Zamek w Ogrodzieńcu           | 11 |
| Tatry                    | 192 | Rabka-Zdrój               | 29 | Jeziora                       | 10 |
| Kopalnia Soli            | 188 | Zamki                     | 27 | Hotel                         | 10 |
| Krupówki                 | 188 | Parki Narodowe            | 26 | ZOO                           | 10 |
| Szczawnica               | 174 | Kościół Mariacki          | 25 | Ruiny Zamku                   | 10 |
| Stare Miasto             | 172 | Rysy                      | 24 | Zamek Bobolice                | 10 |
| Góra Parkowa             | 150 | Centrum                   | 24 | Słotwiny Arena                | 10 |
| Park Wodny               | 149 | Zalipie                   | 24 | Zamek Rabsztyn                | 10 |
| Jezioro Rożnowskie       | 147 | Kasprowy Wierch           | 24 | Muzeum Nikifora               | 10 |
| Wieża Widokowa           | 136 | Ratusz                    | 24 | Krynica                       | 10 |
| Babia Góra               | 135 | Róża Wiatrów              | 23 | Dolina Kościeliska            | 9  |
| SPA                      | 122 | Wyjazd ze znajomymi       | 21 | Wyjście ze znajomymi          | 9  |
| Energylandia             | 119 | Schronisko PTTK Turbacz   | 21 | Sklepy                        | 9  |
| Beskidy                  | 106 | Babiogórski Park Narodowy | 21 | Kolejka Linowa                | 9  |
| Morskie Oko              | 105 | Gródek nad Dunajcem       | 21 | Zabytkowe Kościoły            | 9  |
| Kładka w Koronach Drzew  | 102 | Kraków nocą               | 20 | Puby                          | 9  |
| Turbacz                  | 101 | Widoki                    | 20 | Oświęcim                      | 9  |
| Uzdrowisko               | 93  | Maciejowa                 | 20 | Orla Perć                     | 9  |
| Kluby                    | 90  | Katedra                   | 19 | Wyjazd z rodziną              | 9  |
| Spływ Dunajcem           | 90  | Zapora                    | 19 | Teatr                         | 9  |
| Pustynia                 | 84  | Dolina Pięciu Stawów      | 19 | Zabytki                       | 9  |
| Restauracje              | 80  | Jaskinie                  | 19 | Lody                          | 9  |
| Przyroda                 | 79  | Kolejka                   | 19 | Punkt Widokowy                | 9  |
| Zamek Pieskowa Skała     | 76  | Aquapark                  | 18 | Dębno                         | 9  |
| Kazimierz                | 76  | Czorsztyn                 | 18 | Sromowce Niżne                | 9  |
| Gubałówka                | 74  | Rollercoastery            | 18 | Kościół w Dębnie              | 9  |
| Zawoja                   | 73  | Diablak                   | 18 | Schronisko PTTK na Maciejowej | 9  |
| Niedzica                 | 70  | Park Narodowy             | 18 | Jedzenie                      | 8  |
| Tarnów                   | 69  | Dolina                    | 17 | Rabkoland                     | 8  |
| Termy Bania              | 69  | Rowerki wodne             | 17 | Mosorny Groń                  | 8  |
| Sukiennice               | 65  | Brama Krakowska           | 17 | Parki Rozrywki                | 8  |
| Zamek w Niedzicy         | 62  | Góra św. Marcina          | 17 | Banialuka                     | 8  |
| Trzy Korony              | 61  | Dinoland                  | 17 | VeloDunajec                   | 8  |
| Zadra                    | 61  | Masaże i fizjoterapia     | 17 | Nocne życie                   | 8  |
| Hyperion                 | 61  | Promenada                 | 17 | Stare Miasto w Tarnowie       | 8  |
| Wieliczka                | 61  | Czarny Potok              | 16 | Muzeum Etnograficzne          | 8  |
| Wypoczynek               | 61  | Fontanny                  | 16 | Dom rodzinny                  | 7  |
| Palenica                 | 61  | Dolina Prądnika           | 16 | Zapora                        | 7  |
| Krynica-Zdrój            | 60  | Bochnia                   | 16 | Dolina Chochołowska           | 7  |
| Regeneracja              | 59  | Spływ kajakowy            | 16 | RMF                           | 7  |
| Park                     | 58  | Jaskinia Ciemna           | 16 | Parki                         | 7  |
| Białka Tatrzańska        | 58  | Termy i SPA               | 16 | Ogrody Papieskie              | 7  |
| Sokolica                 | 56  | Brzezinka                 | 16 | Zamek w Czorsztynie           | 7  |
| Homole                   | 53  | Bulwary Wiślane           | 16 | Jezioro Czorsztyńskie         | 7  |
| Relaks                   | 52  | Park Strzelecki           | 15 | Hala Krupowa                  | 7  |

**RUCH TURYSTYCZNY W MAŁOPOLSCE W 2022 ROKU**

|                         |    |                              |    |                              |   |
|-------------------------|----|------------------------------|----|------------------------------|---|
| Szlaki Turystyczne      | 50 | Wisła                        | 15 | Kiczora                      | 7 |
| Zamek                   | 49 | Dunajec                      | 15 | Czermna                      | 7 |
| Rynek                   | 48 | Park Miniatur                | 15 | Doliny                       | 7 |
| Urlop                   | 46 | Aqualantis                   | 15 | Krajobraz                    | 7 |
| Rynek w Oświęcimiu      | 46 | Zapora w Niedzicy            | 15 | Park Zdrojowy                | 7 |
| Skocznia Narciarska     | 44 | Formuła                      | 14 | Zamek Tenczyn                | 6 |
| Maczuga Herkulesa       | 44 | Bazylika Mariacka            | 14 | Baseny                       | 6 |
| Beskid Żywiecki         | 41 | Schronisko Markowe Szczawiny | 14 | Kościół Podole               | 6 |
| Czubatka                | 39 | Soła                         | 14 | Dworzec                      | 6 |
| Lasy                    | 38 | Polica                       | 14 | Jura Krakowsko-Częstochowska | 6 |
| Pieniński Park Narodowy | 37 | Jezioro                      | 13 | Sanatorium                   | 6 |
| Beskid Wyspowy          | 37 | Park linowy                  | 13 | Kopiec Kościuszki            | 6 |
| Dom Zdrojowy            | 37 | Zatorland                    | 13 | Biecz                        | 6 |
| Ojców                   | 36 | Winnica                      | 13 | Wszystko                     | 6 |
| Muzea                   | 36 | Muszyna                      | 13 | Muzeum w Oświęcimiu          | 6 |
| Chochółów               | 34 | Planty                       | 13 | Krościenko nad Dunajcem      | 6 |
| Abbyssus                | 34 | Zakrzówek                    | 12 | Bieg po szlaku               | 6 |
| Wadowice                | 34 | Gorce                        | 12 | Kudłoń                       | 6 |
| Luboń Wielki            | 33 | Czarny Staw                  | 12 | Niepołomice                  | 6 |
| Giewont                 | 33 | Ogród Żywiołów               | 12 | Zator                        | 6 |
| Rynek w Tarnowie        | 32 | Wodospad                     | 12 | Ogrody Biblijne              | 6 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Łączna liczba wskazanych przez respondentów obiektów turystycznych wynosi 745. Ponad 40% z nich było wymienionych przez pojedynczych respondentów (312/745=41,9%). Najczęściej wymienianymi atrakcjami były góry (404), Auschwitz (384) oraz Wawel (306).

Nazwy obiektów w tab.13.2.2. i tab.13.2.3. podane są, tak jak były zapisane w trakcie ankietyzacji.

Tabela 13.2.3. Obiekty turystyczne z liczbą wskazań ich atrakcyjności nie większą niż 5

| Obiekt              | N | Obiekt                      | N | Obiekt                            | N |
|---------------------|---|-----------------------------|---|-----------------------------------|---|
| Agroturystyka       | 1 | Kościół św. Marcina         | 1 | Ruiny zamku w Pilicy              | 1 |
| Aleja Kurortowa     | 3 | Kościół św. Marii Magdaleny | 1 | Ruiny Zamku w Tarnowie            | 1 |
| Amfiteatr           | 2 | Kościół Tropie              | 5 | Rusinowa Polana                   | 2 |
| Apartament          | 1 | Kościół Trybsz              | 1 | Ryglice                           | 1 |
| Architektura        | 4 | Kościół w Binarowej         | 1 | Rynek i Planty w Oświęcimiu       | 1 |
| Arena Jaskółka      | 3 | Kościół w Burku             | 1 | Rynek Mały                        | 1 |
| Atmosfera           | 3 | Kościół w Jaszczurówce      | 1 | Rynek Podziemny Kraków            | 2 |
| Atrakcje dla dzieci | 2 | Kościół w Łagiewnikach      | 1 | Rynek w Nowym Sączu               | 1 |
| Atrakcje na Deptaku | 1 | Kościół w Niedzicy          | 1 | Rynek w Nowym Targu               | 2 |
| Bachleđa Residence  | 1 | Kościół w Trybszu           | 5 | Rynek w Wadowicach                | 3 |
| Barbakan            | 4 | Kościół w Zrębicach         | 1 | Rynek Wadowice                    | 2 |
| Barwałd Dolny       | 1 | Kotelnica                   | 1 | Rytro                             | 2 |
| Baseny w Zakopenem  | 1 | Kotlina Sądecka             | 1 | Rzeka Poprad                      | 1 |
| Baseny-Chochołów    | 1 | Kozy                        | 1 | Rzepiska                          | 3 |
| Beskid              | 1 | Kraków Zabytki              | 1 | Sala Koncertowa                   | 2 |
| Beskid Niski        | 1 | Kraków/Tarnów               | 1 | Sala weselna                      | 1 |
| Beskid Nowosądecki  | 2 | Kramy                       | 1 | Sanktuarium Bielany               | 3 |
| Beskid Sądecki      | 1 | Kramy z przysmakami         | 1 | Sanktuarium Bożego Miłosierdzia   | 1 |
| Biała Woda          | 3 | Krościenko                  | 3 | Sanktuarium Maryji w Ludźmierzu   | 1 |
| Biały Dunajec       | 1 | Krowy                       | 1 | Sanktuarium w Ludźmierzu          | 2 |
| Bielawy             | 1 | Krucza Skała                | 1 | Sanktuarium Wadowice              | 1 |
| Binarowa            | 5 | Krupowa Hala                | 3 | Schronisko w Dolinie Gąsienicowej | 1 |
| Binarowa - Kościół  | 1 | Kryspinów                   | 4 | Sębno                             | 2 |
| Bliski dojazd       | 1 | Krzesanica                  | 1 | Skała                             | 1 |
| Bobrówka - Muzeum   | 1 | Kuracje na Rynku            | 1 | Skałki                            | 2 |
| Bór na Czerwonem    | 3 | Kynica-Zdrój                | 1 | Skamieniałe Miasto                | 5 |
| Brama               | 1 | Lasek Wolski                | 1 | Skansen                           | 4 |
| Brama Będkowska     | 1 | Laskowa                     | 1 | Skanseny                          | 3 |
| Brama Floriańska    | 4 | Latarnia                    | 1 | Skawica                           | 2 |
| Brama seklerska     | 1 | Lekarze                     | 1 | Skawina                           | 1 |

| Obiekt                        | N | Obiekt                            | N | Obiekt                               | N |
|-------------------------------|---|-----------------------------------|---|--------------------------------------|---|
| Brandysówka                   | 2 | Leśne Molo                        | 2 | Skutery wodne                        | 3 |
| Bukowina Tatrzańska           | 4 | Limanowa                          | 2 | Smocza Jama                          | 2 |
| Bukowina Termy                | 1 | Lipnica Murowana                  | 5 | Smok Wawelski                        | 4 |
| Centrum Handlowe              | 1 | Litwinka                          | 1 | Smoleń                               | 1 |
| Centrum Oświęcimia            | 1 | Lot balonem                       | 1 | Solanka                              | 1 |
| Ciężkowice                    | 3 | Lotnisko                          | 1 | SPA w Łapszach Niżnych               | 3 |
| Ciuchcia                      | 1 | Lubomir                           | 2 | Spacerowanie                         | 1 |
| Cmentarz żydowski             | 3 | Ludzie                            | 3 | Spichlerz                            | 1 |
| Colegium Maius                | 1 | Ludźmierz                         | 1 | Spiska Kraina                        | 1 |
| Czarcie Wrota                 | 1 | LunaPark                          | 2 | Spiska Pętla                         | 3 |
| Czarny Dunajec                | 1 | Łągiewniki                        | 1 | Splawy kajakowe                      | 1 |
| Czerwone Wierchy              | 4 | Łapszanka                         | 5 | Stadnina koni                        | 2 |
| Czerwony Klasztor             | 1 | Łapsze Niżne                      | 4 | Stajnia Zagórze                      | 1 |
| Czyste powietrze              | 4 | Łódki                             | 2 | Staniątki                            | 1 |
| Dalsza część Zakopanego       | 1 | Łukowica                          | 3 | Stara Wieża                          | 1 |
| Dąbrowa Tarnowska             | 1 | Mała Babia                        | 3 | Stary Cmentarz                       | 5 |
| Dąbrówka                      | 1 | Małopolanka                       | 3 | Stary Kościół                        | 1 |
| Dinolad                       | 1 | Mały Rynek                        | 1 | Stary Sącz                           | 3 |
| Dolina Będkowska              | 1 | Maniowy                           | 1 | Stasikówka                           | 2 |
| Dolina Czarnego Stawu         | 3 | Marabak                           | 1 | Statek                               | 4 |
| Dolina Gąsienicowa            | 5 | Mauzoleum Józefa Bema             | 2 | Staw                                 | 4 |
| Dolina Kobylany               | 1 | Mayan                             | 1 | Stoiska Kół Gospodyń Wiejskich       | 1 |
| Dolina Ojcowska               | 1 | McDonald's                        | 3 | Strumyk i mostki                     | 1 |
| Dom córki                     | 1 | Melsztyn                          | 1 | Stryszawa                            | 1 |
| Dom Kryniczanki               | 2 | Miasto                            | 5 | Sucha Beskidzka - karczma            | 1 |
| Dom Strachów                  | 2 | Miechów                           | 1 | Sułkowice                            | 1 |
| Domki                         | 1 | Miejsca z pamiątkami              | 1 | Swoszowice                           | 1 |
| Dorożki konne                 | 1 | Miejsce dostawy                   | 1 | Synagoga                             | 2 |
| Drogi Turystyczne             | 1 | Mili ludzie w Krakowie            | 1 | Sypańce Spiskie                      | 2 |
| Drzewa                        | 2 | Mini ZOO                          | 1 | Szaflary                             | 2 |
| Dupa słońca                   | 4 | Miniatury                         | 4 | Szlak Architektury Drewnianej        | 4 |
| Dworzec Kolejowy              | 3 | Młyn                              | 2 | Szlak Orlich Gniazd                  | 3 |
| Dwór w Dołędze                | 1 | Mogielica                         | 1 | Ścieżka Koronami Drzew               | 4 |
| Dwór w Świdniku               | 1 | Mościce                           | 2 | Ścieżki rowerowe na Czerony Klasztor | 1 |
| Dyskoteki                     | 5 | Motorówki                         | 1 | Ścieżki rowerowe na Słowacje         | 1 |
| Dzielnica Żydowska            | 2 | Murzasichle                       | 4 | Świdnica                             | 1 |
| Dzielnica Żydowska w Tarnowie | 1 | Muzeum Diecezjalne                | 3 | Świnica                              | 2 |
| Dzika rzeka                   | 1 | Muzeum Jana Pawła II w Wadowicach | 5 | Tablice informacyjne                 | 2 |
| Dziki Byk - Nowy Targ         | 1 | Muzeum Papieskie                  | 2 | Tańce                                | 1 |
| Elektrownia                   | 1 | Muzeum Papieskie Wadowice         | 1 | Tarnów i okolica                     | 1 |
| Expo                          | 4 | Muzeum Podziemne                  | 2 | Tarnów Park                          | 1 |
| Fabryka Schindlera            | 2 | Muzeum Poleskie                   | 1 | Tatrzański Park Narodowy             | 2 |
| Falsztyn                      | 5 | Muzeum Regionalne                 | 1 | Tauron Arena                         | 2 |
| Figury lodowe                 | 1 | Muzeum Zabawek                    | 2 | TCI                                  | 1 |
| Floriańska                    | 3 | Muzeum Żydowskie i Synagoga       | 1 | Teatr Letni                          | 1 |
| Fontanny, Góra Parkowa        | 1 | Muzeum Podziemne                  | 1 | Teatr w Nowym Targu                  | 1 |
| Forteca                       | 1 | Muzeum Żup                        | 1 | Teatry                               | 5 |
| Forum                         | 2 | Myślenice                         | 1 | Tereny Nadwiślańskie                 | 1 |
| Frajda                        | 1 | Nagrobki w katedrze               | 1 | Tereny wiejskie wokół Tarnowa        | 1 |
| Galeria                       | 1 | Nagrobki w Katedrze Tarnowskiej   | 1 | Termy Bukowina                       | 1 |
| Galeria handlowa              | 1 | Namioty                           | 1 | Termy Chochołów                      | 3 |
| Galeria Krakowska             | 5 | Niebieska Dolina                  | 1 | Termy w Białce                       | 2 |
| Galeria Panorama              | 1 | Nocne życie                       | 2 | Tężnia                               | 3 |
| Galeria sztuki Romanówka      | 1 | Nordic walking                    | 3 | Torfowiska                           | 1 |
| Galerie                       | 2 | Nowa Huta                         | 4 | Tramwaj                              | 1 |
| Gdańska                       | 1 | Nowy Dom Zdrojowy                 | 5 | Trekking w Górach                    | 1 |
| Getto                         | 3 | Nowy Wiśnicz                      | 2 | Tropie                               | 1 |
| Gęsia Szyja                   | 1 | Obiekty architektoniczne          | 1 | Tuchów                               | 3 |
| Główny Szlak Beskidzki        | 4 | Ochotnica Górna                   | 2 | Turystyczne busy                     | 1 |
| Gokarty                       | 1 | Odwiedziny dzieci                 | 1 | Turyści                              | 1 |
| Gondola                       | 2 | Ogród Botaniczny                  | 1 | Tyniec                               | 1 |
| Gondolki i roweki             | 2 | Ogrody                            | 3 | ul. Długa                            | 1 |
| Gorący Potok                  | 2 | Ogrody Sensoryczne                | 1 | ul. Floriańska                       | 2 |
| Gorlice                       | 2 | Ogród Botaniczny                  | 1 | ul. Szeroka                          | 1 |
| Góra                          | 1 | Ogród Botaniczny UJ               | 1 | ul. Szewska                          | 5 |
| Góra Krzyżowa                 | 1 | Ogród doświadczeń im. Lema        | 2 | Uliczki                              | 5 |



| Obiekt                            | N | Obiekt                                  | N | Obiekt                                    | N |
|-----------------------------------|---|---|---|---|---|
| Góra św. Marcina i Zamek          | 1 | Okolice Zakopanego                      | 1 | Uniwersytet Jagielloński                  | 1 |
| Góra Wysoka                       | 1 | Opactwo Benedyktynów w Tyńcu            | 5 | Uzdrowisko w Szczawnicy                   | 2 |
| Górskie powietrze                 | 5 | Opera                                   | 1 | Uzdrowisko Żegiestów                      | 1 |
| Góry Beskidy                      | 5 | Opera Krakowska                         | 1 | Velo Czorsztyn                            | 1 |
| Góry Świętokrzyskie               | 2 | Opisy gatunków - tabliczki informacyjne | 1 | VeloCzorsztyn                             | 2 |
| Góry: Tatry, Pieniny, Beskidy     | 1 | Osiek Resort                            | 3 | Wadowice Sanktuarium                      | 1 |
| Grodzieniec                       | 1 | Oświęcim                                | 2 | Warownia                                  | 3 |
| Grodzka                           | 2 | Oświęcimskie Planty                     | 3 | Wawel i Smok                              | 1 |
| Grybów                            | 1 | Owczary                                 | 2 | Weekend w Górach                          | 2 |
| Grywałd                           | 1 | Pałac Krzysztofory                      | 1 | Wesołe miasteczko                         | 1 |
| Hala Gąsienicowa                  | 5 | Pamiętki                                | 1 | Widok na Tatry                            | 1 |
| Hala Jaskółka                     | 1 | Panorama Siedmiogrodzka                 | 1 | Widok nocą                                | 1 |
| Hańczowa                          | 1 | Papugarnia                              | 2 | Wiejskie Tereny Zielone                   | 1 |
| Hańczowa                          | 1 | Park Bema w Tarnowie                    | 1 | Wielicka                                  | 1 |
| Homole                            | 1 | Park Geologiczny                        | 1 | Wielka Krokiew                            | 4 |
| Hostel                            | 1 | Park Gródek                             | 1 | Wieś babci                                | 1 |
| Hotel Bania                       | 1 | Park i Deptak                           | 1 | WieżaWidokowa w Dąbrowce Szczepanowskiej  | 1 |
| Hotel Prezydent                   | 1 | Park Inwałd                             | 1 | Wiktorki                                  | 1 |
| Ibis Nowy Targ                    | 1 | Park Mickiewicza                        | 3 | Willa Małopolonka                         | 1 |
| ICE Kraków                        | 5 | Park Mitologiczny                       | 2 | Willa Romanówka                           | 5 |
| Impreza biegowa                   | 3 | Park Rozrywki                           | 5 | Winnice                                   | 5 |
| Imprezy                           | 2 | Park Sanguszków                         | 3 | Wioska Indiańska                          | 1 |
| Informacja turystyczna w Tarnowie | 1 | Park Słotwiński                         | 5 | Wisząca Skała                             | 3 |
| Inwałd                            | 5 | Park Strzelecki i Mauzoleum             | 1 | Wiślana Trasa Rowerowa                    | 1 |
| Izba Regionalna Sromowce Wyżne    | 1 | Park w Wieliczce                        | 2 | Wiśnicz                                   | 1 |
| Jacuzzi                           | 1 | Parking                                 | 2 | Woda                                      | 1 |
| Jakość wyciągów narciarskich      | 1 | Pasaż Krynicki                          | 3 | Woda Mineralna                            | 2 |
| Jałowiec                          | 4 | Pasaż Odkryć                            | 4 | Wojnicz                                   | 1 |
| Jamna                             | 1 | Pasmo Brzanki                           | 1 | Womai                                     | 1 |
| Jaszczurówka                      | 1 | Pensjonat                               | 1 | Wspinaczki                                | 1 |
| Jaworzyna                         | 1 | Perć Akademików                         | 4 | Wszystkie                                 | 1 |
| Jedzenie                          | 1 | Pętla Spiska                            | 1 | Wyciąg Narciarski                         | 1 |
| Jezioro Dobczyckie                | 1 | Piekarnie                               | 1 | Wycieczka do Schroniska Markowe Szczawiny | 2 |
| Jezioro Mucharskie                | 4 | Piekielnik                              | 1 | Wycieczka górską                          | 4 |
| Jezioro Zielone                   | 2 | Pieniny                                 | 2 | Wygięzów                                  | 1 |
| Kacwin                            | 4 | Pieniński Park Narodowy                 | 4 | Wyjście na Babią Górę                     | 2 |
| Kadra Uzdrowiska                  | 1 | Piramida                                | 2 | Wykopaliska                               | 4 |
| Kaków                             | 2 | Piwko na Deptaku                        | 1 | Wypoczynek w Górach                       | 2 |
| Kalwaria                          | 2 | Piwniczna-Zdrój                         | 2 | Wysoka                                    | 4 |
| Kalwaria w Łąszach Niżnych        | 2 | Plac Centralny                          | 1 | Wyspa Grodzisko                           | 1 |
| Kamienice                         | 2 | Plac Nowy                               | 1 | Wyżyna Krakowska                          | 1 |
| Kamienice na Wałowej              | 1 | Plac wolnica-zapiekanek                 | 1 | Wzgórze                                   | 1 |
| Kampus UJ                         | 1 | Plac Wszystkich Świętych                | 1 | Wzgórze Dąbrowka                          | 1 |
| Kantoria w Tarnowie               | 2 | Planty oświęcimskie                     | 4 | Zadyma                                    | 3 |
| Kapliczka                         | 4 | Platforma Widokowa                      | 4 | Zakupy                                    | 1 |
| Karczma                           | 2 | Pociąg                                  | 1 | Zalew Zakrzówek                           | 1 |
| Karpie                            | 1 | Podhale                                 | 4 | Zamek i Rynek w Oświęcimiu                | 2 |
| Karuzele                          | 1 | Podole                                  | 1 | Zamek Królewski                           | 1 |
| Katedra w Tarnowie                | 5 | Podziemne przejście                     | 1 | Zamek Przegorzały                         | 1 |
| Katedra Wawelska                  | 1 | Pogoda                                  | 3 | Zamek w Chojnowie                         | 1 |
| Kawiarnia                         | 3 | Polana w Łąszach Niżnych                | 1 | Zamek w Dębnie                            | 2 |
| Kęty                              | 1 | Polica                                  | 2 | Zamek w Kostrzewiu                        | 1 |
| kino                              | 4 | Pomnik Bema w Tarnowie                  | 1 | Zamek w Miodowie                          | 1 |
| Kluszkowce                        | 1 | Pomnik Łokietka                         | 1 | Zamek w Ojcowie                           | 1 |
| Kluszkowce                        | 3 | Pomnik Nikifora                         | 1 | Zamek w Oświęcimiu                        | 4 |
| Kładka na Zielonym Stawie         | 1 | Pomoc pielęgniarzek                     | 1 | Zamek w Piaskowej Skale                   | 1 |
| Kolejki                           | 2 | Poronin                                 | 2 | Zamek w Smoleniu                          | 1 |
| Koncert - Tauron Arena            | 1 | Przedmieścia                            | 2 | Zamek w Suchoj Beskidzkiej                | 1 |
| Koncert w Pijalni                 | 2 | Przełęcz Krowiarki                      | 1 | Zamek w Wiśniczu                          | 3 |
| Koncerty                          | 1 | Przydonica                              | 1 | Zamek Warownia                            | 1 |
| Kopalnia Soli w Bochni            | 3 | Przyroda górską                         | 1 | Zapora i Zamek                            | 1 |
| Kopiec Kraka                      | 2 | Przystań Flisacka                       | 1 | Zapora Zamajercz                          | 3 |
| Korona gór polskich               | 2 | Przystań w Czorsztynie                  | 1 | Zapora, Rowery                            | 3 |

| Obiekt                      | N | Obiekt                    | N | Obiekt                    | N |
|-----------------------------|---|---------------------------|---|---------------------------|---|
| Korona Zapory               | 1 | Przystań w Niedzicy       | 4 | Zawada                    | 1 |
| Kościelec                   | 1 | Puszcza Dulowska          | 3 | Ząb                       | 1 |
| Kościół w Sękowej           | 1 | Puszcza Niepołomska       | 1 | Zbylitowska Góra          | 1 |
| Kościół                     | 2 | Rafting                   | 1 | Zieleń                    | 2 |
| Kościół Bernardynów         | 1 | Rajskie ślizgawki         | 1 | Zieleń w Centrum Krakowa  | 1 |
| Kościół Jaszczurówka        | 1 | Regionalne przysmaki      | 1 | Zjeżdźalnie               | 3 |
| Kościół Klemensa            | 1 | Rejs Po Wiśle             | 1 | Złoty Potok               | 1 |
| Kościół na Burku w Tarnowie | 1 | Restauracje               | 1 | Źródło Będkowska          | 1 |
| Kościół na Tuchowskiej      | 1 | Rezerwat Niebieska Dolina | 1 | Żegiestów                 | 1 |
| Kościół oo. Misjonarzy      | 1 | Rezerwat Zielone Skałki   | 1 | Żołnierze                 | 2 |
| Kościół Pijarski            | 1 | Rękawka                   | 1 | Żywieckie Centrum Kultury | 1 |
| Kościół Rodziny             | 1 | Rodzina                   | 1 |                           |   |
| Kościół św. Leonarda        | 1 | Rośliny                   | 1 |                           |   |
|                             |   | Rożnów                    | 2 |                           |   |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTIE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Ostatnie, najważniejsze zestawienia danych o atrakcjach turystycznych zebrane są w tab.13.2.4. i tab.13.2.5. Dane te składają się z dwóch składowych: nazwy miejscowości oraz nazwy obiektu turystycznego. Niekiedy jest to tylko jedna składowa. Przykładowo tak jest, gdy respondent z danej miejscowości wskazuje na atrakcję zlokalizowaną w innej miejscowości np. turysta w Krynicy-Zdroju jako największą atrakcję podaje kopalnię soli. Inny przykład pojedynczej składowej nazwy atrakcji to Kraków wskazany przez turystę w Krakowie. Zapis *Kraków w Krakowie* nie wydaje się tu poprawnym rozwiązaniem.

W tab. 13.2.4. atrakcje uporządkowane są wg miejscowości, a w ich ramach wg malejącej liczby wskazań. Miejscowości w tej tabeli także są uporządkowane wg malejącej sumy wskazań na zlokalizowane w nich atrakcje. Natomiast w tab. 13.2.5. atrakcje uporządkowane są wg liczby wskazań, bez względu na to, w jakiej miejscowości te atrakcje się znajdują.

Tabela 13.2.4. Atrakcje uporządkowane wg miejscowości

| Miejscowość Obiekt                    | N           | Miejscowość Obiekt            | N          |
|---------------------------------------|-------------|-------------------------------|------------|
| <b>Krynica-Zdrój</b>                  | <b>1421</b> | <b>Oświęcim</b>               | <b>677</b> |
| Krynica-Zdrój Deptak                  | 296         | Oświęcim Auschwitz            | 384        |
| Krynica-Zdrój Pijalnia Wód            | 199         | Oświęcim Rynek                | 47         |
| Krynica-Zdrój Góra Parkowa            | 150         | Zator Energylandia            | 34         |
| Krynica-Zdrój Wieża Widokowa          | 123         | Oświęcim Brzezinka            | 16         |
| Krynica-Zdrój Kładka w Koronach Drzew | 102         | Oświęcim Soła                 | 14         |
| Krynica-Zdrój Uzdrowisko              | 93          | Kraków Rynek Główny           | 13         |
| Krynica-Zdrój Dom Zdrojowy            | 37          | Wadowice                      | 9          |
| Krynica-Zdrój Park                    | 34          | Kraków                        | 9          |
| Krynica-Zdrój Tor Saneczkowy          | 31          | Oświęcim Planty               | 8          |
| Krynica-Zdrój Stary Dom Zdrojowy      | 31          | Inwałd Dinoland               | 8          |
| Krynica-Zdrój Kolejka                 | 21          | Inwałd Park Park Miniatur     | 7          |
| Krynica-Zdrój Promenada               | 17          | Kompleks Inwałd               | 7          |
| Krynica-Zdrój Czarny Potok            | 16          | Inwałd Ogrody Papieskie       | 6          |
| Krynica-Zdrój Fontanny                | 16          | Oświęcim Zamek                | 5          |
| Krynica-Zdrój Jaworzyna Krynicka      | 16          | Wadowice Muzeum Jana Pawła II | 5          |
| Krynica-Zdrój Restauracje             | 16          | Rynek Wadowice                | 5          |
| Krynica-Zdrój Szlaki Turystyczne      | 15          | Zator, Zatorland              | 5          |
| Krynica-Zdrój Ogród Żywiołów          | 12          | Tenczyn Zamek                 | 4          |
| Krynica-Zdrój Słotwiny Arena          | 10          | Oświęcim Wisła                | 4          |
| Krynica-Zdrój Krynyczanka             | 10          | Inwałd                        | 4          |
| Krynica-Zdrój Muzeum Nikifora         | 10          | Krępinów                      | 4          |
| Krynica-Zdrój Park linowy             | 9           | Kalwaria Zebrzydowska         | 4          |
| Krynica-Zdrój Kolejka Linowa          | 9           | Kraków Kazimierz              | 3          |
| Krynica-Zdrój Kolejka Gondolowa       | 8           | Oświęcim Osiek Resort         | 3          |
| Krynica-Zdrój Lody                    | 8           | Nowy Targ                     | 3          |
| Krynica-Zdrój Hotel                   | 7           | Oświęcim Jezioro Mucharskie   | 3          |

| Miejscowość Obiekt                           | N |
|--|---|
| Krynica-Zdrój Sanatorium                     | 6 |
| Krynica-Zdrój Willa Romanówka                | 5 |
| Krynica-Zdrój Nowy Dom Zdrojowy              | 5 |
| Szczawnica Kolejka                           | 5 |
| Krynica-Zdrój Park Słotwiński                | 5 |
| Krynica-Zdrój Góry                           | 4 |
| Krynica-Zdrój Widoki                         | 4 |
| Szczawnica Kolejka                           | 4 |
| Krynica-Zdrój Architektura                   | 4 |
| Krynica-Zdrój Platforma Widokowa             | 4 |
| Krynica Zdrój Małopolanka                    | 3 |
| Krynica-Zdrój Aleja Kurortowa                | 3 |
| Krynica-Zdrój Pasaż Krynicki                 | 3 |
| Krynica-Zdrój Karczma                        | 2 |
| Krynica-Zdrój Dom Kryniczanki                | 2 |
| Inwałd Park Kolejki                          | 2 |
| Krynica-Zdrój Atrakcje dla dzieci            | 2 |
| Krynica-Zdrój Atmosfera                      | 2 |
| Krynica-Zdrój Muzeum Zabawek                 | 2 |
| Krynica-Zdrój Punkt Widokowy                 | 2 |
| Krynica-Zdrój Ogrody                         | 2 |
| Krynica-Zdrój Imprezy                        | 2 |
| Krynica-Zdrój Tablice informacyjne           | 2 |
| Kopalnia Soli                                | 2 |
| Krynica-Zdrój Woda Mineralna                 | 2 |
| Krynica-Zdrój Kawiarnia                      | 2 |
| Krynica-Zdrój Dworzec                        | 2 |
| Krynica-Zdrój Dunajec                        | 1 |
| Krynica-Zdrój Odwiedziny dzieci              | 1 |
| Krynica-Zdrój Galeria handlowa               | 1 |
| Krynica-Zdrój Bary i Puby                    | 1 |
| Krynica-Zdrój Atrakcje na Deptaku            | 1 |
| Krynica-Zdrój Park i Deptak                  | 1 |
| Krynica-Zdrój Rajskie ślizgawki              | 1 |
| Krynica-Zdrój Góra Krzyżowa                  | 1 |
| Krynica-Zdrój Sklepy                         | 1 |
| Krynica-Zdrój Figury lodowe                  | 1 |
| Krynica-Zdrój Strumyk i mostki               | 1 |
| Krynica-Zdrój Fontanny, Góra Parkowa         | 1 |
| Krynica-Zdrój Tężnia                         | 1 |
| Krynica-Zdrój Pensjonat                      | 1 |
| Inwałd Park Park Miniatur                    | 1 |
| Krynica-Zdrój Jakość wyciągów narciarskich   | 1 |
| Krynica-Zdrój Regionalne przysmaki           | 1 |
| Krynica-Zdrój Willa Małopolanka              | 1 |
| Krynica-Zdrój Gondola                        | 1 |
| Krynica-Zdrój Lekarze                        | 1 |
| Kompleks Inwałd                              | 1 |
| Stare Miasto                                 | 1 |
| Krynica-Zdrój Stoiska Kół Gospodyń Wiejskich | 1 |
| Krynica-Zdrój Galeria sztuki Romanówka       | 1 |
| Krynica-Zdrój Krajobraz                      | 1 |
| Krynica-Zdrój Muzeum                         | 1 |
| Krynica-Zdrój Tańce                          | 1 |
| Krynica-Zdrój Pomoc pielęgniarzek            | 1 |
| Krynica-Zdrój Dorożki konne                  | 1 |
| Krynica-Zdrój Centrum Handlowe               | 1 |
| Krynica-Zdrój Pamiątki                       | 1 |
| Krynica-Zdrój Przyroda                       | 1 |
| Krynica-Zdrój Centrum                        | 1 |
| Krynica-Zdrój Apartament                     | 1 |
| Krynica-Zdrój Piwko na Deptaku               | 1 |
| Krynica-Zdrój Żegiestów                      | 1 |
| Krynica-Zdrój Hotel Prezydent                | 1 |
| Krynica-Zdrój Kadra Uzdrawiska               | 1 |
| Krynica-Zdrój Pociąg                         | 1 |

| Miejscowość Obiekt                   | N          |
|--------------------------------------|------------|
| Bielany Sanktuarium                  | 3          |
| Oświęcim Muzeum Podziemne            | 3          |
| Rabka-Zdrój Rabkoland                | 2          |
| Wadowice Sanktuarium                 | 2          |
| Krynica-Zdrój Koncert w Pijalni      | 2          |
| Oświęcim Muzeum                      | 2          |
| Bochnia                              | 2          |
| Kraków Muzea                         | 2          |
| Rynek Główny                         | 2          |
| Inwałd Park                          | 2          |
| Nowy Sącz                            | 2          |
| Oświęcim Rynek, Zamek                | 2          |
| Zakopane                             | 2          |
| Kraków Rynek Podziemny               | 2          |
| Oświęcim Beskid Nowosądecki          | 2          |
| Rytró                                | 1          |
| Wiejskie Tereny zielone              | 1          |
| Bielawy                              | 1          |
| Oświęcim Rynek, Planty               | 1          |
| Zakopane Krupówki                    | 1          |
| Bukowina Tatrzańska                  | 1          |
| Sułkowice                            | 1          |
| Oświęcim Kościoły                    | 1          |
| Kęty                                 | 1          |
| Oświęcim Stadnina koni               | 1          |
| Wygieźzów                            | 1          |
| Oświęcim Stajnia Zagórze             | 1          |
| Oświęcim                             | 1          |
| Oświęcim Szlak Orlich Gniazd         | 1          |
| Sucha Beskidzka Zamek                | 1          |
| Oświęcim Tereny Nadwiślańskie        | 1          |
| Szczawnica                           | 1          |
| Bochnia Kopalnia Soli                | 1          |
| Kraków Kościół Mariacki              | 1          |
| Kraków Wawel                         | 1          |
| Oświęcim Park Gródek                 | 1          |
| Kraków Zakrzówek                     | 1          |
| Wieliczka Kopalnia Soli              | 1          |
| Rabka-Zdrój                          | 1          |
| Oświęcim Centrum                     | 1          |
| Kraków Koncert - Tauron Arena        | 1          |
| Zator Aqualantis                     | 1          |
| Oświęcim Muzeum Żydowskie i Synagoga | 1          |
| Oświęcim Jezioro Dobczyckie          | 1          |
| Oświęcim Muzeum Podziemne            | 1          |
| Oświęcim Wioska Indiańska            | 1          |
| <b>Zawoja</b>                        | <b>623</b> |
| Zawoja Babia Góra                    | 135        |
| Zawoja                               | 73         |
| Zawoja Góry                          | 53         |
| Zawoja Beskid Żywiecki               | 41         |
| Zawoja Beskidy                       | 35         |
| Zawoja Markowe Szczawiny             | 30         |
| Zawoja Gorczański Park Narodowy      | 30         |
| Zawoja Przyroda                      | 28         |
| Zawoja Babiogórski Park Narodowy     | 21         |
| Zawoja Diablak                       | 18         |
| Zawoja Polica                        | 15         |
| Zawoja Schronisko Markowe Szczawiny  | 14         |
| Zawoja Park Narodowy                 | 13         |
| Zawoja Szlaki Turystyczne            | 8          |
| Zawoja Morosny Groń                  | 8          |
| Zakopane                             | 8          |
| Zawoja Hala Krupowa                  | 7          |
| Zawoja Natura                        | 6          |
| Zawoja Bieg po szlaku                | 6          |

| Miejscowość Obiekt              | N          |
|---------------------------------|------------|
| Zakopane Orla Perć              | 1          |
| Krynica-Zdrój Pogoda            | 1          |
| Krynica-Zdrój Pomnik Nikifora   | 1          |
| <b>Kraków</b>                   | <b>888</b> |
| Kraków Wawel                    | 164        |
| Kraków Rynek Główny             | 143        |
| Kraków Stare Miasto             | 85         |
| Kraków Kazimierz                | 56         |
| Kraków Sukiennice               | 39         |
| Wieliczka Kopalnia Soli         | 35         |
| Kraków Kluby                    | 31         |
| Kraków                          | 26         |
| Zakopane                        | 25         |
| Kraków Bulwary Wiślane          | 16         |
| Kraków Bazylika Mariacka        | 14         |
| Kraków Kościół Mariacki         | 13         |
| Wieliczka                       | 12         |
| Szczawnica                      | 12         |
| Kraków Centrum                  | 10         |
| Kraków Baniałuka                | 8          |
| Kraków Zamek                    | 8          |
| Kraków Planty                   | 8          |
| Kraków nocą                     | 5          |
| Zakopane Morskie Oko            | 5          |
| Kraków Nocne życie              | 5          |
| Kraków ul. Szewska              | 5          |
| Kraków Muzea                    | 5          |
| Kraków Wisła                    | 5          |
| Kraków Expo                     | 4          |
| Kraków Barbakan                 | 4          |
| Kraków Brama Floriańska         | 4          |
| Zator Energylandia              | 4          |
| Niedzica/Czorsztyn Kluby        | 4          |
| Kraków Puby                     | 3          |
| Kraków Galeria Krakowska        | 3          |
| Kraków Zakrzówek                | 3          |
| Kraków Teatr                    | 3          |
| Kraków Nowa Huta                | 3          |
| Zakopane Skocznia Narciarska    | 2          |
| Zakopane Rysy                   | 2          |
| Kraków Bary i Puby              | 2          |
| Kraków Sala Koncertowa          | 2          |
| Kraków Forum                    | 2          |
| Kraków Sanktuarium Łągowniki    | 2          |
| Tarnów Muzeum                   | 2          |
| Kraków Dzielnica Żydowska       | 2          |
| Kraków Getto                    | 2          |
| Kraków Kopiec Kraka             | 2          |
| Kraków Floriańska               | 2          |
| Kraków Synagoga                 | 2          |
| Kraków ZOO                      | 2          |
| Kraków Kościoły                 | 2          |
| Kraków Parki                    | 2          |
| Kraków ul. Floriańska           | 2          |
| Tyniec Opactwo Benedyktynów     | 2          |
| Kraków ul. Grodzka              | 2          |
| Kraków Przedmieścia             | 2          |
| Gorczański Park Narodowy        | 2          |
| Kraków Hotel                    | 2          |
| Kraków Ludzie                   | 2          |
| ICE Kraków                      | 2          |
| Kraków Fabryka Schindlera       | 2          |
| Kraków Restauracje              | 2          |
| Zakopane Orla Perć              | 1          |
| Przegorzały Zamek               | 1          |
| Kraków Obiekty architektoniczne | 1          |

| Miejscowość Obiekt              | N          |
|---------------------------------|------------|
| Zawoja Wyjście ze znajomymi     | 6          |
| Kraków                          | 5          |
| Sokolica                        | 5          |
| Zawoja Park linowy              | 4          |
| Zawoja Perć Akademików          | 4          |
| Zawoja Główny Szlak Beskidzki   | 4          |
| Zawoja Jałowiec                 | 4          |
| Zawoja Impreza biegowa          | 3          |
| Zawoja Skansen                  | 3          |
| Krupowa Hala                    | 3          |
| Skawica                         | 3          |
| Zawoja Tatry                    | 3          |
| Zawoja Góry Beskidy             | 3          |
| Zawoja Mała Babia               | 3          |
| Zawoja Korona gór polskich      | 2          |
| Zawoja Wyjazd z rodziną         | 2          |
| Nowy Targ                       | 2          |
| Zawoja Wyjście na Babią Górę    | 2          |
| Zawoja Weekend w Górach         | 2          |
| Zawoja Park                     | 1          |
| Zawoja Turbacz                  | 1          |
| Zawoja Trekking w Górach        | 1          |
| Zawoja Polica                   | 1          |
| Zawoja Urlop                    | 1          |
| Kasprowy Wierch                 | 1          |
| Gorlice                         | 1          |
| Sucha Beskidzka Karczma         | 1          |
| Stryżawa                        | 1          |
| Zawoja Przełęcz Krowiarki       | 1          |
| Zawoja Jezioro Mucharskie       | 1          |
| <b>Chochołów</b>                | <b>546</b> |
| Chochołów Termy                 | 105        |
| Chochołów Park Wodny            | 69         |
| Chochołów SPA                   | 52         |
| Chochołów Tatry                 | 48         |
| Chochołów Góry                  | 48         |
| Chochołów Regeneracja           | 35         |
| Chochołów                       | 33         |
| Zakopane                        | 33         |
| Chochołów Relaks                | 23         |
| Chochołów Urlop                 | 22         |
| Chochołów Wypoczynek            | 18         |
| Białka Tatrzańska Termy         | 12         |
| Chochołów Masaże i fizjoterapia | 9          |
| Chochołów Wyjazd z rodziną      | 6          |
| Nowy Targ                       | 4          |
| Chochołów Wyjazd ze znajomymi   | 4          |
| Chochołów Podhale               | 3          |
| Kraków Budynki                  | 3          |
| Dolina Chochołowska             | 3          |
| Kraków                          | 2          |
| Zakopane Krupówki               | 2          |
| Nowy Targ Beskidy               | 1          |
| Krynica-Zdrój Centrum           | 1          |
| Bukowina Tatrzańska             | 1          |
| Bukowiec                        | 1          |
| Chochołów Muszasichle           | 1          |
| Oświęcim Brzezinka              | 1          |
| Chochołów Bliski dojazd         | 1          |
| Chochołów Jacuzzi               | 1          |
| Zakopane Centrum                | 1          |
| Kraków Bulwary Wiślane          | 1          |
| Krościenko nad Dunajcem         | 1          |
| Białka Tatrzańska               | 1          |
| <b>Tarnów</b>                   | <b>480</b> |
| Tarnów                          | 67         |

| Miejscowość Obiekt              | N          |
|---------------------------------|------------|
| Kraków Rafting                  | 1          |
| Kraków Park Wodny               | 1          |
| Kraków Ratusz                   | 1          |
| Gródek nad Dunajcem Muzea       | 1          |
| Ciężkowice                      | 1          |
| Oświęcim                        | 1          |
| Bochnia                         | 1          |
| Szczawnica Muzea                | 1          |
| Kraków Kopiec Kościuszki        | 1          |
| Zakopane Hala Gąsienicowa       | 1          |
| Kasprowy Wierch                 | 1          |
| Hotel Bania                     | 1          |
| Kraków Forteca                  | 1          |
| Łapsze Niżne Kalwaria           | 1          |
| Kraków Smok Wawelski            | 1          |
| Ojców                           | 1          |
| Kraków Spacerowanie             | 1          |
| Pieniny                         | 1          |
| Kraków Stara Wieża              | 1          |
| Swoszowice                      | 1          |
| Czorsztyn                       | 1          |
| Tarnów Rynek                    | 1          |
| Kraków Kuracje na Rynku         | 1          |
| Kraków Plac Centralny           | 1          |
| Kraków Lot balonem              | 1          |
| Kraków Plac Wolnica, Zapiekanki | 1          |
| Kraków Tatry                    | 1          |
| Kraków Katedra Wawelska         | 1          |
| Kraków Lotnisko                 | 1          |
| Kraków Zieleń w Centrum         | 1          |
| Kraków Turystyczne busy         | 1          |
| Laskowa                         | 1          |
| Kraków ul. Długa                | 1          |
| Myślenice                       | 1          |
| Chojnów Zamek                   | 1          |
| Niedzica/Czorsztyn Zamek        | 1          |
| Kraków ul. Gdańska              | 1          |
| Ojców Dolina Prądnika           | 1          |
| Kraków Mały Rynek               | 1          |
| Pasma Brzanki                   | 1          |
| Kraków ul. Szeroka              | 1          |
| Piwniczna-Zdrój                 | 1          |
| Kraków Marabak                  | 1          |
| Rzeka Poprad                    | 1          |
| Kraków ul. Wielicka             | 1          |
| Kraków Opera                    | 1          |
| Kraków Uniwersytet Jagielloński | 1          |
| Kraków Park                     | 1          |
| Kraków Melsztyn                 | 1          |
| Tatry                           | 1          |
| Kraków Wawel, Smok              | 1          |
| Kraków Jedzenie                 | 1          |
| Kraków Winnice                  | 1          |
| Kraków Plac Nowy                | 1          |
| Kraków Collegium Maius          | 1          |
| Zakopane Krupówki               | 1          |
| Kraków Zabytki                  | 1          |
| Zakopane Muzea                  | 1          |
| Kraków Zabytkowe Kościoły       | 1          |
| Kraków Kamienice                | 1          |
| Kraków Góry                     | 1          |
| Zator                           | 1          |
| Kraków Zakupy                   | 1          |
| Kraków Hostel                   | 1          |
| Kraków Rękawka                  | 1          |
| <b>Szczawnica</b>               | <b>818</b> |

| Miejscowość Obiekt                | N  |
|-----------------------------------|----|
| Tarnów Rynek                      | 49 |
| Kraków                            | 33 |
| Tarnów Katedra                    | 24 |
| Zalipie                           | 24 |
| Tarnów Ratusz                     | 23 |
| Tarnów Góra św. Marcina           | 18 |
| Tarnów Park Strzelecki            | 16 |
| Tarnów Stare Miasto               | 14 |
| Kraków Wawel                      | 10 |
| Tarnów Muzeum Etnograficzne       | 9  |
| Tarnów Kościoły                   | 9  |
| Tarnów Muzeum                     | 7  |
| Zakopane                          | 7  |
| Nowy Sącz                         | 6  |
| Dębno                             | 6  |
| Ciężkowice Skamieniałe Miasto     | 5  |
| Tarnów Stary Cmentarz             | 5  |
| Wieliczka                         | 5  |
| Tarnów Uliczki                    | 5  |
| Krynica-Zdrój                     | 4  |
| Tarnów Pasaż Odkryć               | 4  |
| Tarnów Winnice                    | 4  |
| Lanckorona                        | 4  |
| Tarnów Cmentarz Żydowski          | 3  |
| Ojców                             | 3  |
| Tarnów Arena Jaskółka             | 3  |
| Tarnów Park Sanguszków            | 3  |
| Lipnica Murowana                  | 3  |
| Tarnów VeloDunajec                | 3  |
| Oświęcim                          | 2  |
| Tarnów Pomnik                     | 2  |
| Dębno Zamek                       | 2  |
| Tyniec Opactwo Benedyktynów       | 2  |
| Ojcowski Park Narodowy            | 2  |
| Niepołomice                       | 2  |
| Mościce                           | 2  |
| Tarnów Mauzoleum Józefa Bema      | 2  |
| Tarnów Dunajec                    | 2  |
| Kraków Kazimierz                  | 2  |
| Nowy Wiśnicz                      | 2  |
| Kraków Rynek Główny               | 2  |
| Muszyna                           | 2  |
| Tarnów Nagrobki w katedrze        | 2  |
| Tarnów Park                       | 2  |
| Tarnów Kantoria                   | 2  |
| Tuchów                            | 2  |
| Bochnia Kopalnia Soli             | 2  |
| Wadowice                          | 2  |
| Tarnów Kościoły                   | 2  |
| Gródek nad Dunajcem Muzea         | 2  |
| Wieliczka Kopalnia Soli           | 2  |
| Binarowa                          | 1  |
| Tereny wiejskie                   | 1  |
| Tarnów Wieża Widokowa             | 1  |
| Kraków Muzea                      | 1  |
| Tarnów Restauracje                | 1  |
| Kraków Ogród Doświadczeń im. Lema | 1  |
| Tarnów Teatr Letni                | 1  |
| Wieliczka Kluby                   | 1  |
| Tarnów Zabytki                    | 1  |
| Wojnicz                           | 1  |
| VeloCzorsztyn                     | 1  |
| Tarnów Kamienice na ul. Wałowej   | 1  |
| Burek Kościół                     | 1  |
| Góry: Tatry, Pieniny, Beskidy     | 1  |
| Tarnów Ścieżki rowerowe           | 1  |

| Miejscowość Obiekt                 | N   |
|------------------------------------|-----|
| Szczawnica                         | 111 |
| Szczawnica Góry                    | 63  |
| Szczawnica Palenica                | 58  |
| Szczawnica Spływ Dunajcem          | 54  |
| Szczawnica Homole                  | 48  |
| Zakopane                           | 41  |
| Szczawnica Pijalnia Wód            | 39  |
| Sokolica                           | 32  |
| Niedzica                           | 30  |
| Krynica-Zdrój                      | 27  |
| Kraków                             | 26  |
| Szczawnica Trzy Korony             | 22  |
| Szczawnica Pieniński Park Narodowy | 19  |
| Szczawnica Tatry                   | 16  |
| Szczawnica Zamki                   | 13  |
| Szczawnica Parki Narodowe          | 13  |
| Szczawnica Szlaki Turystyczne      | 12  |
| Wadowice                           | 11  |
| Wieliczka                          | 10  |
| Szczawnica Ścieżki rowerowe        | 9   |
| Zator Energylandia                 | 8   |
| Szczawnica Wieża Widokowa          | 7   |
| Szczawnica Kolejka                 | 7   |
| Szczawnica Dunajec                 | 6   |
| Muszyna                            | 5   |
| Szczawnica Spływ kajakowy          | 5   |
| Kraków Wawel                       | 5   |
| Wieliczka Kopalnia Soli            | 5   |
| Rabka-Zdrój                        | 5   |
| Oświęcim                           | 4   |
| Zakopane Morskie Oko               | 4   |
| Szczawnica Jaskinie                | 3   |
| Krynica-Zdrój Kolejka              | 3   |
| Muszyna Ogrody Biblijne            | 3   |
| Zakopane Krupówki                  | 3   |
| Niepołomice                        | 3   |
| Zakopane Wielka Krokiew            | 3   |
| Czorsztyn                          | 3   |
| Rynek Główny                       | 3   |
| Zakopane Kolejka                   | 3   |
| Szczawnica Zamek                   | 3   |
| Lanckorona                         | 3   |
| Szczawnica Beskid Wyspowy          | 3   |
| Szczawnica Lasy                    | 3   |
| Szczawnica Biała Woda              | 3   |
| Bochnia                            | 3   |
| Dębno Kościół                      | 2   |
| Wiśnicz Zamek                      | 2   |
| Gródek nad Dunajcem Muzea          | 2   |
| Bór nad Czerwonem                  | 2   |
| Kalwaria Zebrzydowska              | 2   |
| Ochotnica Górna                    | 2   |
| Dolina Kościeliska                 | 2   |
| Ojców Jaskinie                     | 2   |
| Krynica-Zdrój Kolejka Gondolowa    | 2   |
| Parki Rozrywki                     | 2   |
| Kraków Rynek Główny                | 2   |
| Zakopane Rysy                      | 2   |
| Szczawnica Wszystko                | 1   |
| Szczawnica Kościelec               | 1   |
| Wadowice Muzeum Jana Pawła II      | 1   |
| Szczawnica Restauracje             | 1   |
| Jaszczurówka                       | 1   |
| Szczawnica Rodzina                 | 1   |
| Szczawnica Muzea                   | 1   |
| Szczawnica Rośliny                 | 1   |

| Miejscowość Obiekt                        | N          |
|---|------------|
| Kraków Teatr                              | 1          |
| Tarnów Beskid Niski                       | 1          |
| Tarnów Kawiarnia                          | 1          |
| Tarnów Wiślana Trasa Rowerowa             | 1          |
| Gródek nad Dunajcem                       | 1          |
| Tarnów Żywieckie Centrum Kultury          | 1          |
| Kraków/Tarnów                             | 1          |
| Dołęga Dwór                               | 1          |
| Ojców Zamek Pieskowaśka Skała             | 1          |
| Tarnów Dzielnica Żydowska                 | 1          |
| Tarnów Młyn                               | 1          |
| Tarnów Ruiny Zamku                        | 1          |
| Dąbrowa Tarnowska                         | 1          |
| Tarnów Amfiteatr                          | 1          |
| Park Zdrojowy                             | 1          |
| Tarnów Szlak Architektury Drewnianej      | 1          |
| Pieniny                                   | 1          |
| Tarnów TCI                                | 1          |
| Tarnów Ogród Botaniczny                   | 1          |
| Tarnów Tramwaj                            | 1          |
| Tarnów Panorama Siedmiogrodzka            | 1          |
| Tarnów Beskid Sądecki                     | 1          |
| Piwniczna-Zdrój                           | 1          |
| Tarnów Brama Seklerska                    | 1          |
| Tarnów Park Bema                          | 1          |
| Tarnów Wszystkie                          | 1          |
| Ryglice                                   | 1          |
| Tarnów Zbylitowska Góra                   | 1          |
| Spływ Dunajcem                            | 1          |
| Tatrzański Park Narodowy                  | 1          |
| Tarnów Park Wodny                         | 1          |
| Trybsz Kościół                            | 1          |
| Staniątki                                 | 1          |
| Kraków Kluby                              | 1          |
| Szczawnica                                | 1          |
| Tarnów Dworzec Kolejowy                   | 1          |
| Bochnia                                   | 1          |
| Tarnów Galeria Panorama                   | 1          |
| Tarnów Restauracje                        | 1          |
| Zawada                                    | 1          |
| Ciężkowice                                | 1          |
| Tarnów Informacja turystyczna             | 1          |
| Tarnów Góry                               | 1          |
| Biecz                                     | 1          |
| Tarnów Hala Jaskółka                      | 1          |
| <b>Rabka-Zdrój</b>                        | <b>462</b> |
| Rabka-Zdrój Gorczański Park Narodowy      | 77         |
| Rabka-Zdrój Góry                          | 57         |
| Rabka-Zdrój Beskidy                       | 54         |
| Rabka-Zdrój Luboń Wielki                  | 33         |
| Rabka-Zdrój Przyroda                      | 32         |
| Rabka-Zdrój Beskid Wyspowy                | 31         |
| Rabka-Zdrój Turbacz                       | 27         |
| Rabka-Zdrój                               | 20         |
| Rabka-Zdrój Maciejowa                     | 20         |
| Zakopane                                  | 16         |
| Rabka-Zdrój Tatry                         | 13         |
| Rabka-Zdrój Schronisko na Luboniu         | 11         |
| Rabka-Zdrój Schronisko PTTK na Maciejowej | 9          |
| Rabka-Zdrój Schronisko Stare Wierchy      | 7          |
| Rabka-Zdrój Park Zdrojowy                 | 6          |
| Rabka-Zdrój Wycieczka górską              | 4          |
| Rabka-Zdrój Czyste powietrze              | 4          |
| Rabka-Zdrój Szlaki Turystyczne            | 4          |
| Rabka-Zdrój Górskie powietrze             | 4          |
| Rabka-Zdrój Natura                        | 3          |

| Miejscowość Obiekt                         | N          |
|--|------------|
| Kraków Muzea                               | 1          |
| Kraków Opera                               | 1          |
| Zakopane Giewont                           | 1          |
| Szczawnica Kozy                            | 1          |
| Szczawnica Kościoty                        | 1          |
| Szczawnica Krowy                           | 1          |
| Krościenko nad Dunajcem                    | 1          |
| Rusinowa Polana                            | 1          |
| Niedzica/Czorsztyn Zamek                   | 1          |
| Kompleks Inwałd                            | 1          |
| Szczawnica Dom rodzinny                    | 1          |
| Szczawnica Jaworzyna Krynicka              | 1          |
| Wiśnicz                                    | 1          |
| Szczawnica Kolejka                         | 1          |
| Szczawnica Galerie                         | 1          |
| Szczawnica Mogielica                       | 1          |
| Zakopane Gubałówka                         | 1          |
| Szczawnica Turbacz                         | 1          |
| Lipnica Murowana                           | 1          |
| Stare Miasto                               | 1          |
| Szczawnica Wodospad                        | 1          |
| Kraków Sukiennice                          | 1          |
| ZOO  | 1          |
| Szczawnica Teatr                           | 1          |
| Szczawnica Torfowiska                      | 1          |
| Szczawnica Jezioro                         | 1          |
| <b>Niedzica/Czorsztyn</b>                  | <b>738</b> |
| Niedzica/Czorsztyn Zamek                   | 83         |
| Niedzica/Czorsztyn Zaporę                  | 37         |
| Zakopane                                   | 29         |
| Niedzica                                   | 28         |
| Niedzica/Czorsztyn Trzy Korony             | 25         |
| Kraków                                     | 19         |
| Niedzica/Czorsztyn Sphyl Dunajcem          | 17         |
| Niedzica/Czorsztyn Góry                    | 17         |
| Niedzica/Czorsztyn Restauracje             | 15         |
| Zakopane Gubałówka                         | 14         |
| Szczawnica                                 | 13         |
| Niedzica/Czorsztyn Kluby                   | 13         |
| Zakopane Krupówki                          | 13         |
| Czorsztyn                                  | 12         |
| Kraków Wawel                               | 11         |
| Niedzica/Czorsztyn Jezioro Rożnowskie      | 10         |
| Niedzica/Czorsztyn Termy                   | 10         |
| Zakopane Morskie Oko                       | 10         |
| Sokolica                                   | 9          |
| Kraków Zakrzówek                           | 9          |
| Sromowce Niżne                             | 9          |
| Nowy Targ                                  | 8          |
| Niedzica/Czorsztyn Jezioro                 | 8          |
| Zator Energylandia                         | 7          |
| Krościenko nad Dunajcem                    | 7          |
| Niedzica/Czorsztyn Park Rozrywki           | 6          |
| Niedzica/Czorsztyn Jezioro Czorsztyńskie   | 6          |
| Zakopane Czarny Staw                       | 6          |
| Niedzica/Czorsztyn Łapszanka               | 5          |
| Niedzica/Czorsztyn VeloDunajec             | 5          |
| Niedzica/Czorsztyn Ruiny Zamku             | 5          |
| Białka Tatrzańska Termy Bania              | 5          |
| Falsztyn                                   | 5          |
| Niedzica/Czorsztyn Wisła                   | 5          |
| Dębno Kościół                              | 5          |
| Niedzica/Czorsztyn Pieniński Park Narodowy | 5          |
| Niedzica/Czorsztyn Przystań                | 5          |
| Baseny                                     | 5          |
| Niedzica/Czorsztyn Wysoka                  | 4          |

| Miejscowość Obiekt                  | N          |
|-------------------------------------|------------|
| Rabka-Zdrój Rabkoland               | 3          |
| Rabka-Zdrój Schronisko PTTK Turbacz | 3          |
| Kraków                              | 3          |
| Zakopane Krupówki                   | 2          |
| Rabka-Zdrój Tężnia                  | 2          |
| Nowy Targ                           | 2          |
| Rabka-Zdrój Nordic walking          | 2          |
| Zakopane Gubałówka                  | 2          |
| Rabka-Zdrój Wypoczynek w Górach     | 2          |
| Rabka-Zdrój Park                    | 2          |
| Rabka-Zdrój Pieniński Park Narodowy | 2          |
| Rabka-Zdrój Amifeatr                | 1          |
| Rabka-Zdrój Kościoty                | 1          |
| Rabka-Zdrój Park Narodowy           | 1          |
| Rabka-Zdrój Solanka                 | 1          |
| Rabka-Zdrój Uzdrowisko              | 1          |
| <b>Nowy Targ</b>                    | <b>459</b> |
| Nowy Targ Gorczański Park Narodowy  | 150        |
| Nowy Targ Turbacz                   | 71         |
| Nowy Targ Góry                      | 49         |
| Nowy Targ Natura                    | 38         |
| Zakopane                            | 22         |
| Nowy Targ Schronisko PTTK Turbacz   | 18         |
| Nowy Targ Beskidy                   | 18         |
| Nowy Targ Jaworzyna Krynicka        | 15         |
| Nowy Targ Gorce                     | 12         |
| Nowy Targ                           | 10         |
| Nowy Targ Wypoczynek                | 9          |
| Nowy Targ Tatry                     | 9          |
| Kiczora                             | 7          |
| Nowy Targ Kudłoń                    | 6          |
| Pieniński Park Narodowy             | 4          |
| Nowy Targ Schronisko Stare Wierchy  | 4          |
| Nowy Targ Wyjście ze znajomymi      | 3          |
| Kraków                              | 2          |
| Zakopane Krupówki                   | 2          |
| Nowy Targ Luboń Wielki              | 2          |
| Nowy Targ Urlop                     | 1          |
| Nowy Targ Wyjazd z rodziną          | 1          |
| Nowy Targ Pętla Spiska              | 1          |
| Nowy Targ Tatrzański Park Narodowy  | 1          |
| Niedzica                            | 1          |
| Nowy Targ Park Narodowy             | 1          |
| Kasprowy Wierch                     | 1          |
| Nowy Targ Nordic walking            | 1          |
| <b>Wieliczka</b>                    | <b>454</b> |
| Wieliczka Kopalnia Soli             | 124        |
| Kraków Wawel                        | 67         |
| Kraków Stare Miasto                 | 63         |
| Kraków Rynek Główny                 | 29         |
| Wieliczka                           | 17         |
| Zakopane                            | 15         |
| Kraków nocą                         | 14         |
| Wieliczka Restauracje               | 13         |
| Rynek Główny                        | 13         |
| Kraków Kazimierz                    | 13         |
| Kraków                              | 12         |
| Wieliczka Park                      | 9          |
| Kraków Sukiennice                   | 8          |
| Wieliczka Kluby                     | 8          |
| Wieliczka Rynek                     | 7          |
| Wieliczka Nocne życie               | 5          |
| Zakopane Kluby                      | 4          |
| Wieliczka Zabytki                   | 3          |
| ICE Kraków                          | 3          |
| Wieliczka Park Mickiewicza          | 3          |

| Miejscowość Obiekt                     | N |
|--|---|
| Inwał Park Park Miniatur               | 4 |
| Ścieżka Koronami Drzew                 | 4 |
| Czerwone Wierchy                       | 4 |
| Kacwin                                 | 4 |
| Łapsze Niżne                           | 4 |
| Rynek Główny                           | 4 |
| Dolina Kościeliska                     | 4 |
| Zakopane Giewont                       | 4 |
| Niedzica/Czorsztyn Muzeum              | 4 |
| Niedzica/Czorsztyn Statek              | 4 |
| Ludźmierz Sanktuarium                  | 3 |
| Puszcza Dulowska                       | 3 |
| Niedzica/Czorsztyn Zapora, Rowery      | 3 |
| Łapsze Niżne Spa                       | 3 |
| Krynica-Zdrój Kładka w Koronach Drzew  | 3 |
| Niedzica/Czorsztyn Dunajec             | 3 |
| Zakopane Rysy                          | 3 |
| Dębno                                  | 3 |
| Pustynia                               | 3 |
| Dolina Pięciu Stawów                   | 3 |
| Rabka-Zdrój Rabkoland                  | 3 |
| Chochołów Termy                        | 3 |
| Wieliczka Kluby                        | 3 |
| Niedzica/Czorsztyn Rzepiska            | 3 |
| Zakopane Hala Gąsienicowa              | 3 |
| Niedzica/Czorsztyn Spiska Pętla        | 3 |
| Zamajerz Zapora                        | 3 |
| Niedzica/Czorsztyn Gondolki i roweki   | 2 |
| Trybsz Kościół                         | 2 |
| Sębno                                  | 2 |
| Kraków Rynek Główny                    | 2 |
| Niedzica/Czorsztyn Rezerwat            | 2 |
| Niedzica/Czorsztyn Szlak Orlich Gniazd | 2 |
| ZOO                                    | 2 |
| Niedzica/Czorsztyn Szlaki Turystyczne  | 2 |
| Sypańce Spiskie                        | 2 |
| Niedzica/Czorsztyn Ścieżki rowerowe    | 2 |
| Wieliczka                              | 2 |
| Niedzica/Czorsztyn Tatry               | 2 |
| Zakopane Kasprowy Wierch               | 2 |
| Dolina Chochołowska                    | 2 |
| Niedzica/Czorsztyn Gorący Potok        | 2 |
| Niedzica/Czorsztyn VeloCzorsztyn       | 2 |
| Gorczański Park Narodowy               | 2 |
| Kalwaria                               | 2 |
| Stasikówka                             | 2 |
| Niedzica/Czorsztyn Zadyma              | 2 |
| Szczawnica Uzdrowisko                  | 2 |
| Kasprowy Wierch                        | 2 |
| Tyniec Opactwo Benedyktynów            | 2 |
| Kraków Tauron Arena                    | 2 |
| Niedzica/Czorsztyn Puby                | 2 |
| Kopalnia Soli                          | 2 |
| Niedzica/Czorsztyn Homole              | 2 |
| Nowy Targ Rynek                        | 2 |
| Niedzica/Czorsztyn Dom Strachów        | 2 |
| Ojców Maczuga Herkulesa                | 2 |
| Kraków Sukiennice                      | 2 |
| Inwałd Dinoland                        | 2 |
| Niedzica/Czorsztyn Piekielnik          | 1 |
| Niedzica/Czorsztyn Gokarty             | 1 |
| Niedzica/Czorsztyn Ludźmierz           | 1 |
| Niedzica/Czorsztyn Góra Wysoka         | 1 |
| Krynica-Zdrój                          | 1 |
| Niedzica/Czorsztyn Rowerki wodne       | 1 |
| Niedzica/Czorsztyn Przystań Flisacka   | 1 |

| Miejscowość Obiekt                | N          |
|-----------------------------------|------------|
| Szczawnica                        | 3          |
| Kraków Smok Wawelski              | 2          |
| Termy                             | 2          |
| Wieliczka Kościoły                | 2          |
| Wieliczka Widoki                  | 2          |
| Kraków Planty                     | 2          |
| Zakopane Krupówki                 | 1          |
| Wadowice Park                     | 1          |
| Kraków Nowa Huta                  | 1          |
| Zakopane Morskie Oko              | 1          |
| Wieliczka Zamek                   | 1          |
| Wieliczka Turycy                  | 1          |
| Kraków Floriańska                 | 1          |
| Wieliczka Widok nocą              | 1          |
| Wieliczka Muzeum Żup              | 1          |
| Kraków Mały Rynek                 | 1          |
| Wieliczka Atmosfera               | 1          |
| <b>Zator</b>                      | <b>419</b> |
| Zator Zadra                       | 61         |
| Zator Hyperion                    | 60         |
| Zator Energylandia                | 46         |
| Zator Abyssus                     | 34         |
| Kraków Wawel                      | 24         |
| Zator Rollercoastery              | 16         |
| Zator Aqualantis                  | 16         |
| Zator Formuła                     | 14         |
| Kraków                            | 13         |
| Kraków Rynek Główny               | 10         |
| Stare Miasto                      | 8          |
| Zator, Zatorland                  | 8          |
| Zator Park                        | 7          |
| Zator RMF                         | 7          |
| Kraków Sukiennice                 | 7          |
| Rynek Główny                      | 7          |
| Kraków Kościół Mariacki           | 7          |
| Zator Rynek                       | 6          |
| Zator Wszystko                    | 5          |
| Zator                             | 5          |
| Zator Dworzec                     | 4          |
| Zator Wykopaliska                 | 4          |
| Zator Miasto                      | 3          |
| Wieliczka Kopalnia Soli           | 2          |
| Inwałd Dinoland                   | 2          |
| Zator Jedzenie                    | 2          |
| Inwał Park Park Miniatur          | 2          |
| Zator McDonald's                  | 2          |
| Zator Zjeżdźalnie                 | 2          |
| Zator Góry                        | 2          |
| Zator Młyn                        | 1          |
| Zator Teatr                       | 1          |
| Miechów                           | 1          |
| Rynek                             | 1          |
| Kraków Kluby                      | 1          |
| Zator Ciuchcia                    | 1          |
| Parki Rozrywki                    | 1          |
| Kraków Smocza Jama                | 1          |
| Womai                             | 1          |
| Kraków Kopiec Kościuszki          | 1          |
| Zakopane                          | 1          |
| Kraków Ogród Doświadczeń im. Lema | 1          |
| Inwałd Ogrody Papieskie           | 1          |
| Zator Frajda                      | 1          |
| Zator Muzeum                      | 1          |
| Zator Zjeżdźalnie                 | 1          |
| Zator Restauracje                 | 1          |
| Spyw Dunajcem                     | 1          |



| Miejscowość Obiekt                    | N |
|---------------------------------------|---|
| Grywałd                               | 1 |
| Rabsztyn Zamek                        | 1 |
| Niedzica/Czorsztyn Górskie powietrze  | 1 |
| Niedzica/Czorsztyn Gondola            | 1 |
| Niedzica/Czorsztyn Spichlerz          | 1 |
| Niedzica/Czorsztyn Park Narodowy      | 1 |
| Białka Tatrzańska                     | 1 |
| Kraków Kościoły                       | 1 |
| Czarny Dunajec                        | 1 |
| Niedzica/Czorsztyn Punkt Widokowy     | 1 |
| Niedzica/Czorsztyn Hałuszowa          | 1 |
| Puszcza Niepołomicka                  | 1 |
| Niedzica Kościół                      | 1 |
| Niedzica/Czorsztyn Mini ZOO           | 1 |
| Niedzica/Czorsztyn Jedzenie           | 1 |
| Chochołów Baseny                      | 1 |
| Niedzica/Czorsztyn Dom córki          | 1 |
| Kraków Kampus II                      | 1 |
| Bochnia                               | 1 |
| Tarnów Kluby                          | 1 |
| Łapsze Niżne Polana                   | 1 |
| Wadowice Muzeum Jana Pawła II         | 1 |
| Izba Regionalna Sromowce Wyżne        | 1 |
| Kraków Kluby                          | 1 |
| Niedzica/Czorsztyn Turbacz            | 1 |
| Kraków Ludzie                         | 1 |
| Łapsze Niżne Kalwaria                 | 1 |
| Kraków nocą                           | 1 |
| Kraków Smocza Jama                    | 1 |
| Gródek nad Dunajcem Zapora            | 1 |
| Niedzica/Czorsztyn Wesołe miasteczko  | 1 |
| Niedzica/Czorsztyn Elektrownia        | 1 |
| Niedzica/Czorsztyn Widoki             | 1 |
| Niedzica/Czorsztyn Maniowy            | 1 |
| Niedzica/Czorsztyn Wiktorówki         | 1 |
| Rusinowa Polana                       | 1 |
| Niedzica/Czorsztyn Korona Zapory      | 1 |
| Rytro                                 | 1 |
| Niedzica/Czorsztyn Wyciąg Narciarski  | 1 |
| Kostrzew Zamek                        | 1 |
| Krucza Skała                          | 1 |
| Niedzica/Czorsztyn Niebieska Dolina   | 1 |
| Niedzica/Czorsztyn Zabytkowe Kościoły | 1 |
| Szaflary                              | 1 |
| Niedzica/Czorsztyn Kotelnica          | 1 |
| Niedzica/Czorsztyn Papugarnia         | 1 |
| Niedzica/Czorsztyn Zadyma             | 1 |
| Świdnica                              | 1 |
| Kalwaria Zebrzydowska                 | 1 |
| Tenczyn Zamek                         | 1 |
| Niedzica/Czorsztyn Kotlina Sądecka    | 1 |
| Bukowina Tatrzańska                   | 1 |
| Niedzica/Czorsztyn Lasy               | 1 |
| Niedzica/Czorsztyn Piekarnie          | 1 |
| Niepołomice                           | 1 |
| Wiśnicz Zamek                         | 1 |
| Niedzica/Czorsztyn Leśne Moło         | 1 |
| Zakopane Baseny                       | 1 |
| Nowy Targ Dzikie Byk                  | 1 |
| Gęsia Szyja                           | 1 |
| Nowy Targ Ibis                        | 1 |
| Muszyna Ogrody Sensoryczne            | 1 |
| Niedzica/Czorsztyn Litwinka           | 1 |
| Kraków Muzea                          | 1 |
| Niedzica/Czorsztyn Lody               | 1 |
| Czerwony Klasztor                     | 1 |

| Miejscowość Obiekt                    | N          |
|---------------------------------------|------------|
| Kraków Kazimierz                      | 1          |
| ZOO                                   | 1          |
| Zator Sklepy                          | 1          |
| Kraków Rejs po Wiśle                  | 1          |
| Zator Widoki                          | 1          |
| Zator Jura Krakowsko-Częstochowska    | 1          |
| Planty                                | 1          |
| Zator Mayan                           | 1          |
| Zator Zamek                           | 1          |
| Szczawnica                            | 1          |
| Wieliczka                             | 1          |
| Niedzica/Czorsztyn Koncerty           | 1          |
| Zator Hotel                           | 1          |
| Oświęcim Muzeum                       | 1          |
| Kraków Galeria Krakowska              | 1          |
| <b>Olkusz</b>                         | <b>401</b> |
| Olkusz Pustynia                       | 76         |
| Olkusz Czubatka                       | 39         |
| Olkusz Róża Wiatrów                   | 23         |
| Ojców Zamek Pieskowa Skała            | 18         |
| Kraków                                | 16         |
| Ojców                                 | 16         |
| Kraków Wawel                          | 12         |
| Ojcowski Park Narodowy                | 11         |
| Ojców Jaskinia Ciemna                 | 11         |
| Olkusz Zamek                          | 10         |
| Ojców Maczuga Herkulesa               | 10         |
| Ojców Dolina Prądnika                 | 10         |
| Ogrodzieniec Zamek                    | 10         |
| Olkusz Lasy                           | 9          |
| Olkusz Dolina                         | 8          |
| Bobolice Zamek                        | 8          |
| Kraków Sukiennice                     | 6          |
| Rabsztyn Zamek                        | 6          |
| Wieliczka Kopalnia Soli               | 6          |
| Rynek Główny                          | 6          |
| Olkusz Rynek                          | 4          |
| Olkusz Jura Krakowsko-Częstochowska   | 4          |
| Olkusz Staw                           | 4          |
| Kraków Stare Miasto                   | 4          |
| Olkusz Punkt Widokowy                 | 4          |
| Ojców Jaskienie                       | 3          |
| Olkusz Jezioro                        | 3          |
| Olkusz Krajobraz                      | 3          |
| Kraków Rynek Główny                   | 3          |
| Olkusz Wzgórze Dąbrówka               | 2          |
| Olkusz Ruiny Zamku                    | 2          |
| Oświęcim Muzeum                       | 2          |
| Olkusz Dworzec                        | 2          |
| Olkusz Widoki                         | 2          |
| Olkusz Jaskinie                       | 2          |
| Oświęcim                              | 2          |
| Olkusz Jezioro Zielone                | 2          |
| Smoleń                                | 2          |
| Olkusz Kościoły                       | 2          |
| Zator Energylandia                    | 2          |
| Kraków Lasek Wolski                   | 1          |
| Krynica-Zdrój Kładka w Koronach Drzew | 1          |
| Olkusz Grodzisko                      | 1          |
| Olkusz Kamienice                      | 1          |
| Kraków Kopiec Kościuszki              | 1          |
| Olkusz Kapliczka                      | 1          |
| Kraków Kazimierz                      | 1          |
| Kraków Parki                          | 1          |
| Olkusz Wyżyna Krakowska               | 1          |
| Jezioro Czorsztyńskie                 | 1          |

| Miejscowość Obiekt                          | N          |
|---|------------|
| Olkusz Staw                                 | 1          |
| Kraków Ogród Botaniczny UJ                  | 1          |
| Pilica Ruiny Zamku                          | 1          |
| Poronin                                     | 1          |
| Niedzica/Czorsztyn Ogród Botaniczny         | 1          |
| <b>Gródek nad Dunajcem</b>                  | <b>723</b> |
| Gródek nad Dunajcem Jezioro Rożnowskie      | 136        |
| Zakopane                                    | 41         |
| Gródek nad Dunajcem Góry                    | 37         |
| Kraków                                      | 36         |
| Gródek nad Dunajcem Małpia Wyspa            | 31         |
| Szczawnica                                  | 30         |
| Krynica-Zdrój                               | 24         |
| Gródek nad Dunajcem Tatry                   | 24         |
| Zator Energylandia                          | 17         |
| Gródek nad Dunajcem Spływ Dunajcem          | 17         |
| Gródek nad Dunajcem Rowerki wodne           | 16         |
| Gródek nad Dunajcem                         | 16         |
| Gródek nad Dunajcem Zamki                   | 14         |
| Wieliczka                                   | 13         |
| Gródek nad Dunajcem Trzy Korony             | 13         |
| Gródek nad Dunajcem Parki Narodowe          | 12         |
| Gródek nad Dunajcem Spływ kajakowy          | 12         |
| Gródek nad Dunajcem Winnica                 | 12         |
| Gródek nad Dunajcem Lasy                    | 11         |
| Niedzica                                    | 11         |
| Gródek nad Dunajcem Pieniński Park Narodowy | 11         |
| Gródek nad Dunajcem Jeziora                 | 10         |
| Wadowice                                    | 9          |
| Bochnia                                     | 8          |
| Kraków Muzea                                | 8          |
| Podole Kościół                              | 6          |
| Tropie Kościół                              | 5          |
| Parki Rozrywki                              | 5          |
| Kraków Wawel                                | 5          |
| Zakopane Krupówki                           | 5          |
| Muszyna                                     | 5          |
| Gródek nad Dunajcem Teatry                  | 5          |
| Gródek nad Dunajcem Wieża Widokowa          | 5          |
| Kopalnia Soli                               | 5          |
| Wieliczka Kopalnia Soli                     | 4          |
| Gródek nad Dunajcem Zapora                  | 4          |
| Gródek nad Dunajcem Homole                  | 4          |
| Gródek nad Dunajcem Szlaki Turystyczne      | 4          |
| Gródek nad Dunajcem Dunajec                 | 3          |
| Rabka-Zdrój                                 | 3          |
| Gródek nad Dunajcem Parki                   | 3          |
| Gródek nad Dunajcem Skanseny                | 3          |
| Gródek nad Dunajcem Beskid Wyspowy          | 3          |
| Lanckorona                                  | 3          |
| Gródek nad Dunajcem Skutery wodne           | 3          |
| Muszyna Ogrody Biblijne                     | 3          |
| Kraków Rynek Główny                         | 3          |
| Gródek nad Dunajcem Palenica                | 3          |
| Kraków Kopiec Kościuszki                    | 3          |
| Zakopane Rysy                               | 2          |
| Czorsztyn                                   | 2          |
| ZOO   | 2          |
| Kraków Sukiennice                           | 2          |
| Gródek nad Dunajcem Kościoły                | 2          |
| Kraków Teatr                                | 2          |
| Gródek nad Dunajcem Łódki                   | 2          |
| Gródek nad Dunajcem Pijalnia Wód            | 2          |
| Ojców                                       | 2          |
| Sokolica                                    | 2          |
| Gródek nad Dunajcem Krajobraz               | 2          |

| Miejscowość Obiekt         | N          |
|----------------------------|------------|
| McDonald's                 | 1          |
| Inwałd                     | 1          |
| Olkusz Drzewa              | 1          |
| Olkusz Latarnia            | 1          |
| Olkusz Skała               | 1          |
| Olkusz Namioty             | 1          |
| Olkusz Szlaki Turystyczne  | 1          |
| Olkusz Park                | 1          |
| Olkusz Winnica             | 1          |
| Olkusz Parki Narodowe      | 1          |
| Olkusz Domki               | 1          |
| Zakopane Hala Gąsienicowa  | 1          |
| Zrębice Kościół            | 1          |
| Złoty Potok                | 1          |
| Planty                     | 1          |
| Kraków Smok Wawelski       | 1          |
| Kraków Kościół Mariacki    | 1          |
| Kraków Galeria Krakowska   | 1          |
| Wadowice                   | 1          |
| Olkusz Getto               | 1          |
| Miodów Zamek               | 1          |
| Ojców Dolina               | 1          |
| Olkusz Przyroda            | 1          |
| Kraków Muzea               | 1          |
| Gorlice                    | 1          |
| Olkusz Jaskinie            | 1          |
| <b>Ojców</b>               | <b>284</b> |
| Ojców Zamek Pieskowa Skała | 59         |
| Ojców Maczuga Herkulesa    | 32         |
| Ojcowski Park Narodowy     | 18         |
| Ojców Brama Krakowska      | 17         |
| Ojców                      | 13         |
| Ojców Lasy                 | 12         |
| Ojców Dolina               | 12         |
| Ojców Wodospad             | 10         |
| Ojców Sokolica             | 8          |
| Kraków                     | 8          |
| Ojców Iglica               | 6          |
| Ojców Jaskinia Ciemna      | 5          |
| Ojców Rynek                | 5          |
| Kraków Wawel               | 5          |
| Ojców Jaskinie             | 5          |
| Ojców Dupa słońca          | 4          |
| Olkusz Pustynia            | 4          |
| Ojców Dolina Prądnika      | 4          |
| Kraków Rynek Główny        | 4          |
| Ojców Wisząca Skała        | 3          |
| Rabsztyn Zamek             | 3          |
| Ojców Kapliczka            | 3          |
| Ojców Szlaki Turystyczne   | 3          |
| Wieliczka Kopalnia Soli    | 3          |
| Ojców Góry                 | 2          |
| Szczawnica Jaskinie        | 2          |
| Ojców Ruiny Zamku          | 2          |
| Bobolice Zamek             | 2          |
| Kraków Kościół Mariacki    | 2          |
| Ojców Brandysówka          | 2          |
| Kraków Stare Miasto        | 2          |
| Ojców Kościół              | 2          |
| Ojców Skałki               | 2          |
| Zakopane Morskie Oko       | 1          |
| Ojców Przyroda             | 1          |
| Ojców Zieleni              | 1          |
| Ogrodzieniec Zamek         | 1          |
| Ojców Jaskinie             | 1          |
| Ojców Krajobraz            | 1          |

| Miejscowość Obiekt                      | N          |
|---|------------|
| Gródek nad Dunajcem Beskid              | 1          |
| Tarnów                                  | 1          |
| Gródek nad Dunajcem Ruiny Zamku         | 1          |
| Kraków Pałac Krzysztofora               | 1          |
| Kraków Kluby                            | 1          |
| Gródek nad Dunajcem Stadnina koni       | 1          |
| Chochołów Termy                         | 1          |
| Kraków Sanktuarium łagiewniki           | 1          |
| Szczawnica Muzea                        | 1          |
| Gródek nad Dunajcem Miasto              | 1          |
| Gródek nad Dunajcem Park Geologiczny    | 1          |
| Gródek nad Dunajcem Ścieżki rowerowe    | 1          |
| Gródek nad Dunajcem Kluby               | 1          |
| Gródek nad Dunajcem Dom rodzinny        | 1          |
| Zakopane Wielka Krokiew                 | 1          |
| Gródek nad Dunajcem Motorówki           | 1          |
| Gródek nad Dunajcem Galerie             | 1          |
| Gródek nad Dunajcem Muzea               | 1          |
| Kalwaria Zebrzydowska                   | 1          |
| Gródek nad Dunajcem Punkty Widokowe     | 1          |
| Szczawnica Ścieżki rowerowe             | 1          |
| Gródek nad Dunajcem Ogrody              | 1          |
| Gródek nad Dunajcem Leśne moło          | 1          |
| Baseny                                  | 1          |
| Bukowina Tatrzańska                     | 1          |
| Gródek nad Dunajcem Wspinaczki          | 1          |
| Wisła                                   | 1          |
| Oświęcim                                | 1          |
| Zakopane Giewont                        | 1          |
| Gródek nad Dunajcem Wyspa Grodzisko     | 1          |
| Kraków Kościół Mariacki                 | 1          |
| Podole                                  | 1          |
| Zamek Królewski                         | 1          |
| Gródek nad Dunajcem Wzgórza             | 1          |
| Pustynia                                | 1          |
| Bór nad Czerwonem                       | 1          |
| Gródek nad Dunajcem Wodospad            | 1          |
| <b>Białka Tatrzańska</b>                | <b>684</b> |
| Białka Tatrzańska Park Wodny            | 76         |
| Białka Tatrzańska Termy                 | 73         |
| Białka Tatrzańska SPA                   | 70         |
| Białka Tatrzańska Tatry                 | 68         |
| Białka Tatrzańska Termy Bania           | 65         |
| Białka Tatrzańska                       | 56         |
| Białka Tatrzańska Góry                  | 50         |
| Zakopane                                | 50         |
| Białka Tatrzańska Wypoczynek            | 34         |
| Białka Tatrzańska Relaks                | 28         |
| Białka Tatrzańska Regeneracja           | 24         |
| Białka Tatrzańska Urlop                 | 22         |
| Białka Tatrzańska Wyjazd ze znajomymi   | 17         |
| Białka Tatrzańska Termy i SPA           | 16         |
| Białka Tatrzańska Masaże i fizjoterapia | 8          |
| Kraków                                  | 5          |
| Kasprowy Wierch                         | 4          |
| Białka Tatrzańska Murzasichle           | 3          |
| Nowy Targ                               | 2          |
| Szczawnica                              | 2          |
| Zakopane Krupówki                       | 2          |
| Białka Tatrzańska Pogoda                | 2          |
| Chochołów Relaks                        | 1          |
| Zakopane Giewont                        | 1          |
| Białka Tatrzańska Natura                | 1          |
| Bukowina Tatrzańska                     | 1          |
| Białka Tatrzańska, Ząb                  | 1          |
| Poronin                                 | 1          |

| Miejscowość Obiekt                          | N         |
|---|-----------|
| Ojców Brama                                 | 1         |
| Tenczyn Zamek                               | 1         |
| Ojców Źródło Będkówka                       | 1         |
| Ojców Czarcie Wrota                         | 1         |
| Oświęcim Muzeum                             | 1         |
| Ojców Widoki                                | 1         |
| Rynek Główny                                | 1         |
| Chojnów Zamek                               | 1         |
| Jezioro Rożnowskie                          | 1         |
| Ojców Drzewa                                | 1         |
| Ojców Jedzenie                              | 1         |
| Zator Energylandia                          | 1         |
| Ojców Jezioro                               | 1         |
| Ojców Jura Krakowsko-Częstochowska          | 1         |
| <b>Inwałd Park</b>                          | <b>53</b> |
| Inwałd Park Zamek                           | 7         |
| Inwałd Dinoland                             | 6         |
| Inwałd Park Warownia                        | 4         |
| Inwałd Park Miniatur                        | 4         |
| Kompleks Inwałd                             | 3         |
| Inwałd Park Park Miniatur                   | 3         |
| Inwałd Park ZOO                             | 2         |
| Inwałd Park Rollercoastery                  | 2         |
| Stare Miasto                                | 2         |
| Inwałd Park                                 | 2         |
| Inwałd Park Żołnierze                       | 2         |
| Inwałd Park Zabytki                         | 1         |
| Rynek Główny                                | 1         |
| Ojców                                       | 1         |
| Zator Hyperion                              | 1         |
| Tatry                                       | 1         |
| Inwałd Park Karpie                          | 1         |
| Kraków Rynek Główny                         | 1         |
| Inwałd Park Restauracje                     | 1         |
| Ojców Dolina Prądnika                       | 1         |
| Inwałd Park LunaPark                        | 1         |
| Inwałd Park Dzika rzeka                     | 1         |
| Inwałd Parki                                | 1         |
| Wieliczka Kopalnia Soli                     | 1         |
| Inwałd Park Karuzele                        | 1         |
| Kraków Plac Wszystkich Świętych             | 1         |
| Inwałd Park Zieleni                         | 1         |
| <b>Barwałd Dolny</b>                        | <b>30</b> |
| Biecz                                       | 5         |
| Binarowa                                    | 4         |
| Kraków                                      | 3         |
| Kalwaria Zebrzydowska                       | 3         |
| Lanckorona                                  | 1         |
| Barwałd Dolny VeloDunajec                   | 1         |
| Wadowice                                    | 1         |
| Barwałd Dolny                               | 1         |
| Barwałd Dolny Szlak Architektury Drewnianej | 1         |
| Barwałd Dolny Hańczoza                      | 1         |
| Krynica-Zdrój                               | 1         |
| Okolice Zakopanego                          | 1         |
| Barwałd Dolny Kościoły                      | 1         |
| Owczary                                     | 1         |
| Tarnów                                      | 1         |
| Bobrowka Muzeum                             | 1         |
| Zakopane                                    | 1         |
| Ciężkowice                                  | 1         |
| Czermna                                     | 1         |
| <b>Przydonica</b>                           | <b>30</b> |
| Gródek nad Dunajcem                         | 4         |
| Krynica-Zdrój                               | 4         |
| Nowy Sącz                                   | 3         |

| Miejscowość Obiekt                         | N          |
|--|------------|
| Białka Tatrzańska Podhale                  | 1          |
| <b>Zakopane</b>                            | <b>674</b> |
| Zakopane Krupówki                          | 156        |
| Zakopane Morskie Oko                       | 83         |
| Zakopane Gubałówka                         | 57         |
| Zakopane Skocznia Narciarska               | 42         |
| Zakopane Restauracje                       | 29         |
| Zakopane Giewont                           | 25         |
| Zakopane Góry                              | 20         |
| Zakopane Kluby                             | 20         |
| Zakopane Aquapark                          | 17         |
| Zakopane Dolina Pięciu Stawów              | 16         |
| Zakopane Rysy                              | 15         |
| Zakopane Kościoły                          | 13         |
| Zakopane Centrum                           | 13         |
| Zakopane Kasprowy Wierch                   | 13         |
| Zakopane Termy                             | 9          |
| Zakopane Widoki                            | 9          |
| Zakopane Kościoły                          | 9          |
| Zakopane Orla Perc                         | 8          |
| Zakopane Bary i Puby                       | 8          |
| Zakopane Doliny                            | 7          |
| Zakopane Sklepy                            | 7          |
| Zakopane Rynek                             | 6          |
| Zakopane Muzea                             | 6          |
| Zakopane Czarny Staw                       | 6          |
| Zakopane Dyskoteki                         | 5          |
| Zakopane Dom rodzinny                      | 5          |
| Zakopane Dolina Gąsienicowa                | 5          |
| Zakopane Jedzenie                          | 4          |
| Zakopane Puby                              | 4          |
| Niedzica/Czorsztyn Kluszkowce              | 4          |
| Zakopane Zabytki                           | 3          |
| Zakopane Park                              | 3          |
| Zakopane Dolina Czarnego Stawu             | 3          |
| Zakopane Tatry                             | 3          |
| Dolina Kościeliska                         | 3          |
| Zakopane Dolina Chochołowska               | 2          |
| Zakopane Park Narodowy                     | 2          |
| Świnica                                    | 2          |
| Zakopane Park Wodny                        | 2          |
| Zakopane Parking                           | 2          |
| Krynica-Zdrój Kolejka Gondolowa            | 2          |
| Zakopane Lasy                              | 2          |
| Zakopane Ludzie                            | 1          |
| Jaszczurowa Kościół                        | 1          |
| Zakopane Teatr                             | 1          |
| Krzesanica                                 | 1          |
| Zakopane Sala weselna                      | 1          |
| Zakopane Papugarnia                        | 1          |
| Zakopane Szlaki Turystyczne                | 1          |
| Zakopane Bachleda Residence                | 1          |
| Zakopane Miejsce dostawy                   | 1          |
| Zakopane                                   | 1          |
| Zakopane Gondola                           | 1          |
| Agroturystyka                              | 1          |
| Zakopane Schronisko w Dolinie Gąsienicowej | 1          |
| Zakopane Galeria                           | 1          |
| Krynica-Zdrój Kolejka                      | 1          |
| Zakopane Podziemne przejście               | 1          |
| Zakopane Miasto                            | 1          |
| Bukowina Tatrzańska Termy Bukowina         | 1          |
| Zakopane Miejsca z pamiątkami              | 1          |
| Zakopane Punkt Widokowy                    | 1          |
| Zakopane Wieś babci                        | 1          |
| Krynica-Zdrój Deptak                       | 1          |

| Miejscowość Obiekt                    | N         |
|---------------------------------------|-----------|
| Rożnów                                | 2         |
| Trzy Korony                           | 1         |
| Dąbrówka Szczepanowska Wieża Widokowa | 1         |
| Tarnów                                | 1         |
| Jamna                                 | 1         |
| Biały Dunajec                         | 1         |
| Kościół Binarowa                      | 1         |
| Przydonica                            | 1         |
| Kraków                                | 1         |
| Szaflary                              | 1         |
| Kraków Wawel                          | 1         |
| Tropie                                | 1         |
| Wieliczka                             | 1         |
| Dębno Kościół                         | 1         |
| Zakopane                              | 1         |
| Zakopane Morskie Oko                  | 1         |
| Lipnica Murowana                      | 1         |
| Muszyna                               | 1         |
| <b>Trybsz</b>                         | <b>19</b> |
| Trybsz Kościół                        | 3         |
| Trybsz Kościół                        | 3         |
| Dębno Kościół                         | 1         |
| Białka Tatrzańska Termy Bania         | 1         |
| Trybsz Skansen                        | 1         |
| Jaczczurówka Kościół                  | 1         |
| Tatry                                 | 1         |
| Termy                                 | 1         |
| Bukowina Tatrzańska Termy Bukowina    | 1         |
| Kraków Kościoły                       | 1         |
| Trybsz Restauracje                    | 1         |
| Kraków Zabytki                        | 1         |
| Widok na Tatry                        | 1         |
| Niedzica/Czorsztyn Zamek              | 1         |
| Nowy Targ Teatr                       | 1         |
| <b>Łukowica</b>                       | <b>15</b> |
| Stary Sącz                            | 3         |
| Zakopane                              | 3         |
| Łukowica                              | 3         |
| Limanowa                              | 2         |
| Kraków                                | 2         |
| Grybów                                | 1         |
| Świdnik Dwór                          | 1         |
| <b>Czermna</b>                        | <b>11</b> |
| Czermna                               | 6         |
| Tarnów                                | 2         |
| Tuchów                                | 1         |
| Kraków                                | 1         |
| Nowy Sącz                             | 1         |
| <b>Bodaki</b>                         | <b>8</b>  |
| Bodaki Szlak Architektury Drewnianej  | 2         |
| Sękowa Kościół                        | 1         |
| Rynek Główny                          | 1         |
| Kraków                                | 1         |
| Wadowice Muzeum Jana Pawła II         | 1         |
| Kraków Wawel                          | 1         |
| Owczary                               | 1         |

| Miejscowość Obiekt        | N |
|---------------------------|---|
| Dalsza część Zakopanego   | 1 |
| Gródek nad Dunajcem Muzea | 1 |

| Miejscowość Obiekt | N |
|--------------------|---|
|--------------------|---|

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejskiak.

Tabela 13.2.5. Atrakcje uporządkowane wg liczby wskazań

| Lp | Miejscowość Obiekt                     | N   | Lp  | Miejscowość Obiekt                    | N |
|----|--|-----|-----|---------------------------------------|---|
| 1  | Oświęcim Auschwitz                     | 384 | 475 | Zator McDonald's                      | 2 |
| 2  | Kraków Wawel                           | 306 | 476 | Ojców Góry                            | 2 |
| 3  | Krynica-Zdrój Deptak                   | 297 | 477 | Niedzica/Czorsztyn Tatry              | 2 |
| 4  | Zakopane                               | 296 | 478 | Kraków Synagoga                       | 2 |
| 5  | Kraków                                 | 223 | 479 | Szaflary                              | 2 |
| 6  | Kraków Rynek Główny                    | 212 | 480 | Kraków Tauron Arena                   | 2 |
| 7  | Krynica-Zdrój Pijalnia Wód             | 199 | 481 | Krynica-Zdrój Muzeum Zabawek          | 2 |
| 8  | Zakopane Krupówki                      | 189 | 482 | Ojców Kościół                         | 2 |
| 9  | Wieliczka Kopalnia Soli                | 183 | 483 | Białka Tatrzańska Pogoda              | 2 |
| 10 | Szczawnica                             | 174 | 484 | Ojców Ruiny Zamku                     | 2 |
| 11 | Kraków Stare Miasto                    | 154 | 485 | Tarnów Kantoria                       | 2 |
| 12 | Nowy Targ Gorczański Park Narodowy     | 150 | 486 | Ojców Skałki                          | 2 |
| 13 | Krynica-Zdrój Góra Parkowa             | 150 | 487 | Tarnów Park                           | 2 |
| 14 | Gródek nad Dunajcem Jezioro Rożnowskie | 136 | 488 | Kraków ul. Floriańska                 | 2 |
| 15 | Zawoja Babia Góra                      | 135 | 489 | Gródek nad Dunajcem Krajobraz         | 2 |
| 16 | Krynica-Zdrój Wieża Widokowa           | 123 | 490 | Kraków ul. Grodzka                    | 2 |
| 17 | Zator Energylandia                     | 119 | 491 | Krynica-Zdrój Tablice informacyjne    | 2 |
| 18 | Chochołów Termy                        | 109 | 492 | Olkusz Bobolice                       | 2 |
| 19 | Krynica-Zdrój Kładka w Koronach Drzew  | 106 | 493 | Krynica-Zdrój Woda Mineralna          | 2 |
| 20 | Zakopane Morskie Oko                   | 105 | 494 | Inwałd Park Kolejki                   | 2 |
| 21 | Krynica-Zdrój Uzdrowisko               | 93  | 495 | Limanowa                              | 2 |
| 22 | Niedzica/Czorsztyn Zamek               | 86  | 496 | Olkusz Dworzec                        | 2 |
| 23 | Białka Tatrzańska Termy                | 85  | 497 | Kraków Hotel                          | 2 |
| 24 | Olkusz Pustynia                        | 80  | 498 | Olkusz Jaskinie                       | 2 |
| 25 | Ojców Zamek Pieskowaśka Skała          | 78  | 499 | Niedzica/Czorsztyn Gondolki i roweki  | 2 |
| 26 | Rabka-Zdrój Gorczański Park Narodowy   | 77  | 500 | Olkusz Jezioro Zielone                | 2 |
| 27 | Białka Tatrzańska Park Wodny           | 76  | 501 | Zakopane Parking                      | 2 |
| 28 | Kraków Kazimierz                       | 76  | 502 | Olkusz Kościoły                       | 2 |
| 29 | Zakopane Gubałówka                     | 74  | 503 | Chojnów Zamek                         | 2 |
| 30 | Zawoja                                 | 73  | 504 | Bodaki Szlak Architektury Drewnianej  | 2 |
| 31 | Tarnów                                 | 72  | 505 | Niedzica/Czorsztyn Puby               | 2 |
| 32 | Białka Tatrzańska Termy Bania          | 71  | 506 | Kraków Zabytki                        | 2 |
| 33 | Nowy Targ Turbacz                      | 71  | 507 | Niedzica/Czorsztyn Szlaki Turystyczne | 2 |
| 34 | Niedzica                               | 70  | 508 | Olkusz Ruiny Zamku                    | 2 |
| 35 | Białka Tatrzańska SPA                  | 70  | 509 | Zawoja Weekend w Górach               | 2 |
| 36 | Chochołów Park Wodny                   | 69  | 510 | Olkusz Widoki                         | 2 |
| 37 | Białka Tatrzańska Tatry                | 68  | 511 | Sypańce Spiskie                       | 2 |
| 38 | Kraków Sukiennice                      | 65  | 512 | Olkusz Wzgórze Dąbrówka               | 2 |
| 39 | Szczawnica Góry                        | 63  | 513 | Kalwaria                              | 2 |
| 40 | Zator Hyperion                         | 61  | 514 | Inwałd Park Rollercoastery            | 2 |
| 41 | Zator Zadra                            | 61  | 515 | Dębno Zamek                           | 2 |
| 42 | Wieliczka                              | 61  | 516 | Oświęcim Beskid Nowosądecki           | 2 |
| 43 | Krynica-Zdrój                          | 60  | 517 | Krynica-Zdrój Ogrody                  | 2 |
| 44 | Szczawnica Palenica                    | 58  | 518 | Kraków ZOO                            | 2 |
| 45 | Białka Tatrzańska                      | 58  | 519 | Szczawnica Uzdrowisko                 | 2 |
| 46 | Rabka-Zdrój Góry                       | 57  | 520 | Gródek nad Dunajcem Pijalnia Wód      | 2 |
| 47 | Rabka-Zdrój Beskidy                    | 54  | 521 | Świnica                               | 2 |
| 48 | Szczawnica Spływ Dunajcem              | 54  | 522 | Oświęcim Rynek, Zamek                 | 2 |
| 49 | Zawoja Góry                            | 53  | 523 | Tarnów Dunajec                        | 2 |
| 50 | Chochołów SPA                          | 52  | 524 | Owczary                               | 2 |
| 51 | Białka Tatrzańska Góry                 | 50  | 525 | Tarnów Kościoły                       | 2 |
| 52 | Tarnów Rynek                           | 50  | 526 | Inwałd Park ZOO                       | 2 |
| 53 | Nowy Targ Góry                         | 49  | 527 | Tarnów Nagrobki w katedrze            | 2 |
| 54 | Szczawnica Homole                      | 48  | 528 | Pieniny                               | 2 |
| 55 | Chochołów Góry                         | 48  | 529 | Krynica-Zdrój Punkt Widokowy          | 2 |
| 56 | Sokolica                               | 48  | 530 | Krynica-Zdrój Atmosfera               | 2 |
| 57 | Chochołów Tatry                        | 48  | 531 | Gródek nad Dunajcem Kościoły          | 2 |
| 58 | Oświęcim Rynek                         | 47  | 532 | Piwniczna-Zdrój                       | 2 |

| Lp  | Miejscowość Obiekt                 | N  |
|-----|------------------------------------|----|
| 59  | Ojców Maczuga Herkulesa            | 44 |
| 60  | Zakopane Skocznia Narciarska       | 44 |
| 61  | Zawoja Beskid Żywiecki             | 41 |
| 62  | Olkusz Czubatka                    | 39 |
| 63  | Szczawnica Pijalnia Wód            | 39 |
| 64  | Rynek Główny                       | 38 |
| 65  | Nowy Targ Natura                   | 38 |
| 66  | Gródek nad Dunajcem Góry           | 37 |
| 67  | Krynica-Zdrój Dom Zdrojowy         | 37 |
| 68  | Niedzica/Czorsztyn Zapora          | 37 |
| 69  | Ojców                              | 36 |
| 70  | Zawoja Beskidy                     | 35 |
| 71  | Choczołów Regeneracja              | 35 |
| 72  | Kraków Kluby                       | 35 |
| 73  | Zator Abyssus                      | 34 |
| 74  | Białka Tatrzańska Wypoczynek       | 34 |
| 75  | Krynica-Zdrój Park                 | 34 |
| 76  | Wadowice                           | 33 |
| 77  | Choczołów                          | 33 |
| 78  | Rabka-Zdrój Luboń Wielki           | 33 |
| 79  | Zakopane Giewont                   | 32 |
| 80  | Rabka-Zdrój Przyroda               | 32 |
| 81  | Krynica-Zdrój Stary Dom Zdrojowy   | 31 |
| 82  | Gródek nad Dunajcem Małpia Wyspa   | 31 |
| 83  | Rabka-Zdrój Beskid Wyspowy         | 31 |
| 84  | Krynica-Zdrój Tor Saneczkowy       | 31 |
| 85  | Nowy Targ                          | 31 |
| 86  | Ojcowski Park Narodowy             | 31 |
| 87  | Zawoja Gorczański Park Narodowy    | 30 |
| 88  | Zawoja Markowe Szczawiny           | 30 |
| 89  | Rabka-Zdrój                        | 29 |
| 90  | Zakopane Restauracje               | 29 |
| 91  | Białka Tatrzańska Relaks           | 28 |
| 92  | Zawoja Przyroda                    | 28 |
| 93  | Rabka-Zdrój Turbacz                | 27 |
| 94  | Niedzica/Czorsztyn Trzy Korony     | 25 |
| 95  | Kraków Kościół Mariacki            | 25 |
| 96  | Krynica-Zdrój Kolejka              | 25 |
| 97  | Białka Tatrzańska Regeneracja      | 24 |
| 98  | Zakopane Rysy                      | 24 |
| 99  | Zalipie                            | 24 |
| 100 | Choczołów Relaks                   | 24 |
| 101 | Tarnów Katedra                     | 24 |
| 102 | Gródek nad Dunajcem Tatry          | 24 |
| 103 | Zakopane Kluby                     | 24 |
| 104 | Tarnów Ratusz                      | 23 |
| 105 | Olkusz Róża Wiatrów                | 23 |
| 106 | Bochnia                            | 23 |
| 107 | Białka Tatrzańska Urlop            | 22 |
| 108 | Szczawnica Trzy Korony             | 22 |
| 109 | Choczołów Urlop                    | 22 |
| 110 | Zakopane Centrum                   | 21 |
| 111 | Zawoja Babiogórski Park Narodowy   | 21 |
| 112 | Gródek nad Dunajcem                | 21 |
| 113 | Zakopane Góry                      | 20 |
| 114 | Kraków nocą                        | 20 |
| 115 | Rabka-Zdrój Maciejowa              | 20 |
| 116 | Ojców Brama Krakowska              | 20 |
| 117 | Szczawnica Pieniński Park Narodowy | 19 |
| 118 | Nowy Targ Beskidy                  | 19 |
| 119 | Kraków Muzea                       | 19 |
| 120 | Kraków Centrum                     | 19 |
| 121 | Zawoja Diablak                     | 18 |
| 122 | Tarnów Góra św. Marcina            | 18 |
| 123 | Czorsztyn                          | 18 |
| 124 | Choczołów Wypoczynek               | 18 |

| Lp  | Miejscowość Obiekt                     | N |
|-----|--|---|
| 533 | Gorlice                                | 2 |
| 534 | Planty                                 | 2 |
| 535 | Kraków Dzielnica Żydowska              | 2 |
| 536 | Krynica-Zdrój Atrakcje dla dzieci      | 2 |
| 537 | Kraków Fabryka Schindlera              | 2 |
| 538 | Poronin                                | 2 |
| 539 | Gródek nad Dunajcem Łódki              | 2 |
| 540 | Inwałd Park Żołnierze                  | 2 |
| 541 | Wieliczka Kościoły                     | 2 |
| 542 | Bukowina Tatrzańska Termy Bukowina     | 2 |
| 543 | Wieliczka Widoki                       | 2 |
| 544 | Krynica-Zdrój Dom Kryniczanki          | 2 |
| 545 | Kraków Getto                           | 2 |
| 546 | Rabka-Zdrój Nordic walking             | 2 |
| 547 | Zakopane Dolina Choczołowska           | 2 |
| 548 | Rabka-Zdrój Park                       | 2 |
| 549 | Mościce                                | 2 |
| 550 | Krynica-Zdrój Dworzec                  | 2 |
| 551 | Zakopane Lasy                          | 2 |
| 552 | Rabka-Zdrój Pieniński Park Narodowy    | 2 |
| 553 | Niedzica/Czorsztyn Gorący Potok        | 2 |
| 554 | Rabka-Zdrój Tężnia                     | 2 |
| 555 | Zakopane Park Wodny                    | 2 |
| 556 | Rabka-Zdrój Wypoczynek w Górach        | 2 |
| 557 | Niedzica/Czorsztyn Homole              | 2 |
| 558 | Krynica-Zdrój Imprezy                  | 2 |
| 559 | Zator Góry                             | 2 |
| 560 | Rożnów                                 | 2 |
| 561 | Zator Jedzenie                         | 2 |
| 562 | Rusinowa Polana                        | 2 |
| 563 | Zator Zjeżdźalnie                      | 2 |
| 564 | Rytro                                  | 2 |
| 565 | Niedzica/Czorsztyn Rezerwat            | 2 |
| 566 | Sębno                                  | 2 |
| 567 | Niedzica/Czorsztyn Szlak Orlich Gniazd | 2 |
| 568 | Smoleń                                 | 2 |
| 569 | Niedzica/Czorsztyn Ścieżki rowerowe    | 2 |
| 570 | Spływ Dunajcem                         | 2 |
| 571 | Niedzica/Czorsztyn VeloCzorsztyn       | 2 |
| 572 | Krynica-Zdrój Karczma                  | 2 |
| 573 | Krynica-Zdrój Kawiarnia                | 2 |
| 574 | Zawoja Wyjście na Babią Górę           | 2 |
| 575 | Kraków Kamienice                       | 1 |
| 576 | Tarnów Wszystkie                       | 1 |
| 577 | Niedzica/Czorsztyn Maniowy             | 1 |
| 578 | Oświęcim Park Gródek                   | 1 |
| 579 | Krzesanica                             | 1 |
| 580 | Nowy Targ Urlop                        | 1 |
| 581 | Niedzica/Czorsztyn Jedzenie            | 1 |
| 582 | Bukowiec                               | 1 |
| 583 | Kraków Melsztyn                        | 1 |
| 584 | Oświęcim Rynek, Planty                 | 1 |
| 585 | Białka Tatrzańska, Ząb                 | 1 |
| 586 | Nowy Targ Wyjazd z rodziną             | 1 |
| 587 | Olkusz Park                            | 1 |
| 588 | Barwałd Dolny                          | 1 |
| 589 | Niedzica/Czorsztyn Gondola             | 1 |
| 590 | Oświęcim Stadnina koni                 | 1 |
| 591 | Niedzica/Czorsztyn Leśne Molo          | 1 |
| 592 | Oświęcim Stajnia Zagórze               | 1 |
| 593 | Niedzica/Czorsztyn Piekarnie           | 1 |
| 594 | Oświęcim Szlak Orlich Gniazd           | 1 |
| 595 | Zawoja Urlop                           | 1 |
| 596 | Oświęcim Tereny Nadwiślańskie          | 1 |
| 597 | Kraków Ogród Botaniczny UJ             | 1 |
| 598 | Oświęcim Wioska Indiańska              | 1 |

| Lp  | Miejscowość Obiekt                          | N  |
|-----|---|----|
| 125 | Oświęcim Brzezinka                          | 18 |
| 126 | Nowy Targ Schronisko PTTK Turbacz           | 18 |
| 127 | Inwałd Dinoland                             | 18 |
| 128 | Inwałd Park Park Miniatur                   | 17 |
| 129 | Zakopane Aquapark                           | 17 |
| 130 | Kraków Bulwary Wiślane                      | 17 |
| 131 | Krynica-Zdrój Promenada                     | 17 |
| 132 | Niedzica/Czorsztyn Spływ Dunajcem           | 17 |
| 133 | Gródek nad Dunajcem Spływ Dunajcem          | 17 |
| 134 | Zator Aqualantis                            | 17 |
| 135 | Niedzica/Czorsztyn Góry                     | 17 |
| 136 | Niedzica/Czorsztyn Kluby                    | 17 |
| 137 | Białka Tatrzańska Wyjazd ze znajomymi       | 17 |
| 138 | Krynica-Zdrój Czarny Potok                  | 16 |
| 139 | Tarnów Park Strzelecki                      | 16 |
| 140 | Zator Rollercoastery                        | 16 |
| 141 | Krynica-Zdrój Restauracje                   | 16 |
| 142 | Szczawnica Tatry                            | 16 |
| 143 | Białka Tatrzańska Termy i SPA               | 16 |
| 144 | Ojców Jaskinia Ciemna                       | 16 |
| 145 | Zakopane Dolina Pięciu Stawów               | 16 |
| 146 | Krynica-Zdrój Jaworzyna Krynicka            | 16 |
| 147 | Krynica-Zdrój Fontanny                      | 16 |
| 148 | Ojców Dolina Prądnika                       | 16 |
| 149 | Gródek nad Dunajcem Rowerki wodne           | 16 |
| 150 | Niedzica/Czorsztyn Restauracje              | 15 |
| 151 | Krynica-Zdrój Szlaki Turystyczne            | 15 |
| 152 | Zakopane Kasprowy Wierch                    | 15 |
| 153 | Nowy Targ Jaworzyna Krynicka                | 15 |
| 154 | Zawoja Polica                               | 15 |
| 155 | Kraków Bazylika Mariacka                    | 14 |
| 156 | Tarnów Stare Miasto                         | 14 |
| 157 | Zator Formuła                               | 14 |
| 158 | Zawoja Schronisko Markowe Szczawiny         | 14 |
| 159 | Oświęcim Sofa                               | 14 |
| 160 | Gródek nad Dunajcem Zamki                   | 14 |
| 161 | Gródek nad Dunajcem Trzy Korony             | 13 |
| 162 | Muszyna                                     | 13 |
| 163 | Wieliczka Restauracje                       | 13 |
| 164 | Zator, Zatorland                            | 13 |
| 165 | Zakopane Kościoły                           | 13 |
| 166 | Rabka-Zdrój Tatry                           | 13 |
| 167 | Ojców Dolina                                | 13 |
| 168 | Szczawnica Parki Narodowe                   | 13 |
| 169 | Kraków Zakrzówek                            | 13 |
| 170 | Szczawnica Zamki                            | 13 |
| 171 | Zawoja Park Narodowy                        | 13 |
| 172 | Szczawnica Szlaki Turystyczne               | 12 |
| 173 | Szczawnica Kolejka                          | 12 |
| 174 | Ojców Lasy                                  | 12 |
| 175 | Krynica-Zdrój Kolejka Gondolowa             | 12 |
| 176 | Wieliczka Kluby                             | 12 |
| 177 | Nowy Sącz                                   | 12 |
| 178 | Stare Miasto                                | 12 |
| 179 | Zakopane Czarny Staw                        | 12 |
| 180 | Kompleks Inwałd                             | 12 |
| 181 | Krynica-Zdrój Ogród Żywiołów                | 12 |
| 182 | Gródek nad Dunajcem Parki Narodowe          | 12 |
| 183 | Nowy Targ Gorce                             | 12 |
| 184 | Gródek nad Dunajcem Winnica                 | 12 |
| 185 | Gródek nad Dunajcem Spływ kajakowy          | 12 |
| 186 | Lanckorona                                  | 11 |
| 187 | Gródek nad Dunajcem Pieniński Park Narodowy | 11 |
| 188 | Ogrodzieniec Zamek                          | 11 |
| 189 | Kalwaria Zebrzydowska                       | 11 |
| 190 | Gródek nad Dunajcem Lasy                    | 11 |

| Lp  | Miejscowość Obiekt                   | N |
|-----|--------------------------------------|---|
| 599 | Wiejskie Tereny zielone              | 1 |
| 600 | Inwałd Park Zieleń                   | 1 |
| 601 | Wieliczka Zamek                      | 1 |
| 602 | Krynica-Zdrój Apartament             | 1 |
| 603 | Gródek nad Dunajcem Dom rodzinny     | 1 |
| 604 | Niedzica/Czorsztyn Widoki            | 1 |
| 605 | Kraków Katedra Wawelska              | 1 |
| 606 | Park Zdrojowy                        | 1 |
| 607 | Niedzica/Czorsztyn Góra Wysoka       | 1 |
| 608 | Kraków Rękawka                       | 1 |
| 609 | Góry: Tatry, Pieniny, Beskidy        | 1 |
| 610 | Pasmo Brzanki                        | 1 |
| 611 | Zator Jura Krakowsko-Częstochowska   | 1 |
| 612 | Niedzica/Czorsztyn Zadyma            | 1 |
| 613 | Niedzica/Czorsztyn Papugarnia        | 1 |
| 614 | Niedzica/Czorsztyn Wiktorówki        | 1 |
| 615 | Oświęcim Centrum                     | 1 |
| 616 | Pilica Ruiny Zamku                   | 1 |
| 617 | Zawoja Przełęcz Krowiarki            | 1 |
| 618 | Dąbrowa Tarnowska                    | 1 |
| 619 | Olkusz Jaskinie                      | 1 |
| 620 | Kraków Obiekty architektoniczne      | 1 |
| 621 | Krynica-Zdrój Strumyk i mostki       | 1 |
| 622 | Podole                               | 1 |
| 623 | Gródek nad Dunajcem Leśne moło       | 1 |
| 624 | Kraków Pałac Krzysztofory            | 1 |
| 625 | Krynica-Zdrój Willa Małopolonka      | 1 |
| 626 | Ojców Brama                          | 1 |
| 627 | Krynica-Zdrój Żegiestów              | 1 |
| 628 | Przegorzały Zamek                    | 1 |
| 629 | Wieliczka Turyści                    | 1 |
| 630 | Przydonica                           | 1 |
| 631 | Wojnicz                              | 1 |
| 632 | Krynica-Zdrój Atrakcje na Deptaku    | 1 |
| 633 | Olkusz Parki Narodowe                | 1 |
| 634 | Krynica-Zdrój Bary i Puby            | 1 |
| 635 | Nowy Targ Pętla Spiska               | 1 |
| 636 | Puszcza Niepołomicka                 | 1 |
| 637 | Kraków Kampus II                     | 1 |
| 638 | Rabka-Zdrój Amifeatr                 | 1 |
| 639 | Zakopane Miasto                      | 1 |
| 640 | Inwałd Park Dzika rzeka              | 1 |
| 641 | Inwałd Park Restauracje              | 1 |
| 642 | Krynica-Zdrój Centrum Handlowe       | 1 |
| 643 | Niedzica/Czorsztyn Hałuszowa         | 1 |
| 644 | Inwałd Parki                         | 1 |
| 645 | Kraków Koncert - Tauron Arena        | 1 |
| 646 | Izba Regionalna Sromowce Wyżne       | 1 |
| 647 | Niedzica/Czorsztyn Kotelnica         | 1 |
| 648 | Kraków Park                          | 1 |
| 649 | Kraków Ratusz                        | 1 |
| 650 | Ojców Czarcie Wrota                  | 1 |
| 651 | Zator Młyn                           | 1 |
| 652 | Burek Kościół                        | 1 |
| 653 | Zator Teatr                          | 1 |
| 654 | Rabka-Zdrój Kościoły                 | 1 |
| 655 | Niedzica/Czorsztyn Park Narodowy     | 1 |
| 656 | Jaczzurówka Kościół                  | 1 |
| 657 | Niedzica/Czorsztyn Przystań Flisacka | 1 |
| 658 | Krynica-Zdrój Dorożki konne          | 1 |
| 659 | Zawoja Jezioro Mucharskie            | 1 |
| 660 | Krynica-Zdrój Dunajec                | 1 |
| 661 | Oświęcim Kościoły                    | 1 |
| 662 | Inwałd Park Karpie                   | 1 |
| 663 | Oświęcim Muzeum Żydowskie i Synagoga | 1 |
| 664 | Kraków Spacerowanie                  | 1 |

| Lp  | Miejscowość Obiekt                        | N  |
|-----|---|----|
| 191 | Oświęcim                                  | 11 |
| 192 | Rabka-Zdrój Schronisko na Luboniu         | 11 |
| 193 | Szczawnica Ścieżki rowerowe               | 10 |
| 194 | Niedzica/Czorsztyn Jezioro Rożnowskie     | 10 |
| 195 | Krynica-Zdrój Krynicażanka                | 10 |
| 196 | Krynica-Zdrój Muzeum Nikifora             | 10 |
| 197 | Rabsztyn Zamek                            | 10 |
| 198 | Bobolice Zamek                            | 10 |
| 199 | Kraków Planty                             | 10 |
| 200 | Niedzica/Czorsztyn Termy                  | 10 |
| 201 | Zakopane Orla Perć                        | 10 |
| 202 | Krynica-Zdrój Słotwiny Arena              | 10 |
| 203 | Gródek nad Dunajcem Jeziora               | 10 |
| 204 | Ojców Wodospad                            | 10 |
| 205 | Olkusz Zamek                              | 10 |
| 206 | Zakopane Widoki                           | 9  |
| 207 | Tarnów Muzeum Etnograficzne               | 9  |
| 208 | Krynica-Zdrój Park linowy                 | 9  |
| 209 | Dębno Kościół                             | 9  |
| 210 | Chochółów Masaże i fizjoterapia           | 9  |
| 211 | Nowy Targ Tatry                           | 9  |
| 212 | Olkusz Lasy                               | 9  |
| 213 | Krościenko nad Dunajcem                   | 9  |
| 214 | Tarnów Muzeum                             | 9  |
| 215 | Nowy Targ Wypoczynek                      | 9  |
| 216 | Dolina Kościeliska                        | 9  |
| 217 | Wieliczka Park                            | 9  |
| 218 | Zakopane Termy                            | 9  |
| 219 | Kasprowy Wierch                           | 9  |
| 220 | Dębno                                     | 9  |
| 221 | Kopalnia Soli                             | 9  |
| 222 | Biecz                                     | 9  |
| 223 | Rabka-Zdrój Schronisko PTTK na Maciejowej | 9  |
| 224 | Tarnów Kościoły                           | 9  |
| 225 | Krynica-Zdrój Kolejka Linowa              | 9  |
| 226 | Sromowce Niżne                            | 9  |
| 227 | Zakopane Kościoły                         | 9  |
| 228 | Kraków Zamek                              | 8  |
| 229 | Zawoja Morosny Groń                       | 8  |
| 230 | Zawoja Szlaki Turystyczne                 | 8  |
| 231 | Ojców Jaskienie                           | 8  |
| 232 | Ojców Sokolica                            | 8  |
| 233 | Zakopane Bary i Puby                      | 8  |
| 234 | Niedzica/Czorsztyn Jezioro                | 8  |
| 235 | Białka Tatrzańska Masaże i fizjoterapia   | 8  |
| 236 | Parki Rozrywki                            | 8  |
| 237 | Olkusz Dolina                             | 8  |
| 238 | Rabka-Zdrój Rabkoland                     | 8  |
| 239 | Wadowice Muzeum Jana Pawła II             | 8  |
| 240 | Kraków Banialuka                          | 8  |
| 241 | Krynica-Zdrój Lody                        | 8  |
| 242 | Oświęcim Planty                           | 8  |
| 243 | Wieliczka Rynek                           | 7  |
| 244 | Zakopane Sklepy                           | 7  |
| 245 | Zakopane Doliny                           | 7  |
| 246 | Inwałd Park Zamek                         | 7  |
| 247 | Zator RMF                                 | 7  |
| 248 | Rabka-Zdrój Schronisko Stare Wierchy      | 7  |
| 249 | Gródek nad Dunajcem Muzea                 | 7  |
| 250 | Krynica-Zdrój Hotel                       | 7  |
| 251 | Zakopane Muzea                            | 7  |
| 252 | Szczawnica Wieża Widokowa                 | 7  |
| 253 | Zator Park                                | 7  |
| 254 | Kiczora                                   | 7  |
| 255 | Czermna                                   | 7  |
| 256 | Inwałd Ogrody Papieskie                   | 7  |

| Lp  | Miejscowość Obiekt                           | N |
|-----|--|---|
| 665 | Tarnów Tramwaj                               | 1 |
| 666 | Rabka-Zdrój Park Narodowy                    | 1 |
| 667 | Krynica-Zdrój Stoiska Kół Gospodyń Wiejskich | 1 |
| 668 | Ojców Drzewa                                 | 1 |
| 669 | Tarnów Zbylitowska Góra                      | 1 |
| 670 | Kraków Stara Wieża                           | 1 |
| 671 | Kraków Uniwersytet Jagielloński              | 1 |
| 672 | Krynica-Zdrój Figury lodowe                  | 1 |
| 673 | Krynica-Zdrój Tańce                          | 1 |
| 674 | Jamna  | 1 |
| 675 | Trybsz Skansen                               | 1 |
| 676 | Krynica-Zdrój Fontanny, Góra Parkowa         | 1 |
| 677 | VeloCzorsztyn                                | 1 |
| 678 | Krynica-Zdrój Galeria handlowa               | 1 |
| 679 | Olkusz Kamienice                             | 1 |
| 680 | Krynica-Zdrój Galeria sztuki Romanówka       | 1 |
| 681 | Wieliczka Atmosfera                          | 1 |
| 682 | Rabka-Zdrój Solanka                          | 1 |
| 683 | Wieliczka Muzeum Żup                         | 1 |
| 684 | Krynica-Zdrój Gondola                        | 1 |
| 685 | Kraków Winnice                               | 1 |
| 686 | Krynica-Zdrój Góra Krzyżowa                  | 1 |
| 687 | Olkusz Latarnia                              | 1 |
| 688 | Kraków Park Wodny                            | 1 |
| 689 | Wiśnicz                                      | 1 |
| 690 | Jaszczurowa Kościół                          | 1 |
| 691 | Wygielzów                                    | 1 |
| 692 | Rabka-Zdrój Uzdrowisko                       | 1 |
| 693 | Kraków Góry                                  | 1 |
| 694 | Jaszczurówka                                 | 1 |
| 695 | Olkusz Przyroda                              | 1 |
| 696 | Barwałd Dolny Szlak Architektury Drewnianej  | 1 |
| 697 | Miechów                                      | 1 |
| 698 | Jezioro Czorsztyńskie                        | 1 |
| 699 | Kraków Jedzenie                              | 1 |
| 700 | Krynica-Zdrój Hotel Prezydent                | 1 |
| 701 | Muszyna Ogrody Sensoryczne                   | 1 |
| 702 | Barwałd Dolny VeloDunajec                    | 1 |
| 703 | Niedzica/Czorsztyn Dom córki                 | 1 |
| 704 | Gródek nad Dunajcem Ogrody                   | 1 |
| 705 | Gródek nad Dunajcem Park Geologiczny         | 1 |
| 706 | Kraków Tatry                                 | 1 |
| 707 | Zakopane Miejsce dostawy                     | 1 |
| 708 | Ryglice                                      | 1 |
| 709 | Zakopane Papugarnia                          | 1 |
| 710 | Rynek  | 1 |
| 711 | Kraków Rafting                               | 1 |
| 712 | Krynica-Zdrój Jakość wyciągów narciarskich   | 1 |
| 713 | Niedzica/Czorsztyn Górskie powietrze         | 1 |
| 714 | Jezioro Rożnowskie                           | 1 |
| 715 | Zakopane Schronisko w Dolinie Gąsienicowej   | 1 |
| 716 | Czerwony Klasztor                            | 1 |
| 717 | Gródek nad Dunajcem Wyspa Grodzisko          | 1 |
| 718 | Rzeka Poprad                                 | 1 |
| 719 | Olkusz Wyżyna Krakowska                      | 1 |
| 720 | Ojców Jezioro                                | 1 |
| 721 | Niedzica/Czorsztyn Korona Zapory             | 1 |
| 722 | Sękowa Kościół                               | 1 |
| 723 | Niedzica/Czorsztyn Lasy                      | 1 |
| 724 | Krynica-Zdrój Kadra Uzdrowiska               | 1 |
| 725 | Niedzica/Czorsztyn Lody                      | 1 |
| 726 | Ojców Jura Krakowsko-Częstochowska           | 1 |
| 727 | Kraków Zakupy                                | 1 |
| 728 | Chochółów Baseny                             | 1 |
| 729 | Kraków Zieleń w Centrum                      | 1 |
| 730 | Kraków Plac Centralny                        | 1 |



| Lp  | Miejscowość Obiekt                       | N | Lp  | Miejscowość Obiekt                  | N |
|-----|--|---|-----|-------------------------------------|---|
| 257 | Zawoja Hala Krupowa                      | 7 | 731 | Gródek nad Dunajcem Miasto          | 1 |
| 258 | Kacwin                                   | 6 | 732 | Nowy Targ Dziki Byk                 | 1 |
| 259 | Zawoja Bieg po szlaku                    | 6 | 733 | Kraków Kuracje na Rynku             | 1 |
| 260 | Niedzica/Czorsztyn Jezioro Czorsztyńskie | 6 | 734 | Staniątki                           | 1 |
| 261 | Tenczyn Zamek                            | 6 | 735 | Niedzica/Czorsztyn Niebieska Dolina | 1 |
| 262 | Choczołów Wyjazd z rodziną               | 6 | 736 | Ojców Krajobraz                     | 1 |
| 263 | Trybsz Kościół                           | 6 | 737 | Zator Zjeżdźalnie                   | 1 |
| 264 | Niepołomice                              | 6 | 738 | Gródek nad Dunajcem Punkty Widokowe | 1 |
| 265 | Tyniec Opactwo Benedyktynów              | 6 | 739 | Kraków Lasek Wolski                 | 1 |
| 266 | Zator Rynek                              | 6 | 740 | Inwałd Park Karuzele                | 1 |
| 267 | Bór nad Czerwonem                        | 6 | 741 | Kraków Lot balonem                  | 1 |
| 268 | Zawoja Wyjście ze znajomymi              | 6 | 742 | Stryszawa                           | 1 |
| 269 | Niedzica/Czorsztyn Park Rozrywki         | 6 | 743 | Niedzica/Czorsztyn Punkt Widokowy   | 1 |
| 270 | Podole Kościół                           | 6 | 744 | Sucha Beskidzka Karczma             | 1 |
| 271 | Szczawnica Dunajec                       | 6 | 745 | Kraków Mały Rynek                   | 1 |
| 272 | Zakopane Rynek                           | 6 | 746 | Sucha Beskidzka Zamek               | 1 |
| 273 | Rabka-Zdrój Park Zdrojowy                | 6 | 747 | Niedzica/Czorsztyn Spichlerz        | 1 |
| 274 | Zator                                    | 6 | 748 | Suńkowice                           | 1 |
| 275 | Baseny                                   | 6 | 749 | Zawoja Park                         | 1 |
| 276 | Binarowa                                 | 6 | 750 | Swoszowice                          | 1 |
| 277 | Kraków Kopiec Kościuszki                 | 6 | 751 | Krucza Skała                        | 1 |
| 278 | Nowy Targ Kudłoń                         | 6 | 752 | Bobrowka Muzeum                     | 1 |
| 279 | Krynica-Zdrój Sanatorium                 | 6 | 753 | Gródek nad Dunajcem Motorówki       | 1 |
| 280 | ZOO                                      | 6 | 754 | Ojców Przyroda                      | 1 |
| 281 | Ojców Iglica                             | 6 | 755 | Zawoja Trekking w Górach            | 1 |
| 282 | Oświęcim Muzeum                          | 6 | 756 | Choczołów Bliski dojazd             | 1 |
| 283 | Zawoja Natura                            | 6 | 757 | Inwałd Park Zabytki                 | 1 |
| 284 | Kraków Teatr                             | 6 | 758 | Kraków Plac Nowy                    | 1 |
| 285 | Muszyna Ogrody Biblijne                  | 6 | 759 | Złoty Potok                         | 1 |
| 286 | Ciężkowice                               | 5 | 760 | Gródek nad Dunajcem Galerie         | 1 |
| 287 | Rynek Wadowice                           | 5 | 761 | Tarnów Wieża Widokowa               | 1 |
| 288 | Gródek nad Dunajcem Teatry               | 5 | 762 | Szczawnica Dom rodzinny             | 1 |
| 289 | Bukowina Tatrzańska                      | 5 | 763 | Tarnów Wiślana Trasa Rowerowa       | 1 |
| 290 | Tarnów Stary Cmentarz                    | 5 | 764 | Gródek nad Dunajcem Ruiny Zamku     | 1 |
| 291 | Szczawnica Spyw kajakowy                 | 5 | 765 | Tarnów Zabytki                      | 1 |
| 292 | Inwałd                                   | 5 | 766 | Szczawnica Galerie                  | 1 |
| 293 | Kraków ul. Szewska                       | 5 | 767 | Tarnów Żywieckie Centrum Kultury    | 1 |
| 294 | Falsztyn                                 | 5 | 768 | Barwałd Dolny Hańczowa              | 1 |
| 295 | Ojców Brandysówka                        | 5 | 769 | Tatrzański Park Narodowy            | 1 |
| 296 | Niedzica/Czorsztyn Przystań              | 5 | 770 | Choczołów Jacuzzi                   | 1 |
| 297 | Zakopane Dolina Gąsienicowa              | 5 | 771 | Tereny wiejskie                     | 1 |
| 298 | Kraków Galeria Krakowska                 | 5 | 772 | Kraków Turystyczne busy             | 1 |
| 299 | Niedzica/Czorsztyn VeloDunajec           | 5 | 773 | Tropie                              | 1 |
| 300 | Ciężkowice Skamieniałe Miasto            | 5 | 774 | Szczawnica Jaworzyna Krynicka       | 1 |
| 301 | Niedzica/Czorsztyn Wiśla                 | 5 | 775 | Krynica-Zdrój Tężnia                | 1 |
| 302 | Lipnica Murowana                         | 5 | 776 | Szczawnica Jezioro                  | 1 |
| 303 | Zakopane Dom rodzinny                    | 5 | 777 | Trybsz Restauracje                  | 1 |
| 304 | Niedzica/Czorsztyn Ruiny Zamku           | 5 | 778 | Krynica-Zdrój Krajobraz             | 1 |
| 305 | Zakopane Dyskoteki                       | 5 | 779 | Trzy Korony                         | 1 |
| 306 | Gródek nad Dunajcem Zapora               | 5 | 780 | Kęty                                | 1 |
| 307 | Gródek nad Dunajcem Wieża Widokowa       | 5 | 781 | Inwałd Park LunaPark                | 1 |
| 308 | ICE Kraków                               | 5 | 782 | Szczawnica Kościelec                | 1 |
| 309 | Rabka-Zdrój Bieg po szlaku               | 5 | 783 | Biały Dunajec                       | 1 |
| 310 | Krynica-Zdrój Willa Romanówka            | 5 | 784 | Szczawnica Kościoły                 | 1 |
| 311 | Zakopane Hala Gąsienicowa                | 5 | 785 | Wadowice Park                       | 1 |
| 312 | Tarnów Uliczki                           | 5 | 786 | Szczawnica Kozy                     | 1 |
| 313 | Niedzica/Czorsztyn Łąpszanka             | 5 | 787 | Widok na Tatry                      | 1 |
| 314 | Zator Wszystko                           | 5 | 788 | Szczawnica Krowy                    | 1 |
| 315 | Kraków Wiśla                             | 5 | 789 | Olkusz Kapliczka                    | 1 |
| 316 | Olkusz Staw                              | 5 | 790 | Krynica-Zdrój Lekarze               | 1 |
| 317 | Kraków Budynki                           | 5 | 791 | Agroturystyka                       | 1 |
| 318 | Tropie Kościół                           | 5 | 792 | Szczawnica Mogielica                | 1 |
| 319 | Oświęcim Zamek                           | 5 | 793 | Kraków Wawel, Smok                  | 1 |
| 320 | Szczawnica Jaskinie                      | 5 | 794 | Bielawy                             | 1 |
| 321 | Kraków Nocne życie                       | 5 | 795 | Kraków Forteca                      | 1 |
| 322 | Szczawnica Kolejka                       | 5 | 796 | Krynica-Zdrój Muzeum                | 1 |

| Lp  | Miejscowość Obiekt                         | N |
|-----|--|---|
| 323 | Kraków Brama Floriańska                    | 5 |
| 324 | Krynica-Zdrój Nowy Dom Zdrojowy            | 5 |
| 325 | Niedzica/Czorsztyn Pieniński Park Narodowy | 5 |
| 326 | Dolina Chochołowska                        | 5 |
| 327 | Ojców Rynek                                | 5 |
| 328 | Wieliczka Nocne życie                      | 5 |
| 329 | Krynica-Zdrój Park Słotwiński              | 5 |
| 330 | Zakopane Jedzenie                          | 4 |
| 331 | Zator Wykopaliska                          | 4 |
| 332 | Niedzica/Czorsztyn Wysoka                  | 4 |
| 333 | Nowy Targ Schronisko Stare Wierchy         | 4 |
| 334 | Inwałd Park Warownia                       | 4 |
| 335 | Zakopane Puby                              | 4 |
| 336 | Kraków Expo                                | 4 |
| 337 | Kraków Smok Wawelski                       | 4 |
| 338 | Krynica-Zdrój Architektura                 | 4 |
| 339 | Ścieżka Koronami Drzew                     | 4 |
| 340 | Niedzica/Czorsztyn Statek                  | 4 |
| 341 | Niedzica/Czorsztyn Kluszkowce              | 4 |
| 342 | Pieniński Park Narodowy                    | 4 |
| 343 | Inwałd Park Miniatur                       | 4 |
| 344 | Ojców Dupa słońca                          | 4 |
| 345 | Chochołów Wyjazd ze znajomymi              | 4 |
| 346 | Pustynia                                   | 4 |
| 347 | Gródek nad Dunajcem Homole                 | 4 |
| 348 | Kraków Barbakan                            | 4 |
| 349 | Krynica-Zdrój Widoki                       | 4 |
| 350 | Rabka-Zdrój Czyste powietrze               | 4 |
| 351 | Zakopane Wielka Krokiew                    | 4 |
| 352 | Gródek nad Dunajcem Szlaki Turystyczne     | 4 |
| 353 | Rabka-Zdrój Górskie powietrze              | 4 |
| 354 | Niedzica/Czorsztyn Muzeum                  | 4 |
| 355 | Krynica-Zdrój Platforma Widokowa           | 4 |
| 356 | Kraków Kościoły                            | 4 |
| 357 | Kraków Nowa Huta                           | 4 |
| 358 | Tarnów Winnice                             | 4 |
| 359 | Olkusz Jura Krakowsko-Częstochowska        | 4 |
| 360 | Zawoja Główny Szlak Beskidzki              | 4 |
| 361 | Zator Dworzec                              | 4 |
| 362 | Czerwone Wierchy                           | 4 |
| 363 | Kryspinów                                  | 4 |
| 364 | Zawoja Jałowiec                            | 4 |
| 365 | Olkusz Punkt Widokowy                      | 4 |
| 366 | Łapsze Niżne                               | 4 |
| 367 | Rabka-Zdrój Szlaki Turystyczne             | 4 |
| 368 | Zawoja Park linowy                         | 4 |
| 369 | Gorczański Park Narodowy                   | 4 |
| 370 | Zawoja Perć Akademików                     | 4 |
| 371 | Olkusz Rynek                               | 4 |
| 372 | Inwałd Park                                | 4 |
| 373 | Rabka-Zdrój Wycieczka górską               | 4 |
| 374 | Krynica-Zdrój Góry                         | 4 |
| 375 | Tarnów Pasaż Odkryć                        | 4 |
| 376 | Oświęcim Wisła                             | 4 |
| 377 | Wiśnicz Zamek                              | 3 |
| 378 | Tuchów                                     | 3 |
| 379 | Tarnów VeloDunajec                         | 3 |
| 380 | Szczawnica Lasy                            | 3 |
| 381 | Zawoja Góry Beskidy                        | 3 |
| 382 | Szczawnica Muzea                           | 3 |
| 383 | Oświęcim Muzeum Podziemne                  | 3 |
| 384 | Oświęcim Osiek Resort                      | 3 |
| 385 | Termy                                      | 3 |
| 386 | Krupowa Hala                               | 3 |
| 387 | Nowy Targ Wyjście ze znajomymi             | 3 |
| 388 | Bielany Sanktuarium                        | 3 |

| Lp  | Miejscowość Obiekt                    | N |
|-----|---------------------------------------|---|
| 797 | Krynica-Zdrój                         | 1 |
| 798 | Gęsia Szyja                           | 1 |
| 799 | Laskowa                               | 1 |
| 800 | Kraków ul. Długa                      | 1 |
| 801 | Wieliczka Widok nocą                  | 1 |
| 802 | Chochołów Muszasichle                 | 1 |
| 803 | Ólkusz Namioty                        | 1 |
| 804 | Szczawnica Restauracje                | 1 |
| 805 | Wisła                                 | 1 |
| 806 | Szczawnica Rodzina                    | 1 |
| 807 | Gródek nad Dunajcem Wodospad          | 1 |
| 808 | Szczawnica Rośliny                    | 1 |
| 809 | Womai                                 | 1 |
| 810 | Dąbrówka Szczepanowska Wieża Widokowa | 1 |
| 811 | Białka Tatrzańska Natura              | 1 |
| 812 | Krynica-Zdrój Odwiedziny dzieci       | 1 |
| 813 | Zakopane Bachleđa Residence           | 1 |
| 814 | Kraków Plac Wolnica, Zapiekanki       | 1 |
| 815 | Zakopane Baseny                       | 1 |
| 816 | Kostrzew Zamek                        | 1 |
| 817 | Łapsze Niżne Polana                   | 1 |
| 818 | Ojców Widoki                          | 1 |
| 819 | Kraków Hostel                         | 1 |
| 820 | Niedzica/Czorsztyn Wesołe miasteczko  | 1 |
| 821 | McDonald's                            | 1 |
| 822 | Szczawnica Torfowiska                 | 1 |
| 823 | Miodów Zamek                          | 1 |
| 824 | Kościół Binarowa                      | 1 |
| 825 | Zakopane Galeria                      | 1 |
| 826 | Szczawnica Turbacz                    | 1 |
| 827 | Zakopane Gondola                      | 1 |
| 828 | Kraków ul. Gdańska                    | 1 |
| 829 | Barwałd Dolny Kościoły                | 1 |
| 830 | Krynica-Zdrój Park i Deptak           | 1 |
| 831 | Myślenice                             | 1 |
| 832 | Szczawnica Wodospad                   | 1 |
| 833 | Niedzica Kościół                      | 1 |
| 834 | Szczawnica Wszystko                   | 1 |
| 835 | Niedzica/Czorsztyn Zabytkowe Kościoły | 1 |
| 836 | Nowy Targ Ibis                        | 1 |
| 837 | Niedzica/Czorsztyn Elektrownia        | 1 |
| 838 | Białka Tatrzańska Podhale             | 1 |
| 839 | Zakopane Ludzie                       | 1 |
| 840 | Gródek nad Dunajcem Stadnina koni     | 1 |
| 841 | Zakopane Miejsca z pamiątkami         | 1 |
| 842 | Świdnica                              | 1 |
| 843 | Niedzica/Czorsztyn Gokarty            | 1 |
| 844 | Świdnik Dwór                          | 1 |
| 845 | Kraków Zabytkowe Kościoły             | 1 |
| 846 | Kraków ul. Szeroka                    | 1 |
| 847 | Olkusz Skala                          | 1 |
| 848 | Krynica-Zdrój Pensjonat               | 1 |
| 849 | Olkusz Szlaki Turystyczne             | 1 |
| 850 | Tarnów Amfiteatr                      | 1 |
| 851 | Zakopane Podziemne przejście          | 1 |
| 852 | Ojców Zieleń                          | 1 |
| 853 | Zakopane Punkt Widokowy               | 1 |
| 854 | Tarnów Beskid Niski                   | 1 |
| 855 | Gródek nad Dunajcem Wspinaczki        | 1 |
| 856 | Tarnów Beskid Sądecki                 | 1 |
| 857 | Zakopane Sala weselna                 | 1 |
| 858 | Krynica-Zdrój Piwko na Deptaku        | 1 |
| 859 | Olkusz Winnica                        | 1 |
| 860 | Tarnów Brama Seklerska                | 1 |
| 861 | Zakopane Szlaki Turystyczne           | 1 |
| 862 | Tarnów Brama Sekrelska                | 1 |

| Lp  | Miejscowość Obiekt                  | N |
|-----|-------------------------------------|---|
| 389 | Zawoja Mała Babia                   | 3 |
| 390 | Krynica Zdrój Małopolanka           | 3 |
| 391 | Oświęcim Jezioro Mucharskie         | 3 |
| 392 | Niedzica/Czorsztyn Zapora, Rowery   | 3 |
| 393 | Zator Miasto                        | 3 |
| 394 | Gródek nad Dunajcem Beskid Wyspowy  | 3 |
| 395 | Tatry                               | 3 |
| 396 | Krynica-Zdrój Aleja Kurortowa       | 3 |
| 397 | Kraków Puby                         | 3 |
| 398 | Zakopane Kolejka                    | 3 |
| 399 | Gródek nad Dunajcem Parki           | 3 |
| 400 | Dolina Pięciu Stawów                | 3 |
| 401 | Białka Tatrzańska Murzasichle       | 3 |
| 402 | Krynica-Zdrój Pasaż Krynicki        | 3 |
| 403 | Zawoja Impreza biegowa              | 3 |
| 404 | Puszcza Dulowska                    | 3 |
| 405 | Stary Sącz                          | 3 |
| 406 | Szczawnica Zamek                    | 3 |
| 407 | Szczawnica Biała Woda               | 3 |
| 408 | Ojców Kapliczka                     | 3 |
| 409 | Zawoja Skansen                      | 3 |
| 410 | Gródek nad Dunajcem Dunajec         | 3 |
| 411 | Rabka-Zdrój Schronisko PTTK Turbacz | 3 |
| 412 | Zakopane Park                       | 3 |
| 413 | Niedzica/Czorsztyn Rzepiska         | 3 |
| 414 | Chochołów Podhale                   | 3 |
| 415 | Olkusz Krajobraz                    | 3 |
| 416 | Tarnów Arena Jaskółka               | 3 |
| 417 | Niedzica/Czorsztyn Spiska Pętla     | 3 |
| 418 | Tarnów Bima                         | 3 |
| 419 | Gródek nad Dunajcem Skanseny        | 3 |
| 420 | Tarnów Cmentarz Żydowski            | 3 |
| 421 | Trybun Kościół                      | 3 |
| 422 | Ludźmierz Sanktuarium               | 3 |
| 423 | Gródek nad Dunajcem Skutery wodne   | 3 |
| 424 | Krynica-Zdrój Centrum               | 3 |
| 425 | Kraków Ludzie                       | 3 |
| 426 | Zakopane Tatry                      | 3 |
| 427 | Kraków Sanktuarium Łagiewniki       | 3 |
| 428 | Ojców Szlaki Turystyczne            | 3 |
| 429 | Skawica                             | 3 |
| 430 | Ojców Wisząca Skała                 | 3 |
| 431 | Niedzica/Czorsztyn Dunajec          | 3 |
| 432 | Łapsze Niżne Spa                    | 3 |
| 433 | Wieliczka Park Mickiewicza          | 3 |
| 434 | Zakopane Zabytki                    | 3 |
| 435 | Kraków Floriańska                   | 3 |
| 436 | Tarnów Park Sanguszków              | 3 |
| 437 | Wieliczka Zabytki                   | 3 |
| 438 | Zamajercz Zapora                    | 3 |
| 439 | Szczawnica Beskid Wyspowy           | 3 |
| 440 | Rabka-Zdrój Natura                  | 3 |
| 441 | Gródek nad Dunajcem Palenica        | 3 |
| 442 | Zawoja Tatry                        | 3 |
| 443 | Zakopane Dolina Czarnego Stawu      | 3 |
| 444 | Bochnia Kopalnia Soli               | 3 |
| 445 | Kraków Parki                        | 3 |
| 446 | Łukowica                            | 3 |
| 447 | Olkusz Jezioro                      | 3 |
| 448 | Ojców Jaskinie                      | 3 |
| 449 | Stasikówka                          | 2 |
| 450 | Kraków Forum                        | 2 |
| 451 | Tarnów Mauzoleum Józefa Bema        | 2 |
| 452 | Niedzica/Czorsztyn Zadyma           | 2 |
| 453 | Kraków Kopiec Kraka                 | 2 |
| 454 | Kraków Ogród Doświadczeń im. Lema   | 2 |

| Lp  | Miejscowość Obiekt                   | N |
|-----|--------------------------------------|---|
| 863 | Zakopane Teatr                       | 1 |
| 864 | Gródek nad Dunajcem Kluby            | 1 |
| 865 | Gródek nad Dunajcem Wzgórza          | 1 |
| 866 | Ojców Źródło Będkówka                | 1 |
| 867 | Zakopane Wieś babci                  | 1 |
| 868 | Tarnów Dworzec Kolejowy              | 1 |
| 869 | Niedzica/Czorsztyn Koncerty          | 1 |
| 870 | Tarnów Dzielnica Żydowska            | 1 |
| 871 | Zamek Królewski                      | 1 |
| 872 | Tarnów Galeria Panorama              | 1 |
| 873 | Niedzica/Czorsztyn Kotlina Sądecka   | 1 |
| 874 | Krynica-Zdrój Pociąg                 | 1 |
| 875 | Zator Ciuchcia                       | 1 |
| 876 | Tarnów Góry                          | 1 |
| 877 | Niedzica/Czorsztyn Litwinka          | 1 |
| 878 | Tarnów Hala Jaskółka                 | 1 |
| 879 | Zator Frajda                         | 1 |
| 880 | Tarnów Informacja turystyczna        | 1 |
| 881 | Zator Hotel                          | 1 |
| 882 | Tarnów Kamienice na ul. Wałowej      | 1 |
| 883 | Nowy Targ Tatrzański Park Narodowy   | 1 |
| 884 | Okolice Zakopanego                   | 1 |
| 885 | Zator Mayan                          | 1 |
| 886 | Krynica-Zdrój Pogoda                 | 1 |
| 887 | Niedzica/Czorsztyn Ludźmierz         | 1 |
| 888 | Tarnów Kawiarnia                     | 1 |
| 889 | Zator Muzeum                         | 1 |
| 890 | Tarnów Kluby                         | 1 |
| 891 | Zator Restauracje                    | 1 |
| 892 | Kraków Plac Wszystkich Świętych      | 1 |
| 893 | Niedzica/Czorsztyn Mini ZOO          | 1 |
| 894 | Krynica-Zdrój Pomnik Nikifora        | 1 |
| 895 | Zator Sklepy                         | 1 |
| 896 | Gródek nad Dunajcem Beskid           | 1 |
| 897 | Zator Widoki                         | 1 |
| 898 | Tarnów Młyn                          | 1 |
| 899 | Niedzica/Czorsztyn Ogród Botaniczny  | 1 |
| 900 | Krynica-Zdrój Pomoc pielęgniarzek    | 1 |
| 901 | Zator Zamek                          | 1 |
| 902 | Gródek nad Dunajcem Ścieżki rowerowe | 1 |
| 903 | Nowy Targ Teatr                      | 1 |
| 904 | Kraków ul. Wielicka                  | 1 |
| 905 | Zawada                               | 1 |
| 906 | Tarnów Ogród Botaniczny              | 1 |
| 907 | Czarny Dunajec                       | 1 |
| 908 | Tarnów Panorama Siedmiogrodzka       | 1 |
| 909 | Niedzica/Czorsztyn Piekielnik        | 1 |
| 910 | Olkusz Domki                         | 1 |
| 911 | Kraków Lotnisko                      | 1 |
| 912 | Tarnów Park Bema                     | 1 |
| 913 | Kraków Rejs po Wiśle                 | 1 |
| 914 | Krynica-Zdrój Przyroda               | 1 |
| 915 | Grybów                               | 1 |
| 916 | Olkusz Drzewa                        | 1 |
| 917 | Niedzica/Czorsztyn Rowerki wodne     | 1 |
| 918 | Tarnów Park Wodny                    | 1 |
| 919 | Kraków Mały Rynek                    | 1 |
| 920 | Krynica-Zdrój Rajske ślizgawki       | 1 |
| 921 | Oświęcim Jezioro Dobczyckie          | 1 |
| 922 | Niedzica/Czorsztyn Wyciąg Narciarski | 1 |
| 923 | Kraków Marabak                       | 1 |
| 924 | Krynica-Zdrój Regionalne przysmaki   | 1 |
| 925 | Grywałd                              | 1 |
| 926 | Tarnów Restauracje                   | 1 |
| 927 | Kraków/Tarnów                        | 1 |
| 928 | Tarnów Restauracje                   | 1 |

| Lp  | Miejscowość Obiekt              | N | Lp  | Miejscowość Obiekt                   | N |
|-----|---------------------------------|---|-----|--------------------------------------|---|
| 455 | Zawoja Wyjazd z rodziną         | 2 | 929 | Dołęga Dwór                          | 1 |
| 456 | Kraków Opera                    | 2 | 930 | Tarnów Ruiny Zamku                   | 1 |
| 457 | Kraków Collegium Maius          | 2 | 931 | Zawoja Polica                        | 1 |
| 458 | Nowy Targ Luboń Wielki          | 2 | 932 | Olkusz Getto                         | 1 |
| 459 | Niedzica/Czorsztyn Dom Strachów | 2 | 933 | Hotel Bania                          | 1 |
| 460 | Kraków Przedmieścia             | 2 | 934 | Olkusz Grodzisko                     | 1 |
| 461 | Zawoja Korona gór polskich      | 2 | 935 | Niedzica/Czorsztyn Turbacz           | 1 |
| 462 | Nowy Targ Rynek                 | 2 | 936 | Krynica-Zdrój Sklepy                 | 1 |
| 463 | Krynica-Zdrój Koncert w Pijalni | 2 | 937 | Dalsza część Zakopanego              | 1 |
| 464 | Kraków Restauracje              | 2 | 938 | Tarnów Szlak Architektury Drewnianej | 1 |
| 465 | Kraków Bary i Puby              | 2 | 939 | Zawoja Turbacz                       | 1 |
| 466 | Nowy Wiśnicz                    | 2 | 940 | Tarnów Ścieżki rowerowe              | 1 |
| 467 | Tarnów Pomnik                   | 2 | 941 | Oświęcim Muzeum Podziemne            | 1 |
| 468 | Ochotnica Górna                 | 2 | 942 | Tarnów TCI                           | 1 |
| 469 | Wadowice Sanktuarium            | 2 | 943 | Tarnów Teatr Letni                   | 1 |
| 470 | Kraków Rynek Podziemny          | 2 | 944 | Krynica-Zdrój Pamiątki               | 1 |
| 471 | Łapsze Niżne Kalwaria           | 2 | 945 | Szczawnica Teatr                     | 1 |
| 472 | Kraków Sala Koncertowa          | 2 | 946 | Ojców Jedzenie                       | 1 |
| 473 | Zakopane Park Narodowy          | 2 | 947 | Zrębcice Kościół                     | 1 |
| 474 | Kraków Smocza Jama              | 2 | 948 | Nowy Targ Nordic walking             | 1 |
|     |                                 |   | 949 | Nowy Targ Park Narodowy              | 1 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### Analiza uwarunkowań atrakcyjności turystycznej w przekroju miejscowości

Poniżej przedstawiono wyniki analizy powiązań atrakcyjności turystycznej z profilami osobowymi turystów. W analizie uwzględniono takie cechy jak płeć turysty, jego wiek, miejsce zamieszkania (kraj, zagranica), status materialny, status zawodowy, wykształcenie. Podstawą analizy są omówione w poprzednim rozdziale dane o atrakcyjności turystycznej miejscowości, obiektów turystycznych oraz obiektów turystycznych przypisanych do poszczególnych miejscowości.

Tabela 13.2.6. Atrakcyjne miejscowości wg krajów zamieszkania respondentów

| Liczba wskazań     | W. Brytania | Niemcy Austria | Francja | Czechy Słowacja | USA Kanada | Hiszpania Włochy | Skandynawia | Ukraina Kazachstan | Belgia Holandia | Suma  |
|--------------------|-------------|----------------|---------|-----------------|------------|------------------|-------------|--------------------|-----------------|-------|
| Kraków             | 100         | 78             | 43      | 9               | 34         | 27               | 31          | 25                 | 23              | 370   |
| Wieliczka          | 16          | 41             | 21      | 24              |            | 20               | 10          |                    | 14              | 146   |
| Tarnów             | 12          | 3              | 5       | 3               | 9          | 3                |             | 14                 |                 | 49    |
| Oświęcim           | 8           |                | 4       | 3               | 3          | 2                | 8           | 1                  |                 | 29    |
| Krynica-Zdrój      | 5           | 3              |         | 18              | 3          |                  |             |                    |                 | 29    |
| Zakopane           | 5           | 11             | 3       | 5               | 2          | 1                |             |                    |                 | 27    |
| Pozostałe          | 5           | 3              | 0       | 6               | 10         | 2                | 6           | 9                  | 1               | 42    |
| Suma               | 151         | 139            | 76      | 68              | 61         | 55               | 55          | 49                 | 38              | 692   |
| Udziały procentowe |             |                |         |                 |            |                  |             |                    |                 |       |
| Kraków             | 66,2%       | 56,1%          | 56,6%   | 13,2%           | 55,7%      | 49,1%            | 56,4%       | 51,0%              | 60,5%           | 53,5% |
| Wieliczka          | 10,6%       | 29,5%          | 27,6%   | 35,3%           |            | 36,4%            | 18,2%       |                    | 36,8%           | 21,1% |
| Tarnów             | 7,9%        | 2,2%           | 6,6%    | 4,4%            | 14,8%      | 5,5%             |             | 28,6%              |                 | 7,1%  |
| Oświęcim           | 5,3%        |                | 5,3%    | 4,4%            | 4,9%       | 3,6%             | 14,5%       | 2,0%               |                 | 4,2%  |
| Krynica-Zdrój      | 3,3%        | 2,2%           |         | 26,5%           | 4,9%       |                  |             |                    |                 | 4,2%  |
| Zakopane           | 3,3%        | 7,9%           | 3,9%    | 7,4%            | 3,3%       | 1,8%             |             |                    |                 | 3,9%  |
| Pozostałe          | 3,3%        | 2,2%           | 0,0%    | 8,8%            | 16,4%      | 3,6%             | 10,9%       | 18,4%              | 2,6%            | 6,1%  |
| Suma               | 100%        | 100%           | 100%    | 100%            | 100%       | 100%             | 100%        | 100%               | 100%            | 100%  |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

W tab. 13.2.6. zamieszczono liczby wskazań atrakcyjnych miejsc (górną część tabeli) oraz ich procentowe udziały kolumnowe (dolną część tabeli) w przekroju 9 krajów zamieszkania respondentów zagranicznych. Kolorem czerwonym oznaczono 2 atrakcyjne miejsca najczęściej wymieniane przez respondentów z poszczególnych państw. Był to Kraków (za wyjątkiem turystów z Czech i Słowacji) oraz na drugim miejscu Wieliczka (za wyjątkiem turystów z USA, Kanady oraz Ukrainy).

W przytoczonej tabeli można zauważyć dużą liczbę braków wskazań, co wynika z niewielkiej ich liczby (619) w rozbięciu na 9 krajów.

W dalszych tabelach (tab.13.2.7-tab.13.2.12) w ostatnich kolumnach podawane są rozstępy kolumnowych udziałów procentowych [ $\max(\%) - \min(\%)$ ]. Wskazują one na stopień zróżnicowania respondentów ze względu na ich opinie o atrakcyjności poszczególnych miejscowości. Kolorem czerwonym zaznaczono tu 2 miejsca mające najbardziej zróżnicowane opinie respondentów, a kolorem zielonym – 2 miejscowości o najmniejszym stopniu zróżnicowania opinii. Miejscowości uporządkowane są w kolejności malejącej liczby opinii respondentów N (przedostatnia kolumna tabel). Ostatni wiersz zawiera wielkości sumaryczne wielkości udziałów procentowych. Parametry te nie sumują się do 100%, gdyż w tabelach pominięto miejscowości z niewielką liczbą wskazanych atrakcji turystycznych.

Wyznaczone tabele stanowią podstawę analizy, w której zwraca się uwagę na rząd wielkości poszczególnych parametrów oraz ich powiązanie z sylwetkami respondentów (krajowi, zagraniczni; kobiety, mężczyźni; status materialny; wykształcenie itd.). Interesujące są tu zwłaszcza wielkości rozstępów udziałów kolumnowych znajdujące się w ostatniej kolumnie tabel. Są one łatwe do wyznaczenia, mają oczywistą interpretację i stanowią nową propozycję w metodologii badań ankietowych ruchu turystycznego. Poniżej zamieszcza się przykłady interpretacji parametrów znajdujących się w tab.13.2.7-tab.13.2.12.

*Tab. 13.2.7 (opinie turystów krajowych i zagranicznych)*

Turyści zagraniczni najczęściej wskazują Kraków jako atrakcyjne miejsce w Małopolsce (53,8%), podczas gdy podobnego zdania jest tylko 4,9% turystów krajowych. Podobnie jest z Wieliczką, która jest atrakcyjnym miejscem dla 20,3% turystów zagranicznych i tylko dla 3,0% turystów krajowych. Odwrotne opinie dają się zauważyć w przypadku Krynicy, Szczawnicy oraz Gródka nad Dunajcem. Przewaga opinii turystów krajowych o większej atrakcyjności tych miejscowości jest tu jednak mniejsza i zawiera się w przedziale 7,1%-9,6%. Na podstawie parametrów podanych w tej tabeli można więc powiedzieć, że największe zróżnicowanie liczby wskazań atrakcji turystycznych występuje w Krakowie i Wieliczce (na korzyść turystów zagranicznych) natomiast najmniej zróżnicowane są liczby opinii dotyczących Oświęcimia oraz Zakopanego (2,0%-2,1%).

Tabela 13.2.7. Atrakcyjne miejsca wskazywane przez respondentów krajowych i zagranicznych

| Kraj Zagr.          | % Kraj | % Zagr. | % kol | N           | Rozstęp |
|---------------------|--------|---------|-------|-------------|---------|
| Krynica-Zdrój       | 13,7%  | 4,0%    | 13,0% | <b>1423</b> | 9,7%    |
| Kraków              | 4,9%   | 53,8%   | 8,1%  | <b>886</b>  | 48,9%   |
| Szczawnica          | 8,0%   | 0,0%    | 7,5%  | <b>819</b>  | 8,0%    |
| Niedzica/Czorsztyn  | 7,1%   | 1,5%    | 6,8%  | <b>738</b>  | 5,6%    |
| Gródek nad Dunajcem | 7,1%   | 0,0%    | 6,6%  | <b>724</b>  | 7,1%    |
| Białka Tatrzańska   | 6,7%   | 0,4%    | 6,3%  | <b>684</b>  | 6,3%    |
| Oświęcim            | 6,3%   | 4,3%    | 6,2%  | <b>677</b>  | 2,0%    |

|             |              |              |              |               |       |
|-------------|--------------|--------------|--------------|---------------|-------|
| Zakopane    | 6,3%         | 4,2%         | 6,2%         | <b>674</b>    | 2,1%  |
| Zawoja      | 6,1%         | 0,0%         | 5,7%         | <b>625</b>    | 6,1%  |
| Choczołów   | 5,4%         | 0,0%         | 5,0%         | <b>546</b>    | 5,4%  |
| Tarnów      | 4,2%         | 7,2%         | 4,4%         | <b>480</b>    | 3,0%  |
| Rabka-Zdrój | 4,5%         | 0,0%         | 4,2%         | <b>462</b>    | 4,5%  |
| Nowy Targ   | 4,5%         | 0,0%         | 4,2%         | <b>459</b>    | 4,5%  |
| Wieliczka   | 3,0%         | 20,3%        | 4,2%         | <b>454</b>    | 17,3% |
| Zator       | 4,1%         | 0,7%         | 3,8%         | <b>419</b>    | 3,4%  |
| Olkusz      | 3,9%         | 0,7%         | 3,7%         | <b>401</b>    | 3,2%  |
| Ojców       | 2,8%         | 0,4%         | 2,6%         | <b>284</b>    | 2,4%  |
| <b>Suma</b> | <b>98,6%</b> | <b>97,5%</b> | <b>98,5%</b> | <b>10 755</b> |       |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Tab. 13.2.8 (grupy wiekowe turystów)

Najbardziej zróżnicowane opinie (29,2%) dotyczą Krynicy-Zdroju, którą wskazuje 32,1% turystów starszych wobec 2,9% wskazań turystów młodych. Podobne preferencje obserwuje się w odniesieniu do Szczawnicy jakkolwiek przy niższym poziomie wskaźników zróżnicowania – 11,8% wskazań turystów starszych oraz 2,7% wskazań turystów młodszych. Turysty młodzi preferują Kraków (11,2%), Zakopane (9,3%) oraz Zator (7,4%). Najmniejszy stopień zróżnicowania opinii odnosi się do Nowego Targu (0,9%) oraz Ojcowca (1,6%).

Tabela 13.2.8. Atrakcyjne miejsca w przekroju płci respondentów

| Płeć                | % K          | % M          | % kol        | N             | Rozstęp |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|---------------|---------|
| Krynica-Zdrój       | 15,60%       | 10,10%       | 13,10%       | <b>1423</b>   | 5,5%    |
| Kraków              | 8,30%        | 7,90%        | 8,10%        | <b>884</b>    | 0,4%    |
| Szczawnica          | 10,00%       | 4,60%        | 7,50%        | <b>817</b>    | 5,4%    |
| Niedzica/Czorsztyn  | 6,90%        | 6,60%        | 6,80%        | <b>738</b>    | 0,3%    |
| Gródek nad Dunajcem | 8,60%        | 4,40%        | 6,70%        | <b>724</b>    | 4,2%    |
| Białka Tatrzańska   | 5,50%        | 7,20%        | 6,30%        | <b>684</b>    | 1,7%    |
| Oświęcim            | 6,40%        | 6,00%        | 6,20%        | <b>676</b>    | 0,4%    |
| Zakopane            | 4,60%        | 7,90%        | 6,10%        | <b>666</b>    | 3,3%    |
| Zawoja              | 5,60%        | 5,90%        | 5,70%        | <b>624</b>    | 0,3%    |
| Choczołów           | 4,50%        | 5,60%        | 5,00%        | <b>545</b>    | 1,1%    |
| Tarnów              | 5,30%        | 3,20%        | 4,30%        | <b>471</b>    | 2,1%    |
| Rabka-Zdrój         | 4,00%        | 4,60%        | 4,20%        | <b>462</b>    | 0,6%    |
| Nowy Targ           | 3,80%        | 4,70%        | 4,20%        | <b>458</b>    | 0,9%    |
| Wieliczka           | 4,40%        | 3,90%        | 4,10%        | <b>449</b>    | 0,5%    |
| Zator               | 2,40%        | 5,60%        | 3,80%        | <b>419</b>    | 3,2%    |
| Olkusz              | 1,50%        | 6,20%        | 3,70%        | <b>401</b>    | 4,7%    |
| Ojców               | 1,50%        | 3,90%        | 2,60%        | <b>284</b>    | 2,4%    |
| <b>Suma</b>         | <b>98,9%</b> | <b>98,3%</b> | <b>98,4%</b> | <b>10 725</b> |         |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

**Tabela 13.2.9. Atrakcyjne miejsca w przekroju trzech grup wieku respondentów**

| <b>Wiek</b>         | <b>% 30&lt;</b> | <b>% 31-50</b> | <b>% 51&gt;</b> | <b>% kol</b> | <b>N</b>      | <b>Rozstęp</b> |
|---------------------|-----------------|----------------|-----------------|--------------|---------------|----------------|
| Krynica-Zdrój       | 2,9%            | 10,4%          | 32,1%           | 12,6%        | <b>1366</b>   | <b>29,2%</b>   |
| Kraków              | 11,2%           | 7,1%           | 5,8%            | 8,2%         | <b>885</b>    | 5,4%           |
| Szczawnica          | 2,7%            | 9,0%           | 11,8%           | 7,5%         | <b>812</b>    | <b>9,1%</b>    |
| Niedzica/Czorsztyn  | 10,1%           | 5,7%           | 4,2%            | 6,8%         | <b>738</b>    | 5,9%           |
| Gródek nad Dunajcem | 5,0%            | 9,1%           | 3,8%            | 6,6%         | <b>717</b>    | 5,3%           |
| Białka Tatrzańska   | 8,0%            | 5,8%           | 4,8%            | 6,3%         | <b>684</b>    | 3,2%           |
| Oświęcim            | 2,9%            | 8,0%           | 7,6%            | 6,2%         | <b>676</b>    | 5,1%           |
| Zakopane            | 9,3%            | 6,1%           | 1,8%            | 6,2%         | <b>674</b>    | 7,5%           |
| Zawoja              | 6,6%            | 6,1%           | 3,7%            | 5,8%         | <b>625</b>    | 2,9%           |
| Chochotów           | 6,1%            | 5,1%           | 3,4%            | 5,0%         | <b>546</b>    | 2,7%           |
| Tarnów              | 2,7%            | 5,0%           | 5,8%            | 4,4%         | <b>477</b>    | 3,1%           |
| Rabka-Zdrój         | 5,6%            | 3,7%           | 3,3%            | 4,3%         | <b>462</b>    | 2,3%           |
| Nowy Targ           | 4,8%            | 4,0%           | 3,9%            | 4,2%         | <b>458</b>    | <b>0,9%</b>    |
| Wieliczka           | 6,5%            | 3,2%           | 2,8%            | 4,2%         | <b>454</b>    | 3,7%           |
| Zator               | 7,4%            | 3,1%           | 0,1%            | 3,9%         | <b>419</b>    | 7,3%           |
| Olkusz              | 4,1%            | 4,5%           | 1,4%            | 3,7%         | <b>401</b>    | 3,1%           |
| Ojców               | 3,3%            | 2,5%           | 1,7%            | 2,6%         | <b>284</b>    | <b>1,6%</b>    |
| <b>Suma</b>         | <b>99,2%</b>    | <b>98,4%</b>   | <b>98,0%</b>    | <b>98,5%</b> | <b>10 678</b> |                |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

**Tabela 13.2.10. Atrakcyjne miejsca w przekroju statusu materialnego respondentów**

| <b>Status materialny</b> | <b>% bdb</b> | <b>% db</b>  | <b>% śred.</b> | <b>% kol</b> | <b>N</b>      | <b>Rozstęp</b> |
|--------------------------|--------------|--------------|----------------|--------------|---------------|----------------|
| Krynica-Zdrój            | 4,5%         | 17,3%        | 14,1%          | 13,3%        | <b>1423</b>   | 12,8%          |
| Kraków                   | 4,4%         | 10,7%        | 6,7%           | 8,3%         | <b>883</b>    | 6,3%           |
| Szczawnica               | 1,9%         | 8,1%         | 14,2%          | 7,7%         | <b>817</b>    | 12,3%          |
| Niedzica/Czorsztyn       | 8,8%         | 7,3%         | 3,2%           | 6,9%         | <b>738</b>    | 5,6%           |
| Białka Tatrzańska        | 14,9%        | 4,5%         | 0,1%           | 6,4%         | <b>682</b>    | <b>14,8%</b>   |
| Gródek nad Dunajcem      | 1,4%         | 5,7%         | 15,2%          | 6,4%         | <b>682</b>    | 13,8%          |
| Oświęcim                 | 10,2%        | 6,1%         | 1,6%           | 6,3%         | <b>672</b>    | 8,6%           |
| Zakopane                 | 6,0%         | 4,0%         | 12,1%          | 6,1%         | <b>647</b>    | 8,1%           |
| Zawoja                   | 15,3%        | 3,3%         | 0,2%           | 5,8%         | <b>623</b>    | <b>15,1%</b>   |
| Chochotów                | 9,0%         | 5,0%         | 0,2%           | 5,1%         | <b>546</b>    | 8,8%           |
| Tarnów                   | 2,6%         | 4,5%         | 6,8%           | 4,5%         | <b>477</b>    | <b>4,2%</b>    |
| Rabka-Zdrój              | 7,0%         | 4,3%         | 0,6%           | 4,3%         | <b>460</b>    | 6,4%           |
| Nowy Targ                | 9,1%         | 3,5%         | 0,1%           | 4,3%         | <b>459</b>    | 9,0%           |
| Wieliczka                | 0,4%         | 6,0%         | 4,5%           | 4,2%         | <b>453</b>    | 5,6%           |
| Zator                    | 1,5%         | 4,0%         | 7,0%           | 3,9%         | <b>416</b>    | 5,5%           |
| Olkusz                   | 1,1%         | 2,2%         | 5,6%           | 2,6%         | <b>276</b>    | <b>4,5%</b>    |
| Ojców                    | 0,9%         | 2,0%         | 5,6%           | 2,4%         | <b>258</b>    | 4,7%           |
| <b>Suma</b>              | <b>99,0%</b> | <b>98,5%</b> | <b>97,8%</b>   | <b>98,5%</b> | <b>10 512</b> |                |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Tab. 13.2.11 (opinie turystów w przekroju stopnia ich wykształcenia)

Największe różnicowanie opinii o atrakcyjności miejsc dotyczy Krynicy-Zdroju oraz Krakowa. Krynica-Zdrój wskazują głównie turyści z wykształceniem poniżej średniego (44,1%) wobec tylko 8,9% turystów z wykształceniem wyższym. Odwrotnie jest w przypadku Krakowa, który jest uważany za miejsce z atrakcjami przez 10,3% turystów z wykształceniem wyższym wobec 3,3% turystów z wykształceniem poniżej średniego. Najmniej różnicowane opinie ze względu na poziom wykształcenia turystów dotyczą Rabki-Zdroju (0,3%) oraz Olkusza (1,3%).

Tabela 13.2.11. Atrakcyjne miejsca w przekroju wykształcenia respondentów

| Wykształcenie       | % wyższe     | % śred.      | % pon. śred. | % kol        | N             | Rozstępn |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|----------|
| Krynica-Zdrój       | 8,9%         | 10,3%        | 44,1%        | 13,1%        | 1420          | 35,2%    |
| Kraków              | 10,3%        | 6,5%         | 3,3%         | 8,1%         | 880           | 7,0%     |
| Szczawnica          | 9,4%         | 5,8%         | 4,0%         | 7,5%         | 813           | 5,4%     |
| Niedzica/Czorsztyn  | 8,1%         | 6,0%         | 2,6%         | 6,8%         | 733           | 5,5%     |
| Gródek nad Dunajcem | 7,4%         | 6,6%         | 3,3%         | 6,7%         | 724           | 4,1%     |
| Białka Tatrzańska   | 4,8%         | 9,0%         | 3,9%         | 6,3%         | 684           | 5,1%     |
| Zakopane            | 8,1%         | 4,6%         | 2,4%         | 6,2%         | 671           | 5,7%     |
| Oświęcim            | 5,0%         | 8,1%         | 3,8%         | 6,1%         | 659           | 4,3%     |
| Zawoja              | 5,5%         | 6,5%         | 4,1%         | 5,8%         | 624           | 2,4%     |
| Choczołów           | 4,3%         | 6,4%         | 3,5%         | 5,0%         | 544           | 2,9%     |
| Tarnów              | 6,5%         | 2,6%         | 0,0%         | 4,4%         | 472           | 6,5%     |
| Rabka-Zdrój         | 4,2%         | 4,3%         | 4,0%         | 4,2%         | 459           | 0,3%     |
| Nowy Targ           | 4,3%         | 4,6%         | 2,3%         | 4,2%         | 455           | 2,3%     |
| Wieliczka           | 4,9%         | 3,6%         | 2,6%         | 4,2%         | 452           | 2,3%     |
| Zator               | 1,6%         | 5,8%         | 7,4%         | 3,8%         | 413           | 5,8%     |
| Olkusz              | 3,1%         | 4,4%         | 3,6%         | 3,7%         | 398           | 1,3%     |
| Ojców               | 2,2%         | 2,8%         | 3,5%         | 2,6%         | 280           | 1,3%     |
| <b>Suma</b>         | <b>98,6%</b> | <b>97,9%</b> | <b>98,4%</b> | <b>98,7%</b> | <b>10 681</b> |          |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Tabela 13.2.12. Atrakcyjne miejsca w przekroju miejsca zamieszkania respondentów

| Miejsce zamieszkania | % małe | % średnie | % duże | % kol | N    | Rozstępn |
|----------------------|--------|-----------|--------|-------|------|----------|
| Krynica-Zdrój        | 25,0%  | 10,1%     | 5,3%   | 13,1% | 1423 | 19,7%    |
| Kraków               | 7,8%   | 8,1%      | 8,9%   | 8,2%  | 888  | 1,1%     |
| Szczawnica           | 8,6%   | 7,6%      | 5,9%   | 7,5%  | 815  | 2,7%     |
| Niedzica/Czorsztyn   | 7,6%   | 6,5%      | 6,6%   | 6,8%  | 738  | 1,1%     |
| Gródek nad Dunajcem  | 5,3%   | 8,9%      | 1,3%   | 6,3%  | 690  | 7,6%     |
| Białka Tatrzańska    | 3,8%   | 5,9%      | 10,4%  | 6,3%  | 684  | 6,6%     |
| Oświęcim             | 9,4%   | 5,6%      | 3,7%   | 6,2%  | 675  | 5,7%     |
| Zakopane             | 3,8%   | 7,5%      | 5,6%   | 6,1%  | 665  | 3,7%     |
| Zawoja               | 3,6%   | 4,7%      | 11,2%  | 5,7%  | 624  | 7,6%     |
| Choczołów            | 3,2%   | 5,2%      | 7,0%   | 5,0%  | 546  | 3,8%     |
| Tarnów               | 3,3%   | 3,9%      | 7,1%   | 4,4%  | 480  | 3,8%     |
| Rabka-Zdrój          | 4,0%   | 3,3%      | 6,9%   | 4,3%  | 462  | 3,6%     |
| Nowy Targ            | 4,3%   | 3,0%      | 7,1%   | 4,2%  | 458  | 4,1%     |
| Wieliczka            | 2,7%   | 4,9%      | 4,4%   | 4,2%  | 454  | 2,2%     |



|             |              |              |              |              |               |      |
|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|------|
| Zator       | 1,6%         | 5,6%         | 2,3%         | 3,9%         | 419           | 4,0% |
| Olkusz      | 2,9%         | 4,4%         | 3,0%         | 3,7%         | 401           | 1,5% |
| Ojców       | 1,8%         | 3,2%         | 2,1%         | 2,6%         | 284           | 1,4% |
| <b>Suma</b> | <b>98,7%</b> | <b>98,4%</b> | <b>98,8%</b> | <b>98,5%</b> | <b>10 706</b> |      |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejskiak.

Dla ułatwienia analizy wyznaczonych parametrów istnieje możliwość wykorzystania tabel zawierających parametry z tab.13.2.7-13.2.12 w innych konfiguracjach. Przykładowo jest to tabela, w której zamieszcza się wszystkie parametry z tab. 13.2.7-13.2.12w jednej tabeli (por. tab. 13.2.13). Zaletą takiego ujęcia jest możliwość porządkowania wierszy tabeli zagregowanej wg parametrów znajdujących się w wybranej kolumnie. Poniżej podaje się tabelę zagregowaną, uporządkowaną wg wartości rozstępów udziałów kolumnowych. W kolumnach tej tabeli podano następujące parametry:

- numer kolejny, nazwy cech respondentów (płeć, wykształcenie, wiek itd.) oraz nazwy miejscowości wskazywanych przez respondentów jako atrakcyjne,
- procentowe udziały kolumnowe wskazań na poszczególne miejscowości (%A, %B, %C) oraz liczby tych wskazań (A, B, C),
- kolumnowe udziały procentowe wszystkich wskazań (%kol) oraz ich liczba (N),
- rozstępy procentowych udziałów kolumnowych oraz ich poziom wielkości.

Granice poziomów wielkości rozstępów ustala się w miejscach, w których występuje znaczący spadek wielkości rozstępów. Wyróżniono tu dwa warianty poziomów rozstępów (tab. 13.2.14) różniące się stopniem szczegółowości oznaczonych różnymi kolorami:

| Rozstępy  | Poziom     | n   |
|-----------|------------|-----|
| pow. 29%  | b. duży    | 3   |
| 10% - 29% | duży       | 7   |
| 7% - 10%  | przeciętny | 13  |
| 5% - 7%   | mały       | 23  |
| 3% - 5%   | b. mały    | 24  |
| pon.3%    | brak       | 32  |
|           | Ogółem     | 102 |

Tabela 13.2.13. Zagregowana tabela rozstępów udziałów kolumnowych uporządkowana wg wielkości rozstępów

| Nrk | Cechy respondentów      | Miejsce             | %A    | %B    | %C    | A    | B    | C   | %kol  | N    | Rozstęp | Poziom  |
|-----|-------------------------|---------------------|-------|-------|-------|------|------|-----|-------|------|---------|---------|
| 1   | Kraj_Zagr               | Kraków              | 4,9%  | 53,8% |       | 500  | 386  |     | 8,1%  | 886  | 48,9%   | b. duży |
| 2   | Wyksz_t_wyż_śre_pon.śre | Krynica-Zdrój       | 8,9%  | 10,3% | 44,1% | 499  | 420  | 501 | 13,1% | 1420 | 35,2%   |         |
| 3   | Wiek_30_50_pow          | Krynica-Zdrój       | 2,9%  | 10,4% | 32,1% | 104  | 507  | 755 | 12,6% | 1366 | 29,2%   |         |
| 4   | Mieszk_małe_śre_duże    | Krynica-Zdrój       | 25,0% | 10,1% | 5,3%  | 732  | 571  | 120 | 13,1% | 1423 | 19,7%   | duży    |
| 5   | Kraj_Zagr               | Wieliczka           | 3,0%  | 20,3% |       | 308  | 146  |     | 4,2%  | 454  | 17,3%   |         |
| 6   | Status_mat_bdb_db_śre   | Zawoja              | 15,3% | 3,3%  | 0,2%  | 427  | 192  | 4   | 5,8%  | 623  | 15,1%   |         |
| 7   | Status_mat_bdb_db_śre   | Białka Tatrzańska   | 14,9% | 4,5%  | 0,1%  | 416  | 263  | 3   | 6,4%  | 682  | 14,8%   |         |
| 8   | Status_mat_bdb_db_śre   | Gródek nad Dunajcem | 1,4%  | 5,7%  | 15,2% | 38   | 335  | 309 | 6,4%  | 682  | 13,8%   |         |
| 9   | Status_mat_bdb_db_śre   | Krynica-Zdrój       | 4,5%  | 17,3% | 14,1% | 124  | 1011 | 288 | 13,3% | 1423 | 12,8%   | przec.  |
| 10  | Status_mat_bdb_db_śre   | Szczawnica          | 1,9%  | 8,1%  | 14,2% | 53   | 475  | 289 | 7,7%  | 817  | 12,3%   |         |
| 11  | Kraj_Zagr               | Krynica-Zdrój       | 13,7% | 4,0%  |       | 1394 | 29   |     | 13,0% | 1423 | 9,6%    |         |
| 12  | Wiek_30_50_pow          | Szczawnica          | 2,7%  | 9,0%  | 11,8% | 97   | 438  | 277 | 7,5%  | 812  | 9,1%    |         |
| 13  | Status_mat_bdb_db_śre   | Nowy Targ           | 9,1%  | 3,5%  | 0,1%  | 253  | 203  | 3   | 4,3%  | 459  | 8,9%    |         |
| 14  | Status_mat_bdb_db_śre   | Chochołów           | 9,0%  | 5,0%  | 0,2%  | 250  | 292  | 4   | 5,1%  | 546  | 8,8%    |         |
| 15  | Status_mat_bdb_db_śre   | Oświęcim            | 10,2% | 6,1%  | 1,6%  | 285  | 355  | 32  | 6,3%  | 672  | 8,7%    |         |
| 16  | Status_mat_bdb_db_śre   | Zakopane            | 6,0%  | 4,0%  | 12,1% | 166  | 235  | 246 | 6,1%  | 647  | 8,1%    |         |
| 17  | Kraj_Zagr               | Szczawnica          | 8,0%  | 0,0%  |       | 819  |      |     | 7,5%  | 819  | 8,0%    |         |
| 18  | Mieszk_małe_śre_duże    | Zawoja              | 3,6%  | 4,7%  | 11,2% | 105  | 264  | 255 | 5,7%  | 624  | 7,7%    |         |

| Nrk | Cechy respondentów    | Miejsce             | %A    | %B    | %C    | A   | B   | C   | %kol  | N    | Rozstęp | Poziom  |
|-----|-----------------------|---------------------|-------|-------|-------|-----|-----|-----|-------|------|---------|---------|
| 19  | Mieszk_małe_śre_duże  | Gródek nad Dunajcem | 5,3%  | 8,9%  | 1,3%  | 156 | 504 | 30  | 6,3%  | 690  | 7,6%    |         |
| 20  | Wiek_30_50_pow        | Zakopane            | 9,3%  | 6,1%  | 1,8%  | 335 | 297 | 42  | 6,2%  | 674  | 7,5%    |         |
| 21  | Wiek_30_50_pow        | Zator               | 7,4%  | 3,1%  | 0,1%  | 267 | 150 | 2   | 3,9%  | 419  | 7,3%    |         |
| 22  | Kraj_Zagr             | Gródek nad Dunajcem | 7,1%  | 0,0%  |       | 724 |     |     | 6,6%  | 724  | 7,1%    |         |
| 23  | Wyksz_wyż_śre_pon.śre | Kraków              | 10,3% | 6,5%  | 3,3%  | 579 | 264 | 37  | 8,1%  | 880  | 7,0%    |         |
| 24  | Mieszk_małe_śre_duże  | Białka Tatrzańska   | 3,8%  | 5,9%  | 10,4% | 111 | 337 | 236 | 6,3%  | 684  | 6,6%    |         |
| 25  | Wyksz_wyż_śre_pon.śre | Tarnów              | 6,5%  | 2,6%  | 0,0%  | 364 | 108 |     | 4,4%  | 472  | 6,5%    |         |
| 26  | Status_mat_bdb_db_śre | Rabka-Zdrój         | 7,0%  | 4,3%  | 0,6%  | 194 | 254 | 12  | 4,3%  | 460  | 6,4%    |         |
| 27  | Status_mat_bdb_db_śre | Kraków              | 4,4%  | 10,7% | 6,7%  | 122 | 624 | 137 | 8,3%  | 883  | 6,3%    |         |
| 28  | Kraj_Zagr             | Białka Tatrzańska   | 6,7%  | 0,4%  |       | 681 | 3   |     | 6,3%  | 684  | 6,3%    |         |
| 29  | Kraj_Zagr             | Zawoja              | 6,1%  | 0,0%  |       | 625 |     |     | 5,7%  | 625  | 6,1%    |         |
| 30  | Wiek_30_50_pow        | Niedzica/Czorsztyn  | 10,1% | 5,7%  | 4,2%  | 363 | 276 | 99  | 6,8%  | 738  | 5,9%    |         |
| 31  | Wyksz_wyż_śre_pon.śre | Zator               | 1,6%  | 5,8%  | 7,4%  | 92  | 237 | 84  | 3,8%  | 413  | 5,8%    |         |
| 32  | Wyksz_wyż_śre_pon.śre | Zakopane            | 8,1%  | 4,6%  | 2,4%  | 457 | 187 | 27  | 6,2%  | 671  | 5,7%    |         |
| 33  | Mieszk_małe_śre_duże  | Oświęcim            | 9,4%  | 5,6%  | 3,7%  | 275 | 316 | 84  | 6,2%  | 675  | 5,7%    |         |
| 34  | Kraj_Zagr             | Niedzica/Czorsztyn  | 7,1%  | 1,5%  |       | 727 | 11  |     | 6,8%  | 738  | 5,6%    |         |
| 35  | Status_mat_bdb_db_śre | Niedzica/Czorsztyn  | 8,8%  | 7,3%  | 3,2%  | 244 | 429 | 65  | 6,9%  | 738  | 5,6%    | mały    |
| 36  | Status_mat_bdb_db_śre | Wieliczka           | 0,4%  | 6,0%  | 4,5%  | 12  | 350 | 91  | 4,2%  | 453  | 5,6%    |         |
| 37  | Wyksz_wyż_śre_pon.śre | Niedzica/Czorsztyn  | 8,1%  | 6,0%  | 2,6%  | 458 | 245 | 30  | 6,8%  | 733  | 5,5%    |         |
| 38  | Status_mat_bdb_db_śre | Zator               | 1,5%  | 4,0%  | 7,0%  | 42  | 232 | 142 | 3,9%  | 416  | 5,5%    |         |
| 39  | Pleć_K_M              | Szczawnica          | 10,0% | 4,6%  |       | 590 | 227 |     | 7,5%  | 817  | 5,4%    |         |
| 40  | Pleć_K_M              | Krynica-Zdrój       | 15,6% | 10,1% |       | 918 | 505 |     | 13,1% | 1423 | 5,4%    |         |
| 41  | Wiek_30_50_pow        | Kraków              | 11,2% | 7,1%  | 5,8%  | 402 | 347 | 136 | 8,2%  | 885  | 5,4%    |         |
| 42  | Wyksz_wyż_śre_pon.śre | Szczawnica          | 9,4%  | 5,8%  | 4,0%  | 529 | 238 | 46  | 7,5%  | 813  | 5,4%    |         |
| 43  | Kraj_Zagr             | Chochółów           | 5,4%  | 0,0%  |       | 546 |     |     | 5,0%  | 546  | 5,4%    |         |
| 44  | Wiek_30_50_pow        | Gródek nad Dunajcem | 5,0%  | 9,1%  | 3,8%  | 181 | 446 | 90  | 6,6%  | 717  | 5,3%    |         |
| 45  | Wyksz_wyż_śre_pon.śre | Białka Tatrzańska   | 4,8%  | 9,0%  | 3,9%  | 272 | 368 | 44  | 6,3%  | 684  | 5,2%    |         |
| 46  | Wiek_30_50_pow        | Oświęcim            | 2,9%  | 8,0%  | 7,6%  | 105 | 392 | 179 | 6,2%  | 676  | 5,1%    |         |
| 47  | Pleć_K_M              | Olkusz              | 1,5%  | 6,2%  |       | 90  | 311 |     | 3,7%  | 401  | 4,7%    |         |
| 48  | Status_mat_bdb_db_śre | Ojców               | 0,9%  | 2,0%  | 5,6%  | 26  | 117 | 115 | 2,4%  | 258  | 4,7%    |         |
| 49  | Kraj_Zagr             | Rabka-Zdrój         | 4,5%  | 0,0%  |       | 462 |     |     | 4,2%  | 462  | 4,5%    |         |
| 50  | Kraj_Zagr             | Nowy Targ           | 4,5%  | 0,0%  |       | 459 |     |     | 4,2%  | 459  | 4,5%    |         |
| 51  | Status_mat_bdb_db_śre | Olkusz              | 1,1%  | 2,2%  | 5,6%  | 31  | 131 | 114 | 2,6%  | 276  | 4,5%    |         |
| 52  | Wyksz_wyż_śre_pon.śre | Oświęcim            | 5,0%  | 8,1%  | 3,8%  | 284 | 332 | 43  | 6,1%  | 659  | 4,4%    |         |
| 53  | Status_mat_bdb_db_śre | Tarnów              | 2,6%  | 4,5%  | 6,8%  | 72  | 266 | 139 | 4,5%  | 477  | 4,2%    |         |
| 54  | Pleć_K_M              | Gródek nad Dunajcem | 8,6%  | 4,4%  |       | 506 | 218 |     | 6,7%  | 724  | 4,2%    |         |
| 55  | Mieszk_małe_śre_duże  | Nowy Targ           | 4,3%  | 3,0%  | 7,1%  | 126 | 170 | 162 | 4,2%  | 458  | 4,1%    |         |
| 56  | Wyksz_wyż_śre_pon.śre | Gródek nad Dunajcem | 7,4%  | 6,6%  | 3,3%  | 416 | 271 | 37  | 6,7%  | 724  | 4,1%    |         |
| 57  | Mieszk_małe_śre_duże  | Zator               | 1,6%  | 5,6%  | 2,3%  | 48  | 318 | 53  | 3,9%  | 419  | 4,0%    |         |
| 58  | Mieszk_małe_śre_duże  | Chochółów           | 3,2%  | 5,2%  | 7,0%  | 94  | 293 | 159 | 5,0%  | 546  | 3,8%    | b. mały |
| 59  | Mieszk_małe_śre_duże  | Tarnów              | 3,3%  | 3,9%  | 7,1%  | 97  | 223 | 160 | 4,4%  | 480  | 3,7%    |         |
| 60  | Mieszk_małe_śre_duże  | Zakopane            | 3,8%  | 7,5%  | 5,6%  | 112 | 426 | 127 | 6,1%  | 665  | 3,7%    |         |
| 61  | Wiek_30_50_pow        | Wieliczka           | 6,5%  | 3,2%  | 2,8%  | 233 | 155 | 66  | 4,2%  | 454  | 3,7%    |         |
| 62  | Mieszk_małe_śre_duże  | Rabka-Zdrój         | 4,0%  | 3,3%  | 6,9%  | 117 | 189 | 156 | 4,3%  | 462  | 3,5%    |         |
| 63  | Kraj_Zagr             | Zator               | 4,1%  | 0,7%  |       | 414 | 5   |     | 3,8%  | 419  | 3,4%    |         |
| 64  | Pleć_K_M              | Zakopane            | 4,6%  | 7,9%  |       | 271 | 395 |     | 6,1%  | 666  | 3,3%    |         |
| 65  | Pleć_K_M              | Zator               | 2,4%  | 5,6%  |       | 141 | 278 |     | 3,8%  | 419  | 3,2%    |         |
| 66  | Kraj_Zagr             | Olkusz              | 3,9%  | 0,7%  |       | 396 | 5   |     | 3,7%  | 401  | 3,2%    |         |
| 67  | Wiek_30_50_pow        | Białka Tatrzańska   | 8,0%  | 5,8%  | 4,8%  | 287 | 284 | 113 | 6,3%  | 684  | 3,2%    |         |
| 68  | Wiek_30_50_pow        | Olkusz              | 4,1%  | 4,5%  | 1,4%  | 149 | 220 | 32  | 3,7%  | 401  | 3,1%    |         |
| 69  | Wiek_30_50_pow        | Tarnów              | 2,7%  | 5,0%  | 5,8%  | 98  | 243 | 136 | 4,4%  | 477  | 3,1%    |         |
| 70  | Kraj_Zagr             | Tarnów              | 4,2%  | 7,2%  |       | 428 | 52  |     | 4,4%  | 480  | 3,0%    |         |
| 71  | Wiek_30_50_pow        | Zawoja              | 6,6%  | 6,1%  | 3,7%  | 239 | 299 | 87  | 5,8%  | 625  | 2,9%    |         |
| 72  | Wyksz_wyż_śre_pon.śre | Chochółów           | 4,3%  | 6,4%  | 3,5%  | 242 | 262 | 40  | 5,0%  | 544  | 2,9%    |         |
| 73  | Wiek_30_50_pow        | Chochółów           | 6,1%  | 5,1%  | 3,4%  | 220 | 247 | 79  | 5,0%  | 546  | 2,7%    |         |
| 74  | Mieszk_małe_śre_duże  | Szczawnica          | 8,6%  | 7,6%  | 5,9%  | 251 | 430 | 134 | 7,5%  | 815  | 2,7%    |         |
| 75  | Pleć_K_M              | Ojców               | 1,5%  | 3,9%  |       | 88  | 196 |     | 2,6%  | 284  | 2,4%    |         |
| 76  | Wyksz_wyż_śre_pon.śre | Zawoja              | 5,5%  | 6,5%  | 4,1%  | 311 | 266 | 47  | 5,8%  | 624  | 2,4%    |         |
| 77  | Kraj_Zagr             | Ojców               | 2,8%  | 0,4%  |       | 281 | 3   |     | 2,6%  | 284  | 2,3%    |         |
| 78  | Wiek_30_50_pow        | Rabka-Zdrój         | 5,6%  | 3,7%  | 3,3%  | 202 | 183 | 77  | 4,3%  | 462  | 2,3%    |         |
| 79  | Wyksz_wyż_śre_pon.śre | Nowy Targ           | 4,3%  | 4,6%  | 2,3%  | 243 | 186 | 26  | 4,2%  | 455  | 2,3%    |         |
| 80  | Wyksz_wyż_śre_pon.śre | Wieliczka           | 4,9%  | 3,6%  | 2,6%  | 276 | 146 | 30  | 4,2%  | 452  | 2,3%    |         |
| 81  | Pleć_K_M              | Tarnów              | 5,3%  | 3,2%  |       | 314 | 157 |     | 4,3%  | 471  | 2,2%    |         |
| 82  | Kraj_Zagr             | Zakopane            | 6,3%  | 4,2%  |       | 644 | 30  |     | 6,2%  | 674  | 2,1%    |         |
| 83  | Mieszk_małe_śre_duże  | Wieliczka           | 2,7%  | 4,9%  | 4,4%  | 80  | 275 | 99  | 4,2%  | 454  | 2,1%    |         |
| 84  | Kraj_Zagr             | Oświęcim            | 6,3%  | 4,3%  |       | 646 | 31  |     | 6,2%  | 677  | 2,0%    |         |

| Nrk | Cechy respondentów      | Miejsce            | %A   | %B   | %C   | A   | B   | C   | %kol | N   | Rozstęp | Poziom |
|-----|-------------------------|--------------------|------|------|------|-----|-----|-----|------|-----|---------|--------|
| 85  | Płeć_K_M                | Białka Tatrzańska  | 5,5% | 7,2% |      | 326 | 358 |     | 6,3% | 684 | 1,7%    |        |
| 86  | Wiek_30_50_pow          | Ojców              | 3,3% | 2,5% | 1,7% | 119 | 124 | 41  | 2,6% | 284 | 1,6%    |        |
| 87  | Mieszk_małe_śre_duże    | Olkusz             | 2,9% | 4,4% | 3,0% | 84  | 250 | 67  | 3,7% | 401 | 1,5%    |        |
| 88  | Mieszk_małe_śre_duże    | Ojców              | 1,8% | 3,2% | 2,1% | 54  | 183 | 47  | 2,6% | 284 | 1,4%    |        |
| 89  | Wyksz_t_wyż_śre_pon.śre | Olkusz             | 3,1% | 4,4% | 3,6% | 176 | 181 | 41  | 3,7% | 398 | 1,3%    |        |
| 90  | Wyksz_t_wyż_śre_pon.śre | Ojców              | 2,2% | 2,8% | 3,5% | 125 | 115 | 40  | 2,6% | 280 | 1,3%    |        |
| 91  | Mieszk_małe_śre_duże    | Niedzica/Czorsztyn | 7,6% | 6,5% | 6,6% | 222 | 366 | 150 | 6,8% | 738 | 1,1%    |        |
| 92  | Mieszk_małe_śre_duże    | Kraków             | 7,8% | 8,1% | 8,9% | 228 | 459 | 201 | 8,2% | 888 | 1,1%    |        |
| 93  | Płeć_K_M                | Choczołów          | 4,5% | 5,6% |      | 267 | 278 |     | 5,0% | 545 | 1,1%    |        |
| 94  | Wiek_30_50_pow          | Nowy Targ          | 4,8% | 4,0% | 3,9% | 174 | 193 | 91  | 4,2% | 458 | 1,0%    |        |
| 95  | Płeć_K_M                | Nowy Targ          | 3,8% | 4,7% |      | 224 | 234 |     | 4,2% | 458 | 0,9%    |        |
| 96  | Płeć_K_M                | Rabka-Zdrój        | 4,0% | 4,6% |      | 235 | 227 |     | 4,2% | 462 | 0,6%    |        |
| 97  | Płeć_K_M                | Wieliczka          | 4,4% | 3,9% |      | 257 | 192 |     | 4,1% | 449 | 0,5%    |        |
| 98  | Płeć_K_M                | Kraków             | 8,3% | 7,9% |      | 492 | 392 |     | 8,1% | 884 | 0,5%    |        |
| 99  | Płeć_K_M                | Oświęcim           | 6,4% | 6,0% |      | 379 | 297 |     | 6,2% | 676 | 0,5%    |        |
| 100 | Płeć_K_M                | Zawoja             | 5,6% | 5,9% |      | 328 | 296 |     | 5,7% | 624 | 0,4%    |        |
| 101 | Wyksz_t_wyż_śre_pon.śre | Rabka-Zdrój        | 4,2% | 4,3% | 4,0% | 239 | 175 | 45  | 4,2% | 459 | 0,3%    |        |
| 102 | Płeć_K_M                | Niedzica/Czorsztyn | 6,9% | 6,6% |      | 408 | 330 |     | 6,8% | 738 | 0,3%    |        |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak

W kolejnej tabeli (tab. 13.2.14) rozstępy udziałów procentowych kolumn uporządkowane są w przekroju miejscowości (od Krynicy do Ojcowa) a w ich ramach zamieszczone są uporządkowane malejąco rozstępy cech respondentów. Po prawej stronie tab. 13.2.14 podane są te same parametry, ale w przekroju cech respondentów (od statusu materialnego do płci) a w ich ramach wykazane są uporządkowane malejąco rozstępy dla miejscowości.

W tab. 13.2.15 zamieszczone są parametry opisowe rozstępów opinii respondentów- średnia, wartości maksymalne i minimalne oraz ich różnica (rozstęp) w przekroju miejscowości, natomiast w tab. 13.2.16 podane są te same parametry, ale w przekroju cech respondentów.

Tabela 13.2.14. Rozstępy udziałów procentowych kolumn dla miejscowości w przekroju cech respondentów oraz cech respondentów w przekroju miejscowości

| miejscowości w przekroju cech respondentów |              | cechy respondentów w przekroju miejscowości |             |
|--|--------------|---|-------------|
| Miejsce / przekrój                         | Średnia      | Przekrój / miejsce                          | Średnia     |
| <b>Krynica-Zdrój</b>                       | <b>18,7%</b> | <b>Status.mat.</b>                          | <b>8,6%</b> |
| Wyksz.                                     | 35,2%        | Zawoja                                      | 15,1%       |
| Wiek                                       | 29,2%        | Białka Tatrzańska                           | 14,8%       |
| Mieszka.                                   | 19,7%        | Gródek nad Dunajcem                         | 13,8%       |
| Status.mat.                                | 12,8%        | Krynica-Zdrój                               | 12,8%       |
| Kraj_Zagr                                  | 9,6%         | Szczawnica                                  | 12,3%       |
| Płeć                                       | 5,4%         | Nowy Targ                                   | 8,9%        |
| <b>Kraków</b>                              | <b>11,5%</b> | Choczołów                                   | 8,8%        |
| Kraj_Zagr                                  | 48,9%        | Oświęcim                                    | 8,7%        |
| Wyksz.                                     | 7,0%         | Zakopane                                    | 8,1%        |
| Status.mat.                                | 6,3%         | Rabka-Zdrój                                 | 6,4%        |
| Wiek                                       | 5,4%         | Kraków                                      | 6,3%        |
| Mieszka.                                   | 1,1%         | Niedzica/Czorsztyn                          | 5,6%        |
| Płeć                                       | 0,5%         | Wieliczka                                   | 5,6%        |
| <b>Szczawnica</b>                          | <b>7,1%</b>  | Zator                                       | 5,5%        |
| Status.mat.                                | 12,3%        | Ojców                                       | 4,7%        |
| Wiek                                       | 9,1%         | Olkusz                                      | 4,5%        |
| Kraj_Zagr                                  | 8,0%         | Tarnów                                      | 4,2%        |
| Płeć                                       | 5,4%         | <b>Kraj_Zagr</b>                            | <b>8,2%</b> |

| miejsowości w przekroju cech respondentów |             | cechy respondentów w przekroju miejscowości |             |
|---|-------------|---|-------------|
| Wyksz.                                    | 5,4%        | Kraków                                      | 48,9%       |
| Mieszka.                                  | 2,7%        | Wieliczka                                   | 17,3%       |
| <b>Gródek nad Dunajcem</b>                | <b>7,0%</b> | Krynica-Zdrój                               | 9,6%        |
| Status.mat.                               | 13,8%       | Szczawnica                                  | 8,0%        |
| Mieszka.                                  | 7,6%        | Gródek nad Dunajcem                         | 7,1%        |
| Kraj_Zagr                                 | 7,1%        | Białka Tatrzańska                           | 6,3%        |
| Wiek                                      | 5,3%        | Zawoja                                      | 6,1%        |
| Płeć                                      | 4,2%        | Niedzica/Czorsztyn                          | 5,6%        |
| Wyksz.                                    | 4,1%        | Chochółów                                   | 5,4%        |
| <b>Białka Tatrzańska</b>                  | <b>6,3%</b> | Rabka-Zdrój                                 | 4,5%        |
| Status.mat.                               | 14,8%       | Nowy Targ                                   | 4,5%        |
| Mieszka.                                  | 6,6%        | Zator                                       | 3,4%        |
| Kraj_Zagr                                 | 6,3%        | Olkusz                                      | 3,2%        |
| Wyksz.                                    | 5,2%        | Tarnów                                      | 3,0%        |
| Wiek                                      | 3,2%        | Ojców                                       | 2,3%        |
| Płeć                                      | 1,7%        | Zakopane                                    | 2,1%        |
| <b>Zawoja</b>                             | <b>5,8%</b> | Oświęcim                                    | 2,0%        |
| Status.mat.                               | 15,1%       | <b>Wiek</b>                                 | <b>5,8%</b> |
| Mieszka.                                  | 7,7%        | Krynica-Zdrój                               | 29,2%       |
| Kraj_Zagr                                 | 6,1%        | Szczawnica                                  | 9,1%        |
| Wiek                                      | 2,9%        | Zakopane                                    | 7,5%        |
| Wyksz.                                    | 2,4%        | Zator                                       | 7,3%        |
| Płeć                                      | 0,4%        | Niedzica/Czorsztyn                          | 5,9%        |
| <b>Wieliczka</b>                          | <b>5,2%</b> | Kraków                                      | 5,4%        |
| Kraj_Zagr                                 | 17,3%       | Gródek nad Dunajcem                         | 5,3%        |
| Status.mat.                               | 5,6%        | Oświęcim                                    | 5,1%        |
| Wiek                                      | 3,7%        | Wieliczka                                   | 3,7%        |
| Wyksz.                                    | 2,3%        | Białka Tatrzańska                           | 3,2%        |
| Mieszka.                                  | 2,1%        | Olkusz                                      | 3,1%        |
| Płeć                                      | 0,5%        | Tarnów                                      | 3,1%        |
| <b>Zakopane</b>                           | <b>5,1%</b> | Zawoja                                      | 2,9%        |
| Status.mat.                               | 8,1%        | Chochółów                                   | 2,7%        |
| Wiek                                      | 7,5%        | Rabka-Zdrój                                 | 2,3%        |
| Wyksz.                                    | 5,7%        | Ojców                                       | 1,6%        |
| Mieszka.                                  | 3,7%        | Nowy Targ                                   | 1,0%        |
| Płeć                                      | 3,3%        | <b>Wyksz.</b>                               | <b>5,7%</b> |
| Kraj_Zagr                                 | 2,1%        | Krynica-Zdrój                               | 35,2%       |
| <b>Zator</b>                              | <b>4,8%</b> | Kraków                                      | 7,0%        |
| Wiek                                      | 7,3%        | Tarnów                                      | 6,5%        |
| Wyksz.                                    | 5,8%        | Zator                                       | 5,8%        |
| Status.mat.                               | 5,5%        | Zakopane                                    | 5,7%        |
| Mieszka.                                  | 4,0%        | Niedzica/Czorsztyn                          | 5,5%        |
| Kraj_Zagr                                 | 3,4%        | Szczawnica                                  | 5,4%        |
| Płeć                                      | 3,2%        | Białka Tatrzańska                           | 5,2%        |
| <b>Oświęcim</b>                           | <b>4,4%</b> | Oświęcim                                    | 4,4%        |
| Status.mat.                               | 8,7%        | Gródek nad Dunajcem                         | 4,1%        |
| Mieszka.                                  | 5,7%        | Chochółów                                   | 2,9%        |
| Wiek                                      | 5,1%        | Zawoja                                      | 2,4%        |

| miejsowości w przekroju cech respondentów |             | cechy respondentów w przekroju miejscowości |             |
|---|-------------|---|-------------|
| Wyksz.                                    | 4,4%        | Nowy Targ                                   | 2,3%        |
| Kraj_Zagr                                 | 2,0%        | Wieliczka                                   | 2,3%        |
| Płeć                                      | 0,5%        | Olkusz                                      | 1,3%        |
| <b>Chochotów</b>                          | <b>4,1%</b> | Ojców                                       | 1,3%        |
| Status.mat.                               | 8,8%        | Rabka-Zdrój                                 | 0,3%        |
| Kraj_Zagr                                 | 5,4%        | <b>Mieszka.</b>                             | <b>4,7%</b> |
| Mieszka.                                  | 3,8%        | Krynica-Zdrój                               | 19,7%       |
| Wyksz.                                    | 2,9%        | Zawoja                                      | 7,7%        |
| Wiek                                      | 2,7%        | Gródek nad Dunajcem                         | 7,6%        |
| Płeć                                      | 1,1%        | Białka Tatrzańska                           | 6,6%        |
| <b>Niedzica/Czorsztyn</b>                 | <b>4,0%</b> | Oświęcim                                    | 5,7%        |
| Wiek                                      | 5,9%        | Nowy Targ                                   | 4,1%        |
| Kraj_Zagr                                 | 5,6%        | Zator                                       | 4,0%        |
| Status.mat.                               | 5,6%        | Chochotów                                   | 3,8%        |
| Wyksz.                                    | 5,5%        | Tarnów                                      | 3,7%        |
| Mieszka.                                  | 1,1%        | Zakopane                                    | 3,7%        |
| Płeć                                      | 0,3%        | Rabka-Zdrój                                 | 3,5%        |
| <b>Tarnów</b>                             | <b>3,8%</b> | Szczawnica                                  | 2,7%        |
| Wyksz.                                    | 6,5%        | Wieliczka                                   | 2,1%        |
| Status.mat.                               | 4,2%        | Olkusz                                      | 1,5%        |
| Mieszka.                                  | 3,7%        | Ojców                                       | 1,4%        |
| Wiek                                      | 3,1%        | Niedzica/Czorsztyn                          | 1,1%        |
| Kraj_Zagr                                 | 3,0%        | Kraków                                      | 1,1%        |
| Płeć                                      | 2,2%        | <b>Płeć</b>                                 | <b>2,2%</b> |
| <b>Nowy Targ</b>                          | <b>3,6%</b> | Szczawnica                                  | 5,4%        |
| Status.mat.                               | 8,9%        | Krynica-Zdrój                               | 5,4%        |
| Kraj_Zagr                                 | 4,5%        | Olkusz                                      | 4,7%        |
| Mieszka.                                  | 4,1%        | Gródek nad Dunajcem                         | 4,2%        |
| Wyksz.                                    | 2,3%        | Zakopane                                    | 3,3%        |
| Wiek                                      | 1,0%        | Zator                                       | 3,2%        |
| Płeć                                      | 0,9%        | Ojców                                       | 2,4%        |
| <b>Olkusz</b>                             | <b>3,1%</b> | Tarnów                                      | 2,2%        |
| Płeć                                      | 4,7%        | Białka Tatrzańska                           | 1,7%        |
| Status.mat.                               | 4,5%        | Chochotów                                   | 1,1%        |
| Kraj_Zagr                                 | 3,2%        | Nowy Targ                                   | 0,9%        |
| Wiek                                      | 3,1%        | Rabka-Zdrój                                 | 0,6%        |
| Mieszka.                                  | 1,5%        | Wieliczka                                   | 0,5%        |
| Wyksz.                                    | 1,3%        | Kraków                                      | 0,5%        |
| <b>Rabka-Zdrój</b>                        | <b>2,9%</b> | Oświęcim                                    | 0,5%        |
| Status.mat.                               | 6,4%        | Zawoja                                      | 0,4%        |
| Kraj_Zagr                                 | 4,5%        | Niedzica/Czorsztyn                          | 0,3%        |
| Mieszka.                                  | 3,5%        | <b>Suma</b>                                 | <b>5,9%</b> |
| Wiek                                      | 2,3%        |   |             |
| Płeć                                      | 0,6%        |   |             |
| Wyksz.                                    | 0,3%        |   |             |
| <b>Ojców</b>                              | <b>2,3%</b> |   |             |
| Status.mat.                               | 4,7%        |   |             |
| Płeć                                      | 2,4%        |   |             |

| miejscowości w przekroju cech respondentów |             | cechy respondentów w przekroju miejscowości |  |
|--|-------------|---|--|
| Kraj_Zagr                                  | 2,3%        |   |  |
| Wiek                                       | 1,6%        |   |  |
| Mieszka.                                   | 1,4%        |   |  |
| Wyksz.                                     | 1,3%        |   |  |
| <b>Suma</b>                                | <b>5,9%</b> |   |  |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Tabela 13.2.15. Parametry opisowe (średnia, max, min, rozstęp) rozstępów udziałów kolumnowych opinii respondentów w przekroju miejscowości

| Miejsce             | Średnia     | Max          | Min         | Rozstęp      |
|---------------------|-------------|--------------|-------------|--------------|
| Krynica-Zdrój       | 18,7%       | 35,2%        | 5,4%        | 29,8%        |
| Kraków              | 11,5%       | 48,9%        | 0,5%        | 48,4%        |
| Szczawnica          | 7,1%        | 12,3%        | 2,7%        | 9,6%         |
| Gródek nad Dunajcem | 7,0%        | 13,8%        | 4,1%        | 9,7%         |
| Białka Tatrzańska   | 6,3%        | 14,8%        | 1,7%        | 13,1%        |
| Zawoja              | 5,8%        | 15,1%        | 0,4%        | 14,8%        |
| Wieliczka           | 5,2%        | 17,3%        | 0,5%        | 16,8%        |
| Zakopane            | 5,1%        | 8,1%         | 2,1%        | 5,9%         |
| Zator               | 4,8%        | 7,3%         | 3,2%        | 4,1%         |
| Oświęcim            | 4,4%        | 8,7%         | 0,5%        | 8,2%         |
| Chochotów           | 4,1%        | 8,8%         | 1,1%        | 7,7%         |
| Niedzica/Czorsztyn  | 4,0%        | 5,9%         | 0,3%        | 5,6%         |
| Tarnów              | 3,8%        | 6,5%         | 2,2%        | 4,3%         |
| Nowy Targ           | 3,6%        | 8,9%         | 0,9%        | 8,0%         |
| Olkusz              | 3,1%        | 4,7%         | 1,3%        | 3,4%         |
| Rabka-Zdrój         | 2,9%        | 6,4%         | 0,3%        | 6,0%         |
| Ojców               | 2,3%        | 4,7%         | 1,3%        | 3,4%         |
| <b>Suma</b>         | <b>5,9%</b> | <b>48,9%</b> | <b>0,3%</b> | <b>48,6%</b> |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

Tabela 13.2.16. Parametry opisowe (średnia, max, min, rozstęp) rozstępów udziałów kolumnowych opinii respondentów w przekroju ich cech

| Cechy       | Średnia     | Max          | Min         | Rozstęp      |
|-------------|-------------|--------------|-------------|--------------|
| Status.mat. | 8,6%        | 15,1%        | 4,2%        | 10,9%        |
| Kraj_Zagr   | 8,2%        | 48,9%        | 2,0%        | 46,8%        |
| Wiek        | 5,8%        | 29,2%        | 1,0%        | 28,2%        |
| Wyksz.      | 5,7%        | 35,2%        | 0,3%        | 34,9%        |
| Mieszka.    | 4,7%        | 19,7%        | 1,1%        | 18,6%        |
| Płeć        | 2,2%        | 5,4%         | 0,3%        | 5,2%         |
| <b>Suma</b> | <b>5,9%</b> | <b>48,9%</b> | <b>0,3%</b> | <b>48,6%</b> |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

| Średnia            |             |           |       |        |          |      |        |
|--------------------|-------------|-----------|-------|--------|----------|------|--------|
| Miejscowość/ cecha | Status.mat. | Kraj_Zagr | Wiek  | Wyksz. | Mieszka. | Płeć | Ogółem |
| Krynica-Zdrój      | 12,8%       | 9,6%      | 29,2% | 35,2%  | 19,7%    | 5,4% | 18,7%  |
| Kraków             | 6,3%        | 48,9%     | 5,4%  | 7,0%   | 1,1%     | 0,5% | 11,5%  |
| Szczawnica         | 12,3%       | 8,0%      | 9,1%  | 5,4%   | 2,7%     | 5,4% | 7,1%   |

|                     |             |             |             |             |             |             |             |
|---------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Gródek nad Dunajcem | 13,8%       | 7,1%        | 5,3%        | 4,1%        | 7,6%        | 4,2%        | 7,0%        |
| Biała Tatrzańska    | 14,8%       | 6,3%        | 3,2%        | 5,2%        | 6,6%        | 1,7%        | 6,3%        |
| Zawoja              | 15,1%       | 6,1%        | 2,9%        | 2,4%        | 7,7%        | 0,4%        | 5,8%        |
| Wieliczka           | 5,6%        | 17,3%       | 3,7%        | 2,3%        | 2,1%        | 0,5%        | 5,2%        |
| Zakopane            | 8,1%        | 2,1%        | 7,5%        | 5,7%        | 3,7%        | 3,3%        | 5,1%        |
| Zator               | 5,5%        | 3,4%        | 7,3%        | 5,8%        | 4,0%        | 3,2%        | 4,8%        |
| Oświęcim            | 8,7%        | 2,0%        | 5,1%        | 4,4%        | 5,7%        | 0,5%        | 4,4%        |
| Choczołów           | 8,8%        | 5,4%        | 2,7%        | 2,9%        | 3,8%        | 1,1%        | 4,1%        |
| Niedzica/Czorsztyn  | 5,6%        | 5,6%        | 5,9%        | 5,5%        | 1,1%        | 0,3%        | 4,0%        |
| Tarnów              | 4,2%        | 3,0%        | 3,1%        | 6,5%        | 3,7%        | 2,2%        | 3,8%        |
| Nowy Targ           | 8,9%        | 4,5%        | 1,0%        | 2,3%        | 4,1%        | 0,9%        | 3,6%        |
| Olkusz              | 4,5%        | 3,2%        | 3,1%        | 1,3%        | 1,5%        | 4,7%        | 3,1%        |
| Rabka-Zdrój         | 6,4%        | 4,5%        | 2,3%        | 0,3%        | 3,5%        | 0,6%        | 2,9%        |
| Ojców               | 4,7%        | 2,3%        | 1,6%        | 1,3%        | 1,4%        | 2,4%        | 2,3%        |
| <b>Ogółem</b>       | <b>8,6%</b> | <b>8,2%</b> | <b>5,8%</b> | <b>5,7%</b> | <b>4,7%</b> | <b>2,2%</b> | <b>5,9%</b> |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

| <b>Maksimum</b>          |                  |               |              |                 |                    |             |               |
|--------------------------|------------------|---------------|--------------|-----------------|--------------------|-------------|---------------|
| <b>Miejscowość/cecha</b> | <b>Kraj_Zagr</b> | <b>Wyksz.</b> | <b>Wiek</b>  | <b>Mieszka.</b> | <b>Status.mat.</b> | <b>Płeć</b> | <b>Ogółem</b> |
| Kraków                   | 48,9%            | 7,0%          | 5,4%         | 1,1%            | 6,3%               | 0,5%        | 48,9%         |
| Krynica-Zdrój            | 9,6%             | 35,2%         | 29,2%        | 19,7%           | 12,8%              | 5,4%        | 35,2%         |
| Wieliczka                | 17,3%            | 2,3%          | 3,7%         | 2,1%            | 5,6%               | 0,5%        | 17,3%         |
| Zawoja                   | 6,1%             | 2,4%          | 2,9%         | 7,7%            | 15,1%              | 0,4%        | 15,1%         |
| Biała Tatrzańska         | 6,3%             | 5,2%          | 3,2%         | 6,6%            | 14,8%              | 1,7%        | 14,8%         |
| Gródek nad Dunajcem      | 7,1%             | 4,1%          | 5,3%         | 7,6%            | 13,8%              | 4,2%        | 13,8%         |
| Szczawnica               | 8,0%             | 5,4%          | 9,1%         | 2,7%            | 12,3%              | 5,4%        | 12,3%         |
| Nowy Targ                | 4,5%             | 2,3%          | 1,0%         | 4,1%            | 8,9%               | 0,9%        | 8,9%          |
| Choczołów                | 5,4%             | 2,9%          | 2,7%         | 3,8%            | 8,8%               | 1,1%        | 8,8%          |
| Oświęcim                 | 2,0%             | 4,4%          | 5,1%         | 5,7%            | 8,7%               | 0,5%        | 8,7%          |
| Zakopane                 | 2,1%             | 5,7%          | 7,5%         | 3,7%            | 8,1%               | 3,3%        | 8,1%          |
| Zator                    | 3,4%             | 5,8%          | 7,3%         | 4,0%            | 5,5%               | 3,2%        | 7,3%          |
| Tarnów                   | 3,0%             | 6,5%          | 3,1%         | 3,7%            | 4,2%               | 2,2%        | 6,5%          |
| Rabka-Zdrój              | 4,5%             | 0,3%          | 2,3%         | 3,5%            | 6,4%               | 0,6%        | 6,4%          |
| Niedzica/Czorsztyn       | 5,6%             | 5,5%          | 5,9%         | 1,1%            | 5,6%               | 0,3%        | 5,9%          |
| Olkusz                   | 3,2%             | 1,3%          | 3,1%         | 1,5%            | 4,5%               | 4,7%        | 4,7%          |
| Ojców                    | 2,3%             | 1,3%          | 1,6%         | 1,4%            | 4,7%               | 2,4%        | 4,7%          |
| <b>Ogółem</b>            | <b>48,9%</b>     | <b>35,2%</b>  | <b>29,2%</b> | <b>19,7%</b>    | <b>15,1%</b>       | <b>5,4%</b> | <b>48,9%</b>  |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak.

### Ranking powiatów odwiedzanych przez turystów nocujących w województwie małopolskim

\* Dane w tabeli poniżej ukazują wielkość frekwentowania powiatów przez osoby nocujące w Małopolsce (turyści) z kraju.

Przeprowadzona analiza kierunków podróży turystów krajowych wykazała różnice w poszczególnych kwartałach 2022 roku. W drugim kwartale blisko 90% udziału wśród wszystkich destynacji stanowiło miasto Kraków. Co ciekawe w pierwszym kwartale miasto to stanowiło zaledwie 42%, w trzecim 45%, a w czwartym 59%. W każdym z kwartałów na drugim miejscu znajdował się powiat tatrzański stanowiący odpowiednio 28% w pierwszym kwartale, 6% w drugim kwartale, 21% w trzecim kwartale

oraz 14% w czwartym kwartale. Natomiast na trzecim miejscu uplasował się powiat nowosądecki z 8% udziałem w pierwszym kwartale, 2% w drugim, 8% w trzecim oraz 7% w czwartym kwartale.

Należy zauważyć, że powiat tatrzański odwiedziło o 22 tys. turystów krajowych więcej porą zimową (kwartał pierwszy) niż letnią (trzeci kwartał). Zaobserwowano również, że okresy wzmożonego ruchu turystycznego powodują spadek udziału odwiedzin miasta Kraków. Wynika to prawdopodobnie z wyboru miejsc na spędzenie urlopu, które znajdują się bliżej łona natury oraz w oddali miejskiego zgiełku.

Tabela 13.2.17. Odwiedzane powiaty w województwie małopolskim przez turystów krajowych w 2022 roku w podziale kwartalnym - formatowanie kolorem

| Odwiedzane powiaty: | I kwartał 2022 | II kwartał 2022  | III kwartał 2022 | IV kwartał 2022 |
|---------------------|----------------|------------------|------------------|-----------------|
| m. Kraków           | 1 282 225      | 2 087 287        | 1 793 997        | 1 595 678       |
| Tatrzański          | 856 146        | 144 887          | 833 298          | 368 793         |
| Nowosądecki         | 236 763        | 49 297           | 304 620          | 189 049         |
| Nowotarski          | 164 921        | 25 314           | 249 719          | 142 613         |
| Wielicki            | 88 213         | 3 241            | 90 552           | 42 226          |
| Wadowicki           | 44 080         | 2 803            | 72 121           | 43 631          |
| Krakowski           | 43 084         | 2 864            | 71 750           | 41 277          |
| Gorlicki            | 51 285         | 2 259            | 67 235           | 31 809          |
| Limanowski          | 36 013         | 2 781            | 77 407           | 26 562          |
| Myślenicki          | 38 492         | 1 190            | 53 806           | 26 580          |
| Suski               | 24 470         | 902              | 46 297           | 25 125          |
| Oświęcimski         | 29 001         | 736              | 36 646           | 19 755          |
| Bocheński           | 16 518         | 790              | 37 286           | 25 930          |
| Tarnowski           | 12 319         | 806              | 43 621           | 19 565          |
| m. Tarnów           | 22 669         | 429              | 31 938           | 14 113          |
| m. Nowy Sącz        | 28 543         | 282              | 25 967           | 14 121          |
| Olkuski             | 16 191         | 304              | 27 100           | 15 228          |
| Brzeski             | 11 211         | 227              | 22 671           | 10 851          |
| Chrzanowski         | 9 619          | 157              | 18 136           | 10 042          |
| Miechowski          | 12 560         | 125              | 14 687           | 10 225          |
| Proszowicki         | 10 851         | -- <sup>24</sup> | 13 095           | 5 745           |
| Dąbrowski           | 6 196          | --               | 9 748            | 7 239           |

Legenda



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak na podstawie danych z raportu Selectiv.

\* Dane w tabeli poniżej ukazują wielkość frekwentowania powiatów przez osoby nocujące w Małopolsce (turyści) z zagranicy.

<sup>24</sup>-- znak oznacza zbyt małą liczebność namierzonych osób, aby zachować anonimowość pomiaru



Przeprowadzona analiza kierunków podróży turystów zagranicznych wykazała różnice w poszczególnych kwartałach 2022 roku. W drugim kwartale 96% udziału wśród wszystkich destynacji stanowiło miasto Kraków. Co ciekawe w pierwszym kwartale miasto to stanowiło zaledwie 58%, w trzecim 65%, a w czwartym 64%. W każdym z kwartałów na drugim miejscu znajdował się powiat tatrzański stanowiący odpowiednio 9% w pierwszym kwartale, 1% w drugim kwartale, 7% w trzecim kwartale oraz 8% w czwartym kwartale.

Tabela 13.2.18. Odwiedzane powiaty w województwie małopolskim przez turystów zagranicznych w 2022 roku w podziale kwartalnym - formatowanie kolorem

| Odwiedzane powiaty: | I kwartał 2022 | II kwartał 2022  | III kwartał 2022 | IV kwartał 2022 |
|---------------------|----------------|------------------|------------------|-----------------|
| m. Kraków           | 83 353         | 160 594          | 112 905          | 111 801         |
| Tatrzański          | 12 865         | 2 395            | 12 758           | 13 605          |
| Wielicki            | 5 768          | 1 060            | 8 172            | 9 604           |
| m. Tarnów           | 6 098          | 828              | 7 656            | 8 556           |
| Oświęcimski         | 4 032          | 729              | 7 670            | 7 253           |
| m. Nowy Sącz        | 4 606          | 722              | 6 782            | 6 433           |
| Nowotarski          | 4 584          | 319              | 4 664            | 4 694           |
| Wadowicki           | 5 136          | 205              | 3 673            | 3 086           |
| Nowosądecki         | 3 638          | -- <sup>25</sup> | 2 674            | 2 452           |
| Krakowski           | 4 676          | --               | 2 186            | 2 084           |
| Tarnowski           | 1 770          | --               | 1 288            | 1 150           |
| Chrzanowski         | 683            | --               | 1 057            | 933             |
| Bocheński           | 612            | --               | 707              | 629             |
| Dąbrowski           | 473            | --               | 500              | 512             |
| Brzeski             | 436            | --               | 603              | 455             |
| Suski               | 875            | --               | 307              | 330             |
| Proszowicki         | 933            | --               | 278              | 277             |
| Myślenicki          | 628            | --               | 210              | 201             |
| Olkuski             | 623            | --               | 207              | 185             |
| Gorlicki            | 302            | --               | 129              | 149             |
| Miechowski          | 836            | --               | --               | 114             |
| Limanowski          | 564            | --               | --               | --              |

Legenda



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak na podstawie danych z raportu Selectivv.

<sup>25</sup>znak oznacza zbyt małą liczebność namierzonych osób, aby zachować anonimowość pomiaru

Tabela 13.2.19. Odwiedzane powiaty w Województwie Małopolskim przez turystów krajowych i zagranicznych w 2022 roku- formatowanie kolorem

| Odwiedzane powiaty: | Turyści krajowi | Turyści zagraniczni | Suma      |
|---------------------|-----------------|---------------------|-----------|
| m. Kraków           | 4 713 738       | 446 149             | 5 159 887 |
| Tatrzański          | 1 536 420       | 39 624              | 1 576 044 |
| Nowosądecki         | 543 769         | 8 431               | 552 200   |
| Nowotarski          | 406 272         | 13 576              | 419 848   |
| Wielicki            | 156 375         | 23 423              | 179 798   |
| Wadowicki           | 113 419         | 11 519              | 124 938   |
| Krakowski           | 110 866         | 8 588               | 119 454   |
| Gorlicki            | 106 412         | 552                 | 106 964   |
| Limanowski          | 99 560          | 589                 | 100 149   |
| Myślenicki          | 83 733          | 989                 | 84 722    |
| Oświęcimski         | 60 071          | 18 739              | 78 810    |
| m. Tarnów           | 48 223          | 22 027              | 70 250    |
| Suski               | 67 502          | 1 441               | 68 943    |
| m. Nowy Sącz        | 48 059          | 17 653              | 65 712    |
| Bocheński           | 56 156          | 1 861               | 58 017    |
| Tarnowski           | 53 218          | 4 029               | 57 247    |
| Olkuski             | 41 022          | 966                 | 41 988    |
| Brzeski             | 31 354          | 1 427               | 32 781    |
| Chrzanowski         | 26 468          | 2 561               | 29 029    |
| Miechowski          | 26 219          | 999                 | 27 218    |
| Proszowicki         | 20 769          | 1 417               | 22 186    |
| Dąbrowski           | 16 203          | 1 416               | 17 619    |

Dane w tabeli sortowane są od największej do najmniejszej wartości wg kolumny 'suma'.

Legenda

Najwyżej

Najniżej



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTIE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak na podstawie danych z raportu Selectivv.

Tabela 13.2.20. Odwiedzane powiaty w Województwie Małopolskim przez turystów Ogółem w 2022 roku - formatowanie kolorem

| Odwiedzane powiaty: | Turyści ogółem 2022 |
|---------------------|---------------------|
| m. Kraków           | 5 159 887           |
| Tatrzański          | 1 576 044           |
| Nowosądecki         | 552 200             |
| Nowotarski          | 419 848             |
| Wielicki            | 179 798             |
| Wadowicki           | 124 938             |

|              |         |
|--------------|---------|
| Krakowski    | 119 454 |
| Gorlicki     | 106 964 |
| Limanowski   | 100 149 |
| Myślenicki   | 84 722  |
| Oświęcimski  | 78 810  |
| m. Tarnów    | 70 250  |
| Suski        | 68 943  |
| m. Nowy Sącz | 65 712  |
| Bocheński    | 58 017  |
| Tarnowski    | 57 247  |
| Olkuski      | 41 988  |
| Brzeski      | 32 781  |
| Chrzanowski  | 29 029  |
| Miechowski   | 27 218  |
| Proszowicki  | 22 186  |
| Dąbrowski    | 17 619  |

Legenda

Najwyżej

Najniżej



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejsiak na podstawie danych z raportu Selectiv.

Tabela 13.2.21. Odwiedzane powiaty w Województwie Małopolskim przez turystów zagranicznych w 2022 roku - formatowanie kolorem

| Odwiedzane powiaty: | Turyści zagraniczni 2022 |
|---------------------|--------------------------|
| m. Kraków           | 446 149                  |
| Tatrzański          | 39 624                   |
| Wielicki            | 23 423                   |
| m. Tarnów           | 22 027                   |
| Oświęcimski         | 18 739                   |
| m. Nowy Sącz        | 17 653                   |
| Nowotarski          | 13 576                   |
| Wadowicki           | 11 519                   |
| Krakowski           | 8 588                    |
| Nowosądecki         | 8 431                    |
| Tarnowski           | 4 029                    |
| Chrzanowski         | 2 561                    |
| Bocheński           | 1 861                    |
| Suski               | 1 441                    |
| Brzeski             | 1 427                    |
| Proszowicki         | 1 417                    |

|            |       |
|------------|-------|
| Dąbrowski  | 1 416 |
| Miechowski | 999   |
| Myślenicki | 989   |
| Olkuski    | 966   |
| Limanowski | 589   |
| Gorlicki   | 552   |

Legenda



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak na podstawie danych z raportu Selectivv.

Tabela 13.2.22. Odwiedzane powiaty w Województwie Małopolskim przez turystów krajowych w 2022 roku - formatowanie kolorem

| Odwiedzane powiaty: | Turyści krajowi 2022 |
|---------------------|----------------------|
| m. Kraków           | 4 713 738            |
| Tatrzański          | 1 536 420            |
| Nowosądecki         | 543 769              |
| Nowotarski          | 406 272              |
| Wielicki            | 156 375              |
| Wadowicki           | 113 419              |
| Krakowski           | 110 866              |
| Gorlicki            | 106 412              |
| Limanowski          | 99 560               |
| Myślenicki          | 83 733               |
| Suski               | 67 502               |
| Oświęcimski         | 60 071               |
| Bocheński           | 56 156               |
| Tarnowski           | 53 218               |
| m. Tarnów           | 48 223               |
| m. Nowy Sącz        | 48 059               |
| Olkuski             | 41 022               |
| Brzeski             | 31 354               |
| Chrzanowski         | 26 468               |
| Miechowski          | 26 219               |
| Proszowicki         | 20 769               |
| Dąbrowski           | 16 203               |

Legenda



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak na podstawie danych z raportu Selectivv.

## Elementy destynacji najbardziej przyciągające uwagę turystów i wywołujące u nich pozytywne emocje podczas pobytu w Małopolsce w latach 2021-2022

Analizując wskaźniki procentowe ogółem dotyczące elementów destynacji najbardziej przyciągających uwagę turystów i wywołujące u nich pozytywne emocje podczas pobytu w Małopolsce w latach 2021-2022, wymienić należy przede wszystkim górskie szlaki turystyczne, bogate w piękne widoki i przyrodę (8,60%), baseny geotermalne (6,50%) oraz atmosferę miejsca (5,10%).

Ze względu na dużą liczbę zdiagnozowanych kategorii, w celu bardziej przejrzystej analizy elementów przyciągających uwagę turystów przedstawione w tabeli atrakcje podzielono na cztery grupy:

1. **Atrakcje przyrodnicze**, czyli górskie szlaki turystyczne, bogate w piękne widoki i przyroda, baseny geotermalne, przyroda, naturalna cisza, Pustynia Błędnowska, Ojcowski Park Narodowy, góry, natura, widoki, powietrze, powietrze atmosferyczne, krajobraz, Babiogórski Park Narodowy, Gorczański Park Narodowy, Tatry, przyroda, wypoczynek w górach, park i założenia ogrodowe, Beskid, czyste powietrze;
2. **Atrakcje kulturowe:**
  - **atrakcje kulturowe o znaczeniu historycznym:** Kraków Wzgórze Wawelskie, Kraków Rynek Główny, Auschwitz-Birkenau, pijalnia wód mineralnych, Zamki w Małopolsce, Kraków Stare Miasto, Stare Miasto, Kopalnia Soli, Rynek Główny Kraków, Kopalnia Soli w Wieliczce, Kraków, architektura, zabytki,
  - **atrakcje kulturowe o znaczeniu współczesnym:** atrakcje Energylandii, Kładka Widokowa, Uzdrowisko, Wieża Widokowa, atrakcje w Inwałd Parku, gastronomia regionu;
3. **Atmosfera miejsca:** gościnność - życzliwość - otwartość mieszkańców, klimat, życzliwość ludzi;
4. **Inne, czyli urlop**, wyjazd z bliskimi, wszystko.

Okazuje się, że w analizach **ogółem** zdecydowanie dominują atrakcje przyrodnicze, które wywarły wrażenie i pozostawiły niezapomniane wspomnienia u 45,70% respondentów. Mniejsze wrażenie wywarły atrakcje kulturowe, które podobały się co piątemu odwiedzającemu (24,30%), w tym atrakcje kulturowe o charakterze historycznym (12,70%), ale także współczesne (np. parki rozrywki, kładka widokowa itp.) (11,60%). Prawie co dziesiątemu respondentowi (8%) podobała się atmosfera miejsca, gościnność i życzliwość mieszkańców Małopolski.

Wskaźniki procentowe odwiedzających krajowych dotyczące elementów destynacji najbardziej przyciągających uwagę turystów i wywołujące u nich pozytywne emocje podczas pobytu w Małopolsce w latach 2021-2022 są zbliżone do wyników ogółem. Tak więc wymienić należy tutaj przede wszystkim górskie szlaki turystyczne, bogate w piękne widoki i przyroda (8,70%), baseny geotermalne (6,70%) oraz atmosferę miejsca (5,10%), które wywarły duże emocje i wrażenie.

Po uwzględnieniu w analizie ustalonych powyżej czterech kategorii, z opinii respondentów wynika, że dla największej grupy odwiedzających krajowych elementem przyciągającym największą uwagę była otaczająca przyroda 46,70%. Mniejsze wrażenie wywarły atrakcje kulturowe, co wynika z opinii co czwartego respondenta krajowego (23,20%), w tym o znaczeniu historycznym (13,10%) oraz współczesnym (10,10%) – głównie parki rozrywki. Prawie co dziesiąty respondent (8%) pozytywnie ocenił atmosferę miejsca, gościnność i życzliwość mieszkańców Małopolski.

W przypadku odwiedzających z zagranicy, podobnie jak u odwiedzających krajowych, największe pozytywne wrażenie pozostawiły górskie szlaki turystyczne, bogate w piękne widoki i przyroda (7,40%), atmosfera miejsca (6,40%) oraz w Krakowie Wzgórze Wawelskie (5,10%).

W kontekście zaproponowanych powyższej czterech kategorii, pozytywne emocje podczas pobytu w Małopolsce w latach 2021-2022 dla największej grupy odwiedzających z zagranicy wzbudziły atrakcje kulturowe (46,60%), w tym o znaczeniu historycznym (28,10%) oraz współczesnym (18,50%) (szczególnie życie nocne i kluby, ale na uwagę zasługuje także docenienie atrakcyjnej i dużej oferty turystycznej regionu). Dla znacznie mniejszej grupy istotne znaczenie miały atrakcje przyrodnicze, które wywarły pozytywne wrażenie na mniej więcej co trzeciej badanej osobie (28,8%). W tej kategorii grupa turystów zagranicznych była znacznie mniejsza niż odwiedzających krajowych.

Tabela 13.2.23. Elementy destynacji najbardziej przyciągające uwagę odwiedzających turystów krajowych i zagranicznych Małopolskę w latach 2021-2022 **Co się Panu/Pani najbardziej podobało w Małopolsce.** Formatowanie kolorem

| KRAJ 21-22   |       | OGÓŁEM 21-22   |       | ZAGRANICA 21-22  |       |
|--|-------|--|-------|--|-------|
| Co się najbardziej podobało                                    | %     | Co się najbardziej podobało                                    | %     | Co się najbardziej podobało                                    | %     |
| Górskie szlaki turystyczne, bogate w piękne widoki i przyroda  | 8,70% | Górskie szlaki turystyczne, bogate w piękne widoki i przyroda  | 8,60% | Górskie szlaki turystyczne, bogate w piękne widoki i przyroda  | 7,40% |
| Baseny geotermalne   | 6,70% | Baseny geotermalne   | 6,50% | Atmosfera miejsca  | 6,40% |
| Atmosfera miejsca  | 5,10% | Atmosfera miejsca  | 5,10% | Kraków Wzgórze Wawelskie                                       | 5,10% |
| Przyroda, naturalna cisza                                      | 4,60% | Przyroda, naturalna cisza                                      | 4,60% | Atrakcyjna i duża oferta turystyczna regionu                   | 4,40% |
| Pustynia Błędownska  | 4,00% | Pustynia Błędownska  | 3,90% | Krajobrazy atrakcyjne przyrodniczo i antropogenicznie          | 4,40% |
| Krajobrazy atrakcyjne przyrodniczo i antropogenicznie          | 3,80% | Krajobrazy atrakcyjne przyrodniczo i antropogenicznie          | 3,90% | Stare Miasto   | 3,90% |
| Atrakcyjna i duża oferta turystyczna regionu                   | 3,50% | Atrakcyjna i duża oferta turystyczna regionu                   | 3,60% | Przyroda, naturalna cisza                                      | 3,70% |
| Atrakcje Energylandii  | 3,40% | Atrakcje Energylandii  | 3,30% | Baseny geotermalne   | 3,20% |
| Auschwitz-Birkenau   | 3,20% | Auschwitz-Birkenau   | 3,20% | Życie nocne  | 3,00% |
| Ojcowski Park Narodowy   | 3,00% | Ojcowski Park Narodowy   | 2,90% | Pustynia Błędownska  | 2,90% |
| Góry   | 2,60% | Góry   | 2,40% | Auschwitz-Birkenau   | 2,90% |
| Uzdrowisko, Wieża Widokowa                                     | 2,00% | Uzdrowisko, Wieża Widokowa                                     | 2,00% | Architektura Zabytki   | 2,70% |
| Architektura Zabytki   | 1,70% | Architektura Zabytki   | 1,80% | Ojcowski Park Narodowy   | 2,40% |
| Atrakcje w Inwałd Parku  | 1,60% | Atrakcje w Inwałd Parku  | 1,60% | Kluby  | 2,40% |
| Natura   | 1,60% | Natura   | 1,50% | Kopalnia Soli  | 2,20% |
| Widoki, Powietrze  | 1,40% | Kraków Wzgórze Wawelskie                                       | 1,50% | Rynek Główny Kraków  | 1,90% |
| Krajobraz  | 1,40% | Widoki, Powietrze  | 1,40% | Kraków Stare Miasto  | 1,70% |
| Powietrze atmosferyczne  | 1,40% | Kraków Rynek Główny  | 1,40% | Kraków Rynek Główny  | 1,70% |
| Babiogórski Park Narodowy                                      | 1,40% | Powietrze atmosferyczne  | 1,40% | Ludzie, Atmosfera  | 1,50% |
| Kraków Rynek Główny  | 1,30% | Krajobraz  | 1,40% | Kraków   | 1,40% |
| Kraków Wzgórze Wawelskie                                       | 1,30% | Babiogórski Park Narodowy                                      | 1,30% | Atrakcje w Inwałd Parku  | 1,20% |
| Gorczański Park Narodowy                                       | 1,20% | Gorczański Park Narodowy                                       | 1,20% | Zabytki, Architektura  | 1,20% |
| Cisza i spokój   | 1,20% | Cisza i spokój   | 1,20% | Moja rodzina i znajomi   | 1,00% |
| Tatry, Przyroda  | 1,10% | Tatry, Przyroda  | 1,00% | Tarnów Stare miasto  | 0,80% |
| Gościnność - życzliwość - otwartość mieszkańców                | 1,00% | Gościnność - życzliwość - otwartość mieszkańców                | 1,00% | Widoki, Powietrze  | 0,80% |
| Wypoczynek w Górach  | 1,00% | Wypoczynek w Górach  | 1,00% | ICE Kraków   | 0,80% |
| Pijalnia wód mineralnych                                       | 0,90% | Pijalnia wód mineralnych                                       | 0,90% | Klimat, życzliwość ludzi, widoki, natura w otoczeniu człowieka | 0,80% |
| Zamki w Małopolsce   | 0,80% | Zamki w Małopolsce   | 0,80% | Powietrze atmosferyczne  | 0,80% |
| Park i założenia ogrodowe                                      | 0,80% | Park i założenia ogrodowe                                      | 0,80% | Atrakcje nocne miasta  | 0,70% |
| Kraków Stare Miasto  | 0,70% | Kraków Stare Miasto  | 0,70% | Kładka Widokowa  | 0,70% |
| Klimat, życzliwość ludzi, widoki, natura w otoczeniu człowieka | 0,70% | Klimat, życzliwość ludzi, widoki, natura w otoczeniu człowieka | 0,70% | Uzdrowisko, Wieża Widokowa                                     | 0,70% |

|                           |       |                           |       |  |       |
|---------------------------|-------|---------------------------|-------|--|-------|
| Urlop                     | 0,60% | Stare Miasto              | 0,60% | Kopalnia Soli, Wawel                               | 0,70% |
| Kładka Widokowa           | 0,60% | Zabytki, Architektura     | 0,60% | Kazimierz  | 0,70% |
| Beskid, Czyste powietrze  | 0,60% | Kładka Widokowa           | 0,60% | Gastronomia regionu                                | 0,70% |
| Zabytki, Architektura     | 0,60% | Urlop                     | 0,60% | Cisza i spokój                                     | 0,70% |
| Wyjazd z bliskimi         | 0,60% | Kopalnia Soli             | 0,60% | Krajobraz  | 0,70% |
| Kopalnia soli w Wieliczce | 0,50% | Rynek Główny Kraków       | 0,50% | Kluby Puby Bary                                    | 0,70% |
| Gastronomia regionu       | 0,50% | Kopalnia soli w Wieliczce | 0,50% | Historia   | 0,70% |
| Wszystko                  | 0,50% | Beskid, Czyste powietrze  | 0,50% | Zakopane, Tatry                                    | 0,70% |
| Park Wodny, Góry          | 0,50% | Wyjazd z bliskimi         | 0,50% | Czystość lotniska                                  | 0,70% |
| Zakopane, Tatry           | 0,50% | Gastronomia regionu       | 0,50% | Babiogórski Park Narodowy                          | 0,70% |
| Rynek Główny Kraków       | 0,50% | Kraków                    | 0,50% | Kopalnia soli w Wieliczce                          | 0,50% |
| Kopalnia Soli             | 0,50% | Zakopane, Tatry           | 0,50% | Góry   | 0,50% |
| Kraków                    | 0,50% | Wszystko                  | 0,50% | Jedzenie   | 0,50% |
|                           |       | Park Wodny, Góry          | 0,50% | Gościnność - życzliwość -<br>otwartość mieszkańców | 0,50% |
|                           |       |                           |       | Kultura  | 0,50% |
|                           |       |                           |       | Atrakcje Energylandii                              | 0,50% |
|                           |       |                           |       | Natura   | 0,50% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejziak.

Tabela 13.2.24. Elementy destynacji najbardziej przyciągające uwagę odwiedzających Małopolskę turystów krajowych i zagranicznych podczas pobytu w Krakowie w 2022 roku. **Co się Panu/Pani najbardziej podobało w Małopolsce.** Formatowanie kolorem

| KRAJ 2022                                    |      | OGÓŁEM 2022                                  |      | ZAGRANICA 2022                               |      |
|--|------|--|------|--|------|
| Co się najbardziej podobało                  | %    | Co się najbardziej podobało                  | %    | Co się najbardziej podobało                  | %    |
| Auschwitz-Birkenau                           | 5,6% | Auschwitz-Birkenau                           | 5,5% | Stare Miasto Kraków                          | 8,1% |
| Góry   | 5,5% | Góry   | 5,2% | Kraków Wzgórze Wawelskie                     | 7,8% |
| Baseny geotermalne                           | 5,3% | Baseny geotermalne                           | 5,0% | Życie nocne                                  | 6,4% |
| Natura                                       | 3,4% | Natura                                       | 3,3% | Kluby  | 4,9% |
| Widoki, Powietrze                            | 3,1% | Widoki, Powietrze                            | 3,0% | Kopalnia Soli                                | 4,6% |
| Krajobraz                                    | 3,0% | Krajobraz                                    | 2,9% | Rynek Główny Kraków                          | 3,9% |
| Atmosfera miejsca                            | 2,6% | Atmosfera miejsca                            | 2,7% | Ludzie, Atmosfera                            | 3,2% |
| Atrakcje Energylandii                        | 2,6% | Atrakcje Energylandii                        | 2,5% | Atmosfera miejsca                            | 3,2% |
| Gorczański Park Narodowy                     | 2,5% | Gorczański Park Narodowy                     | 2,4% | Kraków                                       | 2,8% |
| Uzdrowisko, Wieża Widokowa                   | 2,4% | Uzdrowisko, Wieża Widokowa                   | 2,3% | Auschwitz-Birkenau                           | 2,8% |
| Tatry, Przyroda                              | 2,3% | Tatry, Przyroda                              | 2,2% | Zabytki, Architektura                        | 2,5% |
| Wypoczynek w Górach                          | 2,2% | Wypoczynek w Górach                          | 2,1% | ICE Kraków                                   | 1,8% |
| Babiogórski Park Narodowy                    | 2,0% | Babiogórski Park Narodowy                    | 1,9% | Architektura Zabytki                         | 1,8% |
| Powietrze atmosferyczne                      | 1,8% | Powietrze atmosferyczne                      | 1,8% | Widoki, Powietrze                            | 1,8% |
| Atrakcyjna i duża oferta turystyczna regionu | 1,4% | Atrakcyjna i duża oferta turystyczna regionu | 1,4% | Kładka Widokowa                              | 1,4% |
| Urlop  | 1,3% | Stare Miasto                                 | 1,3% | Kopalnia Soli, Wawel                         | 1,4% |
| Kładka Widokowa                              | 1,3% | Zabytki, Architektura                        | 1,3% | Historia                                     | 1,4% |
| Beskid, Czyste powietrze                     | 1,2% | Kładka Widokowa                              | 1,3% | Krajobraz                                    | 1,4% |
| Zabytki, Architektura                        | 1,2% | Urlop  | 1,2% | Kazimierz - Kraków                           | 1,4% |
| Wyjazd z bliskimi                            | 1,2% | Kopalnia Soli                                | 1,2% | Atrakcyjna i duża oferta turystyczna regionu | 1,4% |
| Wszystko                                     | 1,0% | Rynek Główny Kraków                          | 1,2% | Zakopane, Tatry                              | 1,4% |

**RUCH TURYSTYCZNY W MAŁOPOLSCE W 2022 ROKU**

|                                   |      |                             |      |                                   |      |
|-----------------------------------|------|-----------------------------|------|-----------------------------------|------|
| Park Wodny, Góry                  | 1,0% | Beskid, Czyste powietrze    | 1,1% | Jedzenie                          | 1,1% |
| Zakopane, Tatry                   | 1,0% | Wyjazd z bliskimi           | 1,1% | Natura                            | 1,1% |
| Rynek Główny Kraków               | 1,0% | Kraków                      | 1,1% | Góry                              | 1,1% |
| Kopalnia Soli                     | 1,0% | Kraków Wzgórze Wawelskie    | 1,1% | Kultura                           | 1,1% |
| Kraków                            | 1,0% | Zakopane, Tatry             | 1,0% | Skocznia Narciarska, Stare Miasto | 0,7% |
| Krupówki i Atmosfera              | 1,0% | Wszystko                    | 1,0% | Giewont                           | 0,7% |
| Stare Miasto                      | 0,9% | Park Wodny, Góry            | 1,0% | Tarnów Stare miasto               | 0,7% |
| Turbacz                           | 0,9% | Krupówki i Atmosfera        | 0,9% | Krupówki i Atmosfera              | 0,7% |
| Zamki w Małopolsce                | 0,9% | Zamki w Małopolsce          | 0,9% | Puby i Bary                       | 0,7% |
| Cisza, Spokój                     | 0,9% | Turbacz                     | 0,8% | Kościoty                          | 0,7% |
| Pogoda, Krajobraz                 | 0,9% | Pogoda, Krajobraz           | 0,8% | Powietrze atmosferyczne           | 0,7% |
| Relaks w termach                  | 0,8% | Cisza, Spokój               | 0,8% | Wieliczka                         | 0,7% |
| Bieg po szlaku                    | 0,8% | Kluby                       | 0,8% | Atrakcje Energylandii             | 0,7% |
| Góra Parkowa                      | 0,8% | Relaks w termach            | 0,8% | Wycieczka górską                  | 0,7% |
| Regeneracja w termach             | 0,7% | Bieg po szlaku              | 0,7% | Wszystko                          | 0,7% |
| Pustynia Błędowska                | 0,7% | Góra Parkowa                | 0,7% | Baseny geotermalne                | 0,7% |
| Kraków Wzgórze Wawelskie          | 0,6% | Pustynia Błędowska          | 0,7% | Gubałówka                         | 0,7% |
| Ścieżki rowerowe, Krajobraz       | 0,6% | Regeneracja w termach       | 0,7% | Miejsca do zwiedzania             | 0,7% |
| Diablak                           | 0,6% | Ścieżki rowerowe, Krajobraz | 0,6% | Kraków nocą                       | 0,7% |
| Morskie Oko                       | 0,6% | Jeziora                     | 0,5% | Kraków, Wieliczka                 | 0,7% |
| Jeziora                           | 0,6% | Jedzenie                    | 0,5% | Góry, Natura, Rzeki               | 0,4% |
| Kluby                             | 0,5% | Diablak                     | 0,5% | Kopalnia Soli, Zakopane           | 0,4% |
| Luboń Wielki                      | 0,5% | Morskie Oko                 | 0,5% | Ścieżki rowerowe, Krajobraz       | 0,4% |
| Jedzenie                          | 0,5% | Ludzie, Atmosfera           | 0,5% | Krajobraz, Zabytki                | 0,4% |
| Wycieczka górską                  | 0,5% | Architektura Zabytki        | 0,5% | Restauracje                       | 0,4% |
| Schronisko PTTK Markowe Szczawiny | 0,5% | Wycieczka górską            | 0,5% | Krajobraz, Zabytki, Zamki         | 0,4% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Bożena Alejskiak.

Wyniki otrzymane w roku 2022 różnią się nieco od analizowanych powyżej.

Analizując wskaźniki procentowe **ogółem** dotyczące elementów destynacji najbardziej przyciągających uwagę odwiedzających Małopolskę turystów krajowych i zagranicznych podczas pobytu w Krakowie **w 2022 roku** wymienić należy Auschwitz-Birkenau (5,50%), góry (5,20%) oraz baseny geotermalne (5,00%).

Podobnie jak w latach 2021-2022, ze względu na dużą liczbę zdiagnozowanych kategorii, również w roku 2022, w celu bardziej przejrzystej analizy elementów przyciągających uwagę turystów, przedstawione w tabeli atrakcje podzielono na cztery grupy. Warto podkreślić, iż niektóre kategorie częściowe zdiagnozowane w roku 2022 nieco różnią się od kategorii prezentujących średnie z lat 2021-2022. Tak więc:

- 1. Atrakcje przyrodnicze to:** góry, baseny geotermalne, natura, widoki, powietrze, krajobraz, Gorczański Park Narodowy, Tatry, przyroda, wypoczynek w górach, Babiogórski Park Narodowy, powietrze atmosferyczne, Beskid, czyste powietrze, góry, Zakopane, Tatry, Turbacz, pogoda, krajobraz, Góra Parkowa, Pustynia Błędowska, Diablak, ścieżki rowerowe, krajobraz, Morskie Oko, jeziora, Luboń Wielki,



**2. Atrakcje kulturowe to:**

- **Kultura o znaczeniu historycznym:** Auschwitz-Birkenau, zabytki, architektura, Rynek Główny Kraków, Kopalnia Soli, Kraków, Stare Miasto, zamki w Małopolsce, Kraków Wzgórze Wawelskie,
- **Kultura o znaczeniu współczesnym:** atrakcje Energylandii, Uzdrowisko, Wieża Widokowa, atrakcyjna i duża oferta, Kładka Widokowa, kluby, jedzenie, park wodny;

**3. Atmosfera miejsca:** atmosfera, cisza, spokój, regeneracja w termach,**4. Inne:** urlop, wyjazd z bliskimi, relaks w termach, bieg po szlaku, Schronisko PTTK Markowe Szczawiny, wycieczka górską, wszystko.

Wskaźniki procentowe **odwiedzających krajowych** dotyczące elementów destynacji najbardziej przyciągających uwagę turystów i wywołujące u nich pozytywne emocje podczas pobytu w Małopolsce w roku 2022 są zbliżone do wyników ogółem i wymienić tutaj należy Auschwitz-Birkenau (5,6%), góry (5,5%), baseny geotermalne (5,3%).

Uwzględniając w analizie ustalone powyżej cztery kategorie, z opinii respondentów wynika, że dla największej grupy odwiedzających krajowych elementem przyciągającym największą uwagę była otaczająca przyroda 41,50%. Pozytywne emocje u co piątego respondenta krajowego (20,90%) wywarły atrakcje kulturowe, w tym o znaczeniu historycznym (12,20%) oraz współczesnym (8,70%) – głównie parki rozrywki. Prawie co dziesiąty (8%) respondent pozytywnie ocenił atmosferę miejsca, gościnność i życzliwość mieszkańców Małopolski.

W przypadku **odwiedzających z zagranicy**, największe wrażenie wywarło w Krakowie Stare Miasto (8,1%), Wzgórze Wawelskie (7,8%), a także życie nocne (6,4%).

W kontekście zaproponowanych powyższej czterech kategorii, pozytywne emocje podczas pobytu w Małopolsce w roku 2022 dla największej grupy odwiedzających z zagranicy miały atrakcje kulturowe (64,50%), w tym o znaczeniu historycznym (41,30%) oraz współczesnym (22,80%) szczególnie jednak życie nocne i kluby. Na uwagę zasługuje także atrakcyjna i duża oferta turystyczna regionu. Grupa osób zafascynowana kulturą Małopolski w roku 2022 jest znacznie większa niż średnia z lat 2021-2022.

Dla znacznie mniejszej grupy badanych osób istotne znaczenie miały atrakcje przyrodnicze, które wywarły pozytywne wrażenie tylko na co dziesiątego odwiedzającego (10,70%). Należy podkreślić, iż wynik ten jest znacznie niższy niż średnia uzyskana w latach 2021-2022, z czego wynikałoby, że obszary miejskie, zabytki Krakowa i Wieliczki oraz życie nocne i kluby zdominowała świadomość zagranicznych turystów odnośnie do pozytywnej oceny atrakcyjności turystycznej Małopolski w analizowanym roku 2022.

## PODSUMOWANIE

Rozmiary ruchu turystycznego w Małopolsce wykazywały od wielu lat tendencję rosnącą aż do roku 2020, kiedy to 11 marca WHO uznała serię zachorowań na rozpoznaną w środkowych Chinach ostrą chorobę zakaźną układu oddechowego, wywołaną zakażeniem wirusem SARS-CoV-2, za pandemię. W związku z tym od 1 kwietnia zamknięte zostały m.in. obiekty noclegowe, a ich prace przywrócono dopiero 4 maja (w ramach II etapu znoszenia obostrzeń). Ze względu na „drugą falę” pandemii od 7 listopada z obiektów noclegowych w Polsce mogli korzystać tylko goście podróżujący służbowo, a 28 grudnia zostały one całkowicie zamknięte. Z uwagi na te wszystkie ograniczenia, jak również na obawę wielu osób odnośnie do opuszczania domu, ruch turystyczny w Małopolsce w roku 2020 zmniejszył się o 14% w relacji do roku poprzedniego, tj. do wielkości 15,37 mln osób, czyli do rozmiarów sprzed 2017 roku.

Z początkiem 2021 roku zasady bezpieczeństwa etapu odpowiedzialności zostały lekko złagodzone. Od 12 lutego zostały otwarte hotele z limitem do 50% obłożenia miejsc noclegowych. Podobnie z kinami i teatrami - do 50% dostępnych miejsc. W reżimie sanitarnym można było też korzystać z basenów i stoków narciarskich. Jednak rosnąca ponownie od 9 lutego tygodniowa średnia zakażeń zmusiła rząd do zaostrzenia ograniczeń. Od 27 lutego wprowadzona została kwarantanna po przyjeździe z Czech i Słowacji (z wyłączeniem osób zaszczepionych dwoma dawkami szczepionki). Od 20 marca do 18 kwietnia obostrzenia, które dotychczas obowiązywały w czterech województwach (warmińsko-mazurskim, pomorskim, mazowieckim i lubuskim), zostały rozszerzone na całą Polskę. W tym czasie w całym kraju zamknięte zostały hotele, muzea, kina, baseny i obiekty sportowe. Od 19 kwietnia dopuszczona została możliwość uprawiania sportu w obiektach sportowych na świeżym powietrzu (do 25 osób). Natomiast hotele i obiekty noclegowe pozostały zamknięte do 3 maja włącznie (wyjątkiem były m.in. hotele robotnicze, a także noclegi świadczone w ramach niektórych podróży służbowych). Ogródki w restauracjach otwarto dopiero od 15 maja, a od 6 czerwca można było organizować targi, konferencje i wystawy z limitem 1 osoby na 15 m<sup>2</sup>. Otwarte zostały też sale zabaw z limitem 1 osoba na 15 m<sup>2</sup>, a limit imprez i zgromadzeń zwiększony został do 150 osób. Środki transportu zbiorowego mogły być wypełnione w 75% z obowiązkiem zakrywania ust i nosa. Ponieważ dotychczasowa ścieżka luzowania obostrzeń nie zwiększyła liczby zakażeń, rząd przechodził do dalszej liberalizacji obostrzeń. Od 26 czerwca limity na targach, konferencjach, w klubach fitness, kasynach, wystawach i salach zabaw zostały zwiększone do 1 osoby na 10 m<sup>2</sup>. Otwarte zostały dyskoteki z limitem 150 osób (do limitu nie wliczano osób zaszczepionych). Na widowniach sportowych limit wynosił 50% obłożenia (bez osób zaszczepionych). W kinach i teatrach dostępnych mogło być 75% zajętych miejsc. Także w hotelach i pensjonatach limit został zwiększony do 75% zajętych pokoi (bez osób zaszczepionych). W restauracjach zwiększono limit, z co drugiego zajętego stolika do 75%. W wesołych miasteczkach limit też złagodzone do poziomu 75% obłożenia obiektu.

Pojawienie się nowego wariantu koronawirusa – Omikrona – sprawiło, że polski rząd zdecydował się na kolejne zwiększenie obostrzeń. Od 1 grudnia wprowadzono zakaz lotów z siedmiu krajów afrykańskich: Lesotho, Botswana, Zimbabwe, Mozambik, Namibia, Eswatini i RPA. Dodatkowo dla osób podróżujących do Polski spoza strefy Schengen wprowadzono 14-dniową kwarantannę, a zwalnia z niej jedynie negatywny wynik tekstu PCR wykonany po ósmym dniu od przekroczenia granicy. W wymiarze

krajowym limit zgromadzeń w gastronomii, kulturze, obiektach sportowych został zredukowany do 50% (z 75%), z tym, że osoby zaszczepione nie są uwzględniane w tych limitach. Limity do 100 osób wprowadzono dla wesel, komunii czy dyskotek, a w przypadku wydarzeń sportowych realizowanych poza obiektami sportowymi limit ustalono na maksymalnie 250 osób. W siłowniach, klubach i centrach fitness obowiązuje limit 1 osoby na 15 m<sup>2</sup>. Dnia 7 grudnia, ze względu na niepokojącą sytuację pandemiczną, MZ zdecydowało się na podjęcie jeszcze bardziej stanowczych działań i od 15 grudnia wprowadziło dodatkowe zasady bezpieczeństwa. W restauracjach, barach i hotelach wprowadzony jest limit 30% obłożenia lokalu, a dyskoteki i kluby zostały zamknięte z wyjątkiem okresu z 31 grudnia na 1 stycznia, kiedy będzie w nich obowiązywał limit maksymalnie 100 osób i przestrzeganie ścisłego reżimu sanitarnego. W kinach, teatrach i halach sportowych także obowiązuje limit 30% pojemności obiektu (zwiększenie limitu jest możliwe wyłącznie dla osób zaszczepionych zweryfikowanych przez przedsiębiorcę). Dnia 24 lutego 2022 roku w godzinach porannych Rosja napadła zbrojnie na Ukrainę, co spowodowało ogromne ruchy migracyjne uchodzących przed bombardowaniami i agresją rosyjskich żołnierzy mordujących ludność cywilną. Obywatele Ukrainy przebywający w Polsce stanowią największą grupę narodowościową wśród cudzoziemców. Według danych Straży Granicznej i Urzędu ds. Cudzoziemców na 326 dzień wojny zarejestrowano wjazd do Polski ponad 9 milionów (9,181 mln) Ukraińców i jednocześnie ponad 7 milionów (7,350 mln) wyjazdów z Polski na Ukrainę. Dziennie ruch w obie strony to około 25 tysięcy wjazdów z Ukrainy do Polski i 24 tysiące wyjazdów z Polski na Ukrainę. Pozostali w Polsce Ukraińcy mają prawo do pobytu stałego lub status rezydenta długoterminowego. Praktycznie od momentu agresji Rosji na Ukrainę, a oficjalnie od 28 marca 2022 roku zniesiono – obowiązek izolacji i kwarantanny, noszenia maseczek oraz wszelkie ograniczenia w podróżowaniu do Rzeczypospolitej Polskiej, co oznacza, że nie ma już konieczności:

- legitymowania się podczas przekraczania granicy certyfikatami szczepienia,
- wykonywania testów w kierunku SARS-CoV-2,
- odbywania tzw. kwarantanny przyjazdowej.

Można powiedzieć, że sytuacja wróciła do podobnego stanu jak przed okresem pandemii. Odłożony popyt turystyczny, pomimo inflacji, mógł wreszcie zostać uwolniony. Efektem tego był wzrost rozmiarów ruchu turystycznego w Małopolsce do wielkości 16,93 mln osób, tj. o 27,1% więcej w relacji do roku ubiegłego. Jest to wynik tylko o 5,2% mniejszy od tego, który odnotowano w dotychczas rekordowym dla województwa roku przedpandemicznym, czyli 2019.

Przyrost dotyczył jednak tylko odwiedzających z Polski – o 34,7% więcej niż rok wcześniej, tj. do wielkości 16,2 mln osób. Wszystkie te zamknięcia i obostrzenia, jak również agresja Rosji na Ukrainę stały się przyczyną kolejnego spadku wielkości zagranicznego ruchu turystycznego w Małopolsce. Liczba odwiedzających zagranicznych (bez obywateli Ukrainy) zmniejszyła się bowiem o 43,4% i wyniosła zaledwie 0,73 mln osób. Tak małej liczby zagranicznych odwiedzających w Małopolsce nie odnotowano w analizowanym 13-letnim okresie. Przypuszczalnie było to związane z istniejącą jeszcze obawą mieszkańców wielu państw dotyczącą potencjalnego wzrostu zakażeń i wprowadzenia kolejnych obostrzeń (i tym samym utrudnień w zakresie powrotu do kraju), ale także z trwającą od lutego 2022 roku wojną na Ukrainie i lękiem, że Polska (w tym Małopolska) może być również narażona na działania wojenne.

W stosunku do najlepszego jak dotychczas roku 2019, w przypadku odwiedzających krajowych zaobserwowano wzrost o 15,1%, a w segmencie gości zagranicznych (bez obywateli Ukrainy) miał miejsce spadek o 80,7%.

Zanotowane zmiany profilowe turystów w okresie 2018- 2022 z podziałem na okres przedpandemiczny 2018-2019, rok pandemiczny 2020 i ostatnie dwa lata 2021-2022.

|                      |              |            |              |             | Przed covidem 2018_19  | W roku covidowym 2020                           | Po covidzie 21_22                                     |  |  |
|----------------------|--------------|------------|--------------|-------------|--|---|---|--|--|
|                      |              |            |              |             | Kto przyjeżdża?  |   |   |  |  |
| <b>Płeć</b>          | <b>18_19</b> | <b>20_</b> | <b>21_22</b> | <b>Suma</b> | przeważają kobiety (14%)   | sytuacja odwrotna - przewaga mężczyzn (14%)     | równowaga płci (po 50%)                               |  |  |
| K Kobieta            | 56,9%        | 43,9%      | 49,9%        | 52,0%       |  |   |   |  |  |
| M Mężczyzna          | 43,1%        | 56,1%      | 50,1%        | 48,0%       |  |   |   |  |  |
| <b>Kraj Zagr.</b>    | <b>18_19</b> | <b>20_</b> | <b>21_22</b> | <b>Suma</b> | zdecydowana przewaga turystów krajowych (79%)  | przewaga turystów krajowych powiększa się (94%) | przewaga turystów krajowych (94%) utrzymuje się nadal |  |  |
| Kraj                 | 78,9%        | 94,0%      | 94,1%        | 87,0%       |  |   |   |  |  |
| Zagr.                | 21,1%        | 6,0%       | 5,9%         | 13,0%       |  |   |   |  |  |
| <b>Wiek</b>          | <b>18_19</b> | <b>20_</b> | <b>21_22</b> | <b>Suma</b> | we wszystkich latach struktura turystów wg lat jest podobna - najwięcej jest turystów w średnim wieku (44%-47%), nieco mniej turystów młodych (35%-40%) a najmniej turystów w starszym wieku (13%-20%) |   |   |  |  |
| 30<                  | 36,0%        | 39,6%      | 35,1%        | 36,3%       | w roku covidowym nastąpił duży spadek udziału turystów starszych (z 20% do 13%) natomiast udział turystów w średnim wieku wzrósł o 4% i utrzymuje się na poziomie 47%                                  |   |   |  |  |
| 31-50                | 43,5%        | 47,1%      | 47,0%        | 45,4%       | udział turystów powyżej 60 lat w latach pocovidowych wrócił do poziomu z lat przedcovidowych (10%) po spadku w roku covidowym do poziomu 6%  |   |   |  |  |
| 51>                  | 20,5%        | 13,3%      | 18,0%        | 18,3%       | udziały turystów najmłodszych (poniżej 19 lat) ciągle spadają z 5% w latach przedcovidowych do 4,5% w roku 2020 oraz 4% w latach pocovidowych  |   |   |  |  |
| <b>Wiek</b>          | <b>18_19</b> | <b>20_</b> | <b>21_22</b> | <b>Suma</b> | spada udział turystów z wyższym wykształceniem z 56% w latach przedcovidowych do 53% w roku covidowym oraz do 49% w latach pocovidowych  |   |   |  |  |
| Do 19 lat            | 5,3%         | 4,5%       | 4,0%         | 4,7%        |  |   |   |  |  |
| 20-29 lat            | 27,6%        | 31,8%      | 27,4%        | 28,3%       |  |   |   |  |  |
| 30-44 lat            | 34,8%        | 39,5%      | 39,7%        | 37,4%       |  |   |   |  |  |
| 45-60 lat            | 22,3%        | 17,7%      | 18,6%        | 20,1%       |  |   |   |  |  |
| Pow. 60 lat          | 10,0%        | 6,5%       | 10,3%        | 9,4%        |  |   |   |  |  |
| <b>Wykształcenie</b> | <b>18_19</b> | <b>20_</b> | <b>21_22</b> | <b>Suma</b> |  |   |   |  |  |
| A - wyższe           | 56,1%        | 52,6%      | 49,1%        | 52,7%       |  |   |   |  |  |
| B - średnie          | 41,0%        | 45,7%      | 42,7%        | 42,5%       |  |   |   |  |  |
| C - pon. średniego   | 3,0%         | 1,7%       | 8,2%         | 4,8%        |  |   |   |  |  |

**Profil turystów odwiedzających Małopolskę w 2022 roku**

|   | Turysta krajowy   | Turysta zagraniczny   |
|---|---|---|
| <b>Kto przyjeżdża?</b>                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>Minimalnie więcej kobiet (52,6%) niż mężczyzn (47,4%).</li> <li>Zdecydowana większość to osoby do 45 roku życia (68% badanych).</li> <li>Przed wszystkim osoby aktywne zawodowo oraz studenci (zwłaszcza w przypadku turystów zagranicznych).</li> </ul> |   |
|   | O sytuacji materialnej dobrej (wystarczającej).   | O sytuacji materialnej bardzo dobrej (satysfakcjonującej).  |
| <b>Skąd przyjeżdża?</b>                       | Z Małopolski oraz województwa śląskiego i mazowieckiego.  | Z Wielkiej Brytanii, Niemiec, Francji.  |
| <b>Po co przyjeżdża?</b>                      | Wypoczynek w połączeniu ze zwiedzaniem zabytków i/lub turystyką aktywną.  | Zwiedzanie zabytków, naprzemiennie z/lub traktowane jako wypoczynek połączony z trzecim powodem, którym jest rozrywka.                              |
| <b>Gdzie nocuje?</b>                          | Hotel *** i noclegi nieodpłatne (własny dom/mieszkanie, rodzina/znajomi).   | Hotele *** i ****.  |
| <b>Na jak długo przyjeżdża i jak często?</b>  | 2-3 noclegi (weekend), odwiedza region relatywnie często (co najmniej kilka razy w życiu).  | Zarówno 4-7, jak i 2-3 noclegi, najczęściej jest w regionie pierwszy raz w życiu.   |
| <b>Jak organizuje podróż?</b>                 | Zdecydowanie samodzielnie, przyjeżdża samochodem.   | Samodzielnie bądź z pomocą rodziny lub znajomych (ale wciąż indywidualnie), przylatuje samolotem bądź przyjeżdża samochodem.                        |
| <b>Co zwiedza, gdzie bywa?</b>                | Kraków, Krynica, Zakopane i „góry”.   | Kraków i Wieliczka oraz Zakopane.   |
| <b>Ile i na co wydaje?</b>                    | Ok. 910 zł/osobę, najwięcej na nocleg oraz wyżywienie i tzw. inne wydatki.  | Ok. 1888 zł/osobę, najwięcej na nocleg oraz wyżywienie i tzw. inne wydatki.   |
| <b>Jak ocenia ofertę turystyczną regionu?</b> | Bardzo pozytywnie, najlepiej atmosferę/życzliwość/gościnność, atrakcje turystyczne i bezpieczeństwo.  | Turysta zagraniczny w swoich ocenach nie różni się zbytnio od turysty krajowego, czyli także najlepiej ocenia atmosferę, atrakcje i bezpieczeństwo. |
| <b>Jak ogólnie ocenia pobyt w Małopolsce?</b> | Bardzo wysoko ocenia pobyt w Małopolsce i zdecydowanie chce przyjechać ponownie.  | Bardzo wysoko ocenia pobyt w regionie i raczej chce przyjechać ponownie.  |

## WNIOSKI

1. W 2022 roku po zniesieniu covidowych zakazów i obostrzeń pomimo inflacji nastąpił **wzrost rozmiarów ruchu turystycznego** w Małopolsce o 27,1% w relacji do roku ubiegłego, tj. do wielkości **16,93 mln osób** (bez gości z Ukrainy). Był to wynik o 5,2% mniejszy od dotychczas rekordowego roku przedpandemicznego, czyli 2019.
2. **Wzrost** w relacji do roku poprzedniego odnotowano wśród odwiedzających z **Polski** (o 34,7%, tj. do wielkości **16,2 mln osób**). Odwiedzających z **zagranicy** (bez gości z Ukrainy) było natomiast o 43,4% mniej, tj. **0,73 mln osób**.
3. Prawie 62% odwiedzających region (**10,48 mln osób** (bez gości z Ukrainy)) stanowili **turyści** (goście nocujący w regionie). Ich liczba była **wyższa** niż rok wcześniej o 13,9%, choć nie osiągnęła ona wielkości z roku przedpandemicznego (o 24,4% mniej).
4. **Wzrost** liczby turystów odnosił się tylko do **turystów krajowych** – o 21,6% (tj. do poziomu **9,85 mln osób** – wielkość mniejsza niż w 2019 roku o 5,1%). Natomiast w segmencie **turystów zagranicznych** (bez turystów z Ukrainy) odnotowano spadek – o 42,7% (tj. do wielkości **0,63 mln osób** – aż o 81,9% mniej niż w roku przedpandemicznym).
5. Liczba gości **jednodniowych** w Małopolsce w 2022 roku (bez gości z Ukrainy) znacznie się **zwiększyła**, tj. o 56,6% w stosunku do roku ubiegłego i osiągnęła wielkość tylko mniejszą o 16,3% od dominującego w tym względzie dotychczas roku 2020, tj. aż **6,45 mln osób**. Ten duży wzrost liczby jednodniowych odwiedzających może być związany z tym, że po zniesieniu covidowych obostrzeń, spragnieni wyjazdów turyści na dłuższe pobyty wybierali dalsze (zagraniczne) destynacje, natomiast rodzime miejsca odwiedzali tylko na krótko (kilka, kilkanaście godzin).
6. Zdecydowana większość **jednodniowych** odwiedzających w regionie (ponad 98% - bez gości z Ukrainy) to goście z **Polski**, których liczba w 2022 roku **wzrosła** aż o 61,6% w relacji do roku poprzedniego, tj. do wielkości **6,35 mln osób**. **Jednodniowi** odwiedzający z **zagranicy** (bez gości z Ukrainy) stanowili w 2022 roku ok. 2% ogółu gości bez noclegu, ale było ich w Małopolsce o prawie o 1/2 **mniej** niż w roku poprzednim, tj. **0,1 mln osób**.
7. W 2022 roku wydarzeniem, które wpłynęło na turystykę w Polsce, w tym w Małopolsce, była inwazja Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, która doprowadziła m.in. do ucieczki milionów mieszkańców tego kraju. Duża część z nich zamieszkała w Małopolsce i podczas pobytu uprawiała turystykę – szacuje się, że takich zagranicznych **odwiedzających z Ukrainy** było w regionie w 2022 roku **ok. 2,17 mln osób**, w tym 0,72 mln turystów i 1,45 mln jednodniowych odwiedzających.
8. W 2022 roku skrócił się czas wizyty w regionie. **Najwięcej odwiedzających** (prawie 40%, niemal 2-krotnie więcej niż w roku ubiegłym i przedpandemicznym) **spędziło w Małopolsce tylko 1 dzień bez noclegu**, a kolejne 8% (nieco więcej niż w dwóch poprzednich latach i porównywalnie do roku przedpandemicznego) – **do 3 godzin**. Ok. 1/5 odwiedzających przybywała do województwa na 2-3 noce, 13% – na 4-7 nocy, 12% – na jedną noc, a 4,5% – na 8-14 nocy. Do roku przed pandemią (2019) prawie wrócił odsetek spędzających w Małopolsce dłużej niż dwa tygodnie (2,5%, tj. 4-krotnie więcej niż rok wcześniej), ale nadal był on najmniejszy w porównaniu z innymi grupami.

9. **Pobyt gości zagranicznych w regionie był dłuższy niż Polaków.** Goście z zagranicy w największym odsetku spędzali w Małopolsce 2-3 noce (42%), średnio co trzeci korzystał z 4-7 noclegów, co jedenasty – z 8-14 noclegów, a co trzynasty – z jednego noclegu, po ok. 5% gościło 1 dzień bez noclegu i powyżej 14 nocy. Na najkrótszy okres, tj. na kilka godzin przyjechało do województwa niecałe 1% obcokrajowców. Odwiedzający z Polski najczęściej deklarowali wizytę jednodniową (prawie 42% wskazań). Ok. 17% spędziło 2-3 noce, 13% – 4-7 nocy, 12% – 1 noc. Ok. 8% Polaków przebywało w regionie tylko do 3 godzin, a 7% – najdłużej, czyli powyżej 7 noclegów.
10. W odniesieniu do roku poprzedniego w 2022 roku **skrócił się czas pobytu w Małopolsce odwiedzających z Polski, a wydłużył – goście zagranicznych.** Więcej było bowiem Polaków spędzających w regionie 1 dzień bez noclegu i do trzech godzin (w konsekwencji większą liczbę jednodniowych gości krajowych zanotowano w Małopolsce tylko w 2020 roku), a mniej było tych, którzy przyjechali do województwa na 1 noc i 2-3 noce. Wśród cudzoziemców większy był natomiast odsetek przybywających do województwa na 2-3 noce i dłużej, a o ok. 1/2 mniejszy był udział odwiedzających jednodniowych oraz o ok. 3/4 mniejszy – korzystających z jednego noclegu.
11. Turyści nocujący w Małopolsce w 2022 roku najczęściej na miejsce zakwaterowania wybierali **hotele** (prawie 22% wskazań). Na kolejnych miejscach uplasowały się noclegi w pensjonatach (14%), w apartamentach (13%), w zakładach uzdrowiskowych (11%) i u rodziny (prawie 11%). Relatywnie popularne było też korzystanie z obiektów agroturystycznych (ponad 7%) i gościnności znajomych (ponad 5% wskazań).
12. Noclegi w hotelach były najbardziej preferowane zarówno wśród turystów krajowych, jak i zagranicznych, aczkolwiek w tej drugiej grupie odsetek je wybierających był ponad 3-krotnie większy niż w pierwszej (17% vs 55%). Goście zagraniczni częściej też niż Polacy wskazywali apartamenty i noclegi u rodziny, a także domy pielgrzyma. Z kolei turyści krajowi częściej niż obcokrajowcy nocowali w pozostałych obiektach, w tym zwłaszcza w pensjonatach, zakładach uzdrowiskowych, na kempingach/polach namiotowych, w ośrodkach wczasowych i motelach.
13. Spośród turystów nocujących w hotelach w 2022 roku najwięcej osób wybierało obiekty **trzygwiazdkowe** (ponad 45% wskazań) i na dodatek zyskały one na znaczeniu. Na drugiej pozycji uplasowały się hotele czterogwiazdkowe (niemal 1/3 wskazań), a na kolejnym – pięciogwiazdkowe (ponad 12% wskazań). Tylko niecałe 3% turystów nocujących w małopolskich hotelach preferowało obiekty dwugwiazdkowe, a nieliczni (0,3%) skorzystali z hoteli jednogwiazdkowych.
14. Małopolskie hotele czterogwiazdkowe cieszyły się większym zainteresowaniem wśród obcokrajowców (prawie 45% wskazań) niż wśród Polaków (ponad 26%). Odsetek nocujących w obiektach pozostałych kategorii (z wyjątkiem jednogwiazdkowych) był większy wśród turystów krajowych niż zagranicznych – trzygwiazdkowych (49% vs 36%), pięciogwiazdkowych (13% vs 10%) i dwugwiazdkowych (4% vs 1%). W obu grupach turystów (krajowych i zagranicznych) **rola** hoteli poszczególnych kategorii nie była tak **wysoka** nawet w roku przedpandemicznym, w tym zwłaszcza **obiektów pięciogwiazdkowych**.
15. Goście **krajowi** przeznaczali średnio na pobyt w Małopolsce **461 zł na osobę** (o 2,7% więcej niż rok wcześniej), podczas gdy odwiedzający **zagraniczni** wydatkowali **przed przyjazdem** do regionu ponad 2-krotnie więcej niż Polacy, tj. średnio **1091 zł na osobę** (niemal 2-krotnie więcej niż w roku ubiegłym). W sumie wydatki gości krajowych były o 85,1%, a zagranicznych

- o 52,8% **wyższe** niż w roku przedpandemicznym (aczkolwiek należy wziąć pod uwagę wysoką inflację w Polsce w 2022 roku).
16. **Polscy** turyści, tj. nocujący w Małopolsce, wydatkowali **przed przyjazdem** do regionu średnio **558 zł na osobę** (czyli o 1/5 **więcej** niż rok wcześniej i o 1/2 więcej niż w roku przedpandemicznym), natomiast turyści **zagraniczni** – sumy prawie 2-krotnie wyższe niż Polacy, tj. średnio **1091 zł na osobę** (o 92,8% **więcej** niż w roku poprzednim i o prawie 1/2 więcej niż w roku 2019).
  17. Odwiedzający **jednodniowi z Polski przed podróżą** przeznaczali na pobyt w województwie kwoty ponad 4-krotnie niższe niż turyści – średnio **138 zł na osobę** (o ponad 1/2 **mniej** niż rok wcześniej, ale ponad 4-krotnie więcej niż w roku przedpandemicznym). W przypadku jednodniowych odwiedzających z **zagranicy w ogóle** nie odnotowano w tym roku **wydatków** przed podróżą do Małopolski.
  18. Najwięcej (3000 zł na osobę) przed przyjazdem do województwa wydawali goście z Włoch. Sumy powyżej 1000 zł na osobę - Czesi, Duńczycy, Irlandczycy i Niemcy, a w granicach 800-1000 zł na osobę – Brytyjczycy, Hiszpanie i Amerykanie. Ok. 500-600 zł na osobę przeznaczali przed przyjazdem na pobyt w regionie mieszkańcy Francji, Belgii i Holandii. Najniższe wydatki przed podróżą charakterystyczne były dla gości z Ukrainy. Kwoty wydatkowane w 2022 roku przez Duńczyków, Irlandczyków i Brytyjczyków były zbliżone (nieznacznie wyższe) do tych sprzed pandemii, natomiast sumy wydawane przez Włochów i Niemców – odpowiednio 4-krotnie i 2-krotnie wyższe niż te w roku 2019. Z kolei wydatki Belgów, Holendrów i Ukraińców okazały się w 2022 roku najniższe w całym badanym okresie.
  19. Odnotowano przyrost sum wydatkowanych przed podróżą do Małopolski w 2022 roku w stosunku do roku poprzedniego, zarówno przez odwiedzających z Polski (zwłaszcza na tzw. inne cele), jak i z zagranicy (szczególnie na bilety wstępu do obiektów/atrakcji).
  20. **Najwyższe wydatki przed przyjazdem** do regionu dotyczyły **zakupu produktu w biurze podróży** (z pominięciem biletów na transport do Małopolski) – na ten cel Polacy wydawali średnio 745 zł na osobę, a cudzoziemcy o ponad 60,0% więcej, czyli 1192 zł na osobę. Relatywnie wysokie były też wydatki na rezerwację/zakup noclegów – średnio 468 zł na osobę wydatkowali Polacy, a 859 zł na osobę (czyli o ok. 83,5% więcej) goście z zagranicy. Niemniej jednak ci pierwsi kwoty wyższe niż na noclegi przeznaczali na tzw. inne wydatki (685 zł na osobę), a drudzy – na bilety wstępu do atrakcji (893 zł na osobę). Goście z Polski na bilety wstępu do atrakcji wydawali 157 zł na osobę (prawie 5-krotnie mniej niż obcokrajowcy), natomiast cudzoziemcy w ogóle nie wskazywali tzw. innych wydatków. Wydatki przed podróżą do województwa na wycieczki wynosiły średnio 220 zł na osobę w przypadku odwiedzających z Polski i 321 zł na osobę (o 45,9% więcej) w odniesieniu do gości zagranicznych.
  21. Sumy wydatkowane na poszczególne cele przed przyjazdem do Małopolski przez turystów były wyższe niż kwoty wydawane przez odwiedzających jednodniowych. Co więcej, jednodniowi odwiedzający z Polski w ogóle nie deklarowali kwot przed przyjazdem na wycieczki. Jednodniowi odwiedzający z zagranicy natomiast w ogóle nie wydatkowali żadnych sum przed przyjazdem.
  22. Wydatki przed przyjazdem były wyższe wśród turystów zagranicznych niż krajowych. Wyjątek stanowiły tzw. inne wydatki, których turyści z zagranicy w ogóle nie ponosili.
  23. **Podczas pobytu** odwiedzający **zagraniczni** wydatkowali prawie 3-krotnie więcej (**1214 zł na osobę**, czyli niemal 2-krotnie więcej niż w roku poprzednim) niż **Polacy (416 zł na osobę**, tj. o 12,4% więcej niż rok wcześniej).



24. Turyści przeznaczali podczas pobytu kwoty wyższe niż odwiedzający jednodniowi. **Turyści krajowi** wydawali średnio **696 zł na osobę** (o 50,6% więcej niż w roku ubiegłym), a **zagraniczni** – prawie 2-krotnie więcej, tj. **1264 zł na osobę** (o 88,4% więcej niż rok wcześniej).
25. **Jednodniowi** odwiedzający z **Polski** wydawali podczas pobytu w Małopolsce średnio **141 zł na osobę** (niestety o 2,8% mniej niż w roku poprzednim), a jednodniowi odwiedzający z **zagranicy** – 20% więcej niż Polacy, tj. **169 zł na osobę** (niestety o 60,4% mniej niż rok wcześniej).
26. W relacji do roku poprzedniego odnotowano **wzrost wydatków odwiedzających Małopolskę** nie tylko przed przyjazdem do regionu, ale i podczas pobytu na jego terenie. **Wyjątkiem** pod tym względem byli **jednodniowi odwiedzający**, którzy zarówno przed wizytą, jak i w czasie jej trwania wydawali mniej niż rok wcześniej, choć ich wydatki (oprócz wydatków jednodniowych gości zagranicznych przed podróżą) były wyższe niż w roku przedpandemicznym.
27. Najwyższe wydatki charakteryzowały gości z USA (3307 zł na osobę) i Włoch (2320 zł na osobę). W granicach 1300-1400 zł na osobę wydawali przybysze z Wielkiej Brytanii, Niemiec i Hiszpanii. Ok. 1000 zł na osobę wydawali Francuzi, ok. 800 zł na osobę – Irlandczycy, a ok. 700 zł na osobę – Duńczycy i Belgowie. Czesi przeznaczali na pobyt w regionie ok. 550 zł na osobę, a mieszkańcy Ukrainy i Holandii – po ok. 350 zł na osobę. Najmniej wydawali Słowacy – ok. 250 zł na osobę.
28. W obu grupach odwiedzających (krajowych i zagranicznych) **najwyższe** wydatki dotyczyły **opłat za noclegi**. Polacy przeznaczali na ten cel średnio 406 zł na osobę (o 13,1% więcej niż w roku poprzednim). Goście z zagranicy wydawali na zakwaterowanie więcej niż odwiedzający krajowi (ponad 3-krotnie), czyli średnio 1231 zł na osobę. W segmencie Polaków na drugim miejscu uplasowały się tzw. inne wydatki – 190 zł na osobę. Trzecie co do wysokości wśród gości krajowych były wydatki na wyżywienie (148 zł na osobę), a następne – na lokalne wycieczki (125 zł na osobę). Najniższe kwoty Polacy przeznaczali na miejscowy transport (109 zł na osobę) oraz bilety wstępu do obiektów/atrakcji (105 zł na osobę). W grupie cudzoziemców drugą pozycję zajęły sumy przeznaczane na wyżywienie – średnio 523 zł na osobę (ponad 3,5-krotnie więcej niż Polacy). Kolejne były kwoty wydatkowane na lokalne wycieczki – 386 zł na osobę (3-krotnie więcej niż Polacy). Na pamiątki goście zagraniczni wydawali średnio 295 zł na osobę (ponad 3-krotnie więcej niż Polacy), a na tzw. inne wydatki – 274 zł na osobę. Najniższe sumy wydatkowane były przez obcokrajowców na bilety wstępu do obiektów/atrakcji (249 zł na osobę) oraz lokalny transport (237 zł na osobę).
29. **Wydatki podczas pobytu** odwiedzających Małopolskę, tak krajowych, jak i zagranicznych, **przekroczyły w 2022 roku poziom z roku przedpandemicznego**. Wyjątkiem są tylko wydatki Polaków na noclegi i wyżywienie, aczkolwiek i one – stopniowo rosnąc – zmierzają do wysokości z roku 2019.
30. Wydatki turystów były wyższe niż odwiedzających jednodniowych. Wśród turystów krajowych najwyższe sumy odnosiły się do opłat za noclegi (średnio 406 zł na osobę), następnie – za jedzenie/gastronomię (238 zł na osobę), tzw. inne wydatki (średnio 215 zł na osobę), bilety wstępu do atrakcji (137 zł na osobę) oraz na lokalne wycieczki (136 zł na osobę). Najmniej turyści krajowi wydawali na lokalny transport (126 zł na osobę). W segmencie turystów z zagranicy również najwyższe były wydatki na noclegi (średnio 1231 zł na osobę), a następnie kwoty przeznaczane: na wyżywienie (średnio 551 zł na osobę), na lokalne wycieczki (średnio

- 395 zł na osobę), na miejscowy transport (281 zł na osobę), na tzw. inne cele (średnio 274 zł na osobę) i najniższe – na bilety wstępu do obiektów/atrakcji (średnio 256 zł na osobę).
31. Turyści krajowi, jak i zagraniczni ponosili w 2022 roku wydatki większe niż rok wcześniej (z wyjątkiem sum przeznaczanych na lokalne wycieczki przez Polaków), a nawet przedpandemicznym (z wyjątkiem kwot płaconych za noclegi przez Polaków). Niestety w zdecydowanej większości przypadków nie można tego zaobserwować rozpatrując wydatki jednodniowych odwiedzających, tak z Polski, jak i z zagranicy.
  32. W grupie krajowych jednodniowych odwiedzających najwyższe okazały się tzw. inne wydatki (127 zł na osobę), dalej: wydatki na bilety wstępu do atrakcji (74 zł na osobę), na wyżywienie (58 zł na osobę), na lokalne wycieczki (51 zł na osobę) i na miejscowy transport (50 zł na osobę). Jednodniowi goście z zagranicy w 2022 roku najwyższe kwoty wydatkowali na wyżywienie (136 zł na osobę), a dalej: na bilety wstępu do atrakcji (63 zł na osobę), na miejscowy transport (35 zł na osobę) i na lokalne wycieczki (średnio 20 zł na osobę). Wprawdzie nie wskazano wydatków na tzw. inne cele, ale gdyby przyjąć w tej kategorii pamiątki, upominki i inne wydatki, to byłoby to 30 zł na osobę.
  33. **Wszystkie wydatki jednodniowych zagranicznych uległy w 2022 roku zmniejszeniu**, zarówno w relacji do roku ubiegłego, jak i 2019, natomiast **w grupie gości jednodniowych z Polski wyjątek** pod tym względem stanowiły **wydatki na tzw. inne cele** (które wzrosły w stosunku do 2021 i 2019 roku), na **transport** (które zwiększyły się w stosunku do roku poprzedniego) oraz na **bilety wstępu do obiektów/atrakcji** (które były wyższe niż w roku przedpandemicznym).
  34. Wydatki podczas pobytu w Małopolsce w 2022 roku turystów zagranicznych były wyższe niż turystów krajowych. Analogiczna sytuacja miała miejsce w odniesieniu do wydatków jednodniowych gości zagranicznych, ale tylko na wyżywienie – pozostałe wydatki okazały się niższe.
  35. Ze względu na dość znaczny (ok. 2-krotny) wzrost wydatków odwiedzających **zagranicznych**, ich średnie wydatki ogółem okazały się o 1/2 wyższe niż rok wcześniej – wynosiły średnio **1810 zł na osobę**. Odnosiło się to jednak tylko do **turystów (1888 zł na osobę)**, ponieważ średnie wydatki zagranicznych gości **jednodniowych** znacznie się zmniejszyły – wynosiły tylko średnio **243 zł na osobę** (o prawie 3/4 mniej w stosunku do roku poprzedniego). Zmniejszeniu uległy też średnie wydatki odwiedzających **krajowych** – do poziomu średnio **539 zł na osobę**, tj. o ponad 1/3 mniej niż w roku ubiegłym. Było to konsekwencją znacznego spadku wysokości sum wydatkowanych przez **jednodniowych** odwiedzających z Polski – o 2/3 w relacji do roku poprzedniego, czyli do wielkości tylko średnio **153 zł na osobę**. Kwoty wydatkowane (łącznie przed i podczas wizyty) przez **turystów** krajowych w 2022 roku na pobyt w regionie (średnio **911 zł na osobę**) również zmniejszyły się nieznacznie – o 1,7% w stosunku do roku poprzedniego.
  36. Z uwagi na fakt, że liczba odwiedzających Małopolskę była w 2022 roku wyższa niż rok wcześniej, a łączne wydatki (przed i podczas pobytu) zagranicznych turystów uległy wzrostowi, szacuje się, że **wpływy** Małopolski z turystyki w regionie (bez wpływów od gości z Ukrainy) wyniosły **11,21 mld zł**, tj. o 3,7% więcej niż w 2021 roku (ale o ponad 1/4 mniej niż w rekordowym jak dotychczas roku 2019). W relacji do roku poprzedniego **zwiększyły się wpływy od turystów krajowych** (o 19,4%). **Spadkowi** uległy natomiast **wpływy od jednodniowych odwiedzających z Polski** (o niemal 1/2, przy czym w relacji do przedpandemicznego roku 2019 odnotowano ich prawie 2-krotny wzrost), a także **od gości**

**zagranicznych** (bez wpływów od gości z Ukrainy), tak turystów (o 8,8%), jak i jednodniowych odwiedzających (6-krotnie).

37. Podkreślić należy, że w 2022 r. skokowo wzrósł odsetek badanych uznających, że w stosunku do jakości świadczeń ceny prawie wszystkich usług są (odpowiednie) akceptowalne. Wartości ujemne wskaźnika oznaczają ceny niskie, wartości oscylujące w okolicy zera oznaczają ceny odpowiednie (akceptowalne), a wartości dodatnie oznaczają ceny wysokie. W analizowanym roku 2022 ceny w stosunku do jakości usług oscylują bardzo blisko zera, jedynie gastronomia (0,30) i noclegi (0,17) są po stronie cen wyższych niż akceptowalne, jednak należy zauważyć, że w stosunku do roku poprzedniego ceny w obu kategoriach usług spadły bardzo wyraźnie, gastronomia o (- 0,23) a noclegi o (-0,30).

## REKOMENDACJE

1. Wykorzystać dobry wizerunek i znajomość Polski w świecie jako kraju najbardziej wspomagającego uchodźców z Ukrainy i solidaryzującego się z tym narodem do przyciągnięcia nowych odwiedzających (tych, którzy jeszcze w Małopolsce nie gościli).
2. Wzmocnić w kampaniach reklamowych nacisk na fakt, że mimo niedalekiej odległości od Ukrainy w Małopolsce jest bezpiecznie.
3. Ze względu na duży spadek liczby odwiedzających z Włoch, Hiszpanii i Holandii, a także województwa pomorskiego i świętokrzyskiego zintensyfikować kampanie marketingowe na tych rynkach.
4. Z uwagi, że współcześni turyści są bardziej świadomi, podkreślać w materiałach promocyjnych dbałość Małopolski o ochronę środowiska i zrównoważony rozwój, promować tereny zielone oraz ekologiczne gospodarstwa, eko-hotele i inne eko-objekty turystyczne, a także wspomagać tych przedsiębiorców turystycznych, którzy chcą być bardziej eko.
5. Poprzez odpowiednie pakiety wielodniowe i ich promocję zachęcić odwiedzających (szczególnie krajowych) do wydłużenia pobytu w regionie.
6. Biorąc pod uwagę znaczny wzrost zainteresowania turystów krajowych ofertą pocovidowych turnusów rehabilitacyjnych, bardziej intensywnie promować (również za granicą) ofertę małopolskich uzdrowisk.
7. Poprzez odpowiednią ofertę i jej promocję (w tym wykorzystanie aplikacji mobilnych, gdyż wiele osób podczas pandemii nauczyło się korzystać z Internetu na telefonach komórkowych) zachęcić jednodniowych odwiedzających Małopolskę z kraju i zagranicy do zwiększenia wydatków.
8. Wspierać regionalnych przedsiębiorców turystycznych na drodze do pełnego ożywienia po pandemii, m.in. poprzez organizację szkoleń dla pracowników w zakresie ITC, dla kierownictwa – w zakresie wykorzystania odnawialnych źródeł energii, dla marketerów – w zakresie nowoczesnych narzędzi oddziaływania na różne segmenty rynku (pokolenie Z, Milenialsów, seniorów).
9. W analizowanym 2022 roku wskaźniki powrotu tak dla turystów krajowych (86%) jak i zagranicznych do Małopolski są bardzo satysfakcjonujące, szczególnie że dla respondentów zagranicznych wynik zbliżył się do 43% przy wysokim wskazaniu niepewności decyzji, bo prawie ¼ (25%) odpowiedzi. Warto podjąć intensywną kampanię promocyjną oferty turystycznej województwa małopolskiego na głównych zagranicznych rynkach emisyjnych w oparciu nie tylko o klasyczne atrakcje regionu, ale ukazując również turystyczne nowinki ofertowe Małopolski. Turysta, szczególnie zagraniczny, powinien wyjeżdżając, odczuwać „niedosyt” pobytu w naszym województwie.

## Spis tabel

|                    |   |           |
|--------------------|---|-----------|
| <b>Rozdział 1.</b> | <b>Metodyka badań ruchu turystycznego w Małopolsce .....</b>  | <b>6</b>  |
|                    | Tabela 1.1.1. BRT Małopolska 2022 - ilość pobranych ankiet z podziałem na lokalizacje   | 7         |
| <b>Rozdział 2.</b> | <b>Wielkość próby badawczej ruchu turystycznego w Małopolsce w roku 2022 .....</b>  | <b>10</b> |
|                    | Tabela 2.1.1. Liczebności próby dla różnych wariantów błędów szacunków (od 1% do 3%) oraz różnych poziomów ufności analizy (od 0,99 do 0,90) dla dwóch wielkości populacji 10 mln oraz 13 mln turystów przy szacowaniu frakcji $f=0,5$                              | 11        |
|                    | Tabela 2.1.2. Zależności pomiędzy wielkością próby ( $n$ ), poziomami ufności ( $u$ ) oraz wielkościami błędów ( $e$ ) przy szacowaniu frakcji $f=0,5$  | 12        |
|                    | Tabela 2.1.3. Liczebności próby dla różnych wariantów błędów szacunków (od 1% do 3%) oraz różnych poziomów ufności analizy (od 0,99 do 0,90) dla dwóch wielkości populacji 10 mln oraz 13 mln turystów przy szacowaniu frakcji $f=0,2$                              | 13        |
|                    | Tabela 2.1.4. Zależności pomiędzy wielkością próby ( $n$ ), poziomami ufności ( $u$ ) oraz wielkościami błędów ( $e$ ) przy szacowaniu frakcji $f=0,2$  | 14        |
|                    | Tabela 2.1.5. Skutki stopniowego powiększania liczby ankietowanych  | 15        |
| <b>Rozdział 3.</b> | <b>Wielkość i struktura ruchu turystycznego w Małopolsce.....</b>   | <b>16</b> |
|                    | 3.1. Wprowadzenie   | 16        |
|                    | 3.2. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Małopolskę  | 16        |
|                    | Tabela 3.2.1. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Małopolskę w latach 2010-2022*   | 17        |
|                    | Tabela 3.2.2. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Małopolskę w 2022 roku z migrantami z Ukrainy  | 19        |
|                    | 3.3. Szacunkowa liczba turystów w Małopolsce  | 19        |
|                    | Tabela 3.3.1. Szacunkowa liczba turystów w Małopolsce w latach 2010-2022*   | 20        |
|                    | Tabela 3.3.2. Szacunkowa liczba turystów w Małopolsce w 2022 roku z turystami z Ukrainy   | 21        |
|                    | 3.4. Szacunkowa liczba odwiedzających jednodniowych w Małopolsce  | 21        |
|                    | Tabela 3.4.1. Szacunkowa liczba jednodniowych odwiedzających w Małopolsce w latach 2010-2022*   | 21        |
|                    | Tabela 3.4.2. Szacunkowa liczba jednodniowych odwiedzających w Małopolsce w 2022 roku z gośćmi jednodniowymi z Ukrainy  | 22        |
|                    | 3.5. Odwiedzający Małopolskę goście z zagranicy   | 22        |
|                    | Tabela 3.5.1. Odwiedzający zagraniczni w Małopolsce - podział według deklarowanych państw przyjazdu ujawnionych w trakcie badania w 2018-2022 - struktura procentowa - w zaokrągleniu do 0,0% i turyści zagraniczni w Małopolsce w 2022 roku - formatowanie kolorem | 24        |
|                    | 3.6. Odwiedzający krajowi w Małopolsce  | 26        |
|                    | Tabela 3.6.1. Odwiedzający krajowi w Małopolsce w 2018-2022 roku - struktura procentowa według województw po zaokrągleniu do 0,0% i turyści krajowi w Małopolsce w 2022 roku  | 26        |
| <b>Rozdział 4.</b> | <b>Profile społeczno-demograficzne odwiedzających Małopolskę .....</b>  | <b>30</b> |
|                    | 4.1. Wprowadzenie   | 30        |
|                    | 4.2. Wiek   | 30        |
|                    | Tabela 4.2.1. Wiek - struktura procentowa   | 30        |
|                    | 4.3. Płeć   | 30        |
|                    | Tabela 4.3.1. Płeć - struktura procentowa   | 30        |
|                    | 4.4. Wykształcenie  | 31        |
|                    | Tabela 4.4.1. Wykształcenie - struktura procentowa  | 31        |

|  |           |
|--|-----------|
| Tabela 4.4.2. Rozkład wykształcenia w stosunku do wieku respondentów w 2022 roku - formatowanie kolorem  | 31        |
| 4.5. Status materialny odwiedzających  | 32        |
| Tabela 4.5.1. Status materialny turystów odwiedzających Małopolskę   | 32        |
| 4.6. Charakter podróży (z rodziną, dziećmi, znajomymi, samotnie)   | 32        |
| Tabela 4.6.1. Charakter podróży odwiedzających (podróże z rodziną, grupowo, znajomymi, samotnie) - struktura procentowa 2018-2022  | 32        |
| Tabela 4.6.2. Charakter podróży odwiedzających (podróże z rodziną, grupowo, znajomymi, samotnie) - struktura procentowa w podziale według kryterium KRAJ / ZAGRANICA w roku 2022         | 33        |
| Tabela 4.6.3. Ilość dzieci podróżujących z rodziną - struktura procentowa  | 33        |
| <b>Rozdział 5.    Organizacja przyjazdu do Małopolski i pobytu w regionie.....</b>   | <b>34</b> |
| 5.1. Wprowadzenie  | 34        |
| 5.2. Cele przyjazdów do Małopolski   | 34        |
| Tabela 5.2.1. Główny cel przyjazdu OGÓŁEM - struktura % - formatowanie kolorem   | 34        |
| Tabela 5.2.2. Główny cel przyjazdu KRAJ - struktura % - formatowanie kolorem   | 35        |
| Tabela 5.2.3. Główny cel przyjazdu ZAGRANICA - struktura % - formatowanie kolorem  | 36        |
| Tabela 5.2.4. Udziały % głównych celów przyjazdu turystów do Małopolski w latach 2018-2022 - formatowanie kolorem średnia % z lat 2018-2022  | 37        |
| 5.3. Organizator wizyty w Małopolsce   | 38        |
| Tabela 5.3.1. Organizator wizyty w Małopolsce w latach 2019-2022 - struktura % formatowana kolorem   | 38        |
| 5.4. Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających  | 39        |
| Tabela 5.4.1. Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających w latach 2019-2022 (w %)  | 39        |
| 5.5. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Małopolski  | 40        |
| Tabela 5.5.1. Wykorzystywane w podróży środki transportu - OGÓŁEM struktura %  | 40        |
| Tabela 5.5.2. Wykorzystywane w podróży środki transportu - KRAJ struktura %  | 41        |
| Tabela 5.5.3. Wykorzystywane w podróży środki transportu - ZAGRANICA struktura %   | 41        |
| 5.6. Miejsca noclegu wybierane przez turystów w Małopolsce   | 42        |
| Tabela 5.6.1. Miejsca noclegu wybierane przez turystów w Małopolsce w latach 2019-2022 (w %)   | 43        |
| Tabela 5.6.2. Kategoria hoteli preferowana przez gości hotelowych w Małopolsce w latach 2019-2022 (w %)  | 44        |
| <b>Rozdział 6.    Ocena małopolskiej oferty turystycznej i pobytu w regionie .....</b>   | <b>45</b> |
| 6.1. Wprowadzenie  | 45        |
| 6.2. Ocena oferty turystycznej województwa małopolskiego   | 45        |
| Tabela 6.2.1. Ocena oferty turystycznej województwa małopolskiego w latach 2018-2022 dokonana przez turystów   | 47        |
| Tabela 6.2.2. Profile respondentów oceniających ofertę turystyczną województwa małopolskiego w roku 2022   | 49        |
| <b>Rozdział 7.    Ocena wysokości cen w stosunku do jakości świadczonych usług dokonana przez turystów odwiedzających województwo małopolskie w 2022 roku .....</b>                      | <b>53</b> |
| Tabela 7.1.1. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości świadczonych usług dokonana przez turystów odwiedzających województwo małopolskie w 2022 roku                                    | 53        |
| Tabela 7.1.2. Wskaźniki - ocena wysokości cen w stosunku do jakości świadczonych usług dokonana przez turystów odwiedzających województwo małopolskie w 2022 roku - formatowanie kolorem | 57        |

|   |           |
|---|-----------|
| Tabela 7.1.3. Ocena ogółem wysokości cen w stosunku do jakości świadczonych usług dokonana przez turystów krajowych i zagranicznych odwiedzających województwo małopolskie w 2022 roku - formatowanie kolorem   | 58        |
| <b>Rozdział 8. Największe atrakcje turystyczne w Województwie Małopolskim w 2022 roku .....</b>   | <b>59</b> |
| 8.1. Uwagi wstępne  | 59        |
| 8.2. Prezentacja danych ankietowych dotyczących największych atrakcji turystycznych w Małopolsce  | 60        |
| Tabela 8.2.1. Liczba atrakcji turystycznych w przekroju miejscowości  | 60        |
| Tabela 8.2.2. Obiekty turystyczne z liczbą wskazań ich atrakcyjności powyżej 5  | 61        |
| ab.4 Atrakcje turystyczne w przekroju miejsc  | 62        |
| Tabela 8.2.3. Atrakcje uporządkowane wg liczby wskazań w ramach miejscowości  | 62        |
| 8.3. Analiza uwarunkowań atrakcyjności turystycznej w przekroju miejscowości  | 64        |
| Tabela 8.3.1. Atrakcyjne miejscowości wg krajów zamieszkania respondentów   | 65        |
| Tabela 8.3.2. Atrakcyjne miejsca wskazywane przez respondentów krajowych i zagranicznych  | 66        |
| Tabela 8.3.3. Atrakcyjne miejsca w przekroju płci respondentów  | 67        |
| Tabela 8.3.4. Atrakcyjne miejsca w przekroju trzech grup wieku respondentów   | 67        |
| Tabela 8.3.5. Atrakcyjne miejsca w przekroju statusu materialnego respondentów  | 68        |
| Tabela 8.3.6. Atrakcyjne miejsca w przekroju wykształcenia respondentów   | 68        |
| Tabela 8.3.7. Atrakcyjne miejsca w przekroju miejsca zamieszkania respondentów  | 69        |
| 8.4. Ranking powiatów odwiedzanych przez turystów nocujących w województwie małopolskim   | 69        |
| Tabela 8.4.1. Odwiedzane powiaty w województwie małopolskim przez turystów krajowych w 2022 roku w podziale kwartalnym - formatowanie kolorem   | 70        |
| Tabela 8.4.2. Odwiedzane powiaty w województwie małopolskim przez turystów zagranicznych w 2022 roku w podziale kwartalnym - formatowanie kolorem   | 71        |
| Tabela 8.4.3. Odwiedzane powiaty w Województwie Małopolskim przez turystów krajowych i zagranicznych w 2022 roku - formatowanie kolorem   | 72        |
| Tabela 8.4.4. Odwiedzane powiaty w Województwie Małopolskim przez turystów Ogółem w 2022 roku - formatowanie kolorem  | 73        |
| Tabela 8.4.5. Odwiedzane powiaty w Województwie Małopolskim przez turystów zagranicznych w 2022 roku - formatowanie kolorem   | 74        |
| Tabela 8.4.6. Odwiedzane powiaty w Województwie Małopolskim przez turystów krajowych w 2022 roku - formatowanie kolorem   | 75        |
| 8.5. Elementy destynacji najbardziej przyciągające uwagę turystów i wywołujące u nich pozytywne emocje podczas pobytu w Małopolsce w latach 2021-2022   | 75        |
| Tabela 8.5.1. Elementy destynacji najbardziej przyciągające uwagę odwiedzających turystów krajowych i zagranicznych Małopolskę w latach 2021-2022 <b>Co się Panu/Pani najbardziej podobało w Małopolsce.</b> Formatowanie kolorem                     | 77        |
| Tabela 8.5.2. Elementy destynacji najbardziej przyciągające uwagę odwiedzających Małopolskę turystów krajowych i zagranicznych podczas pobytu w Krakowie w 2022 roku. <b>Co się Panu/Pani najbardziej podobało w Małopolsce.</b> Formatowanie kolorem | 78        |
| 8.6. Atrakcyjne destynacje w Małopolsce w 2022 roku   | 80        |
| Tabela 8.6.1. Atrakcyjne destynacje w Małopolsce w 2022 roku  | 80        |
| <b>Rozdział 9. Wydatki odwiedzających Małopolskę i szacunkowe wpływy z turystyki w regionie .....</b>   | <b>82</b> |
| 9.1. Wprowadzenie   | 82        |
| 9.2. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem do Małopolski   | 82        |
| Tabela 9.2.1. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem odwiedzających do Małopolski na pobyt w regionie (bez kosztów dojazdu) w latach 2019-2022 (w zł na osobę) wg grup odwiedzających   | 82        |

|  |           |
|--|-----------|
| Tabela 9.2.2. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem odwiedzających do Małopolski na pobyt w regionie (bez kosztów dojazdu) w latach 2019-2022 (w zł na osobę) wg wybranych krajów         | 83        |
| Tabela 9.2.3. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju ponoszonego przez odwiedzających Małopolskę przed przyjazdem do regionu (bez kosztów dojazdu) w 2021 i 2022 roku* (w zł na osobę) | 84        |
| 9.3. Średnie kwoty wydatkowane podczas pobytu w Małopolsce   | 85        |
| Tabela 9.3.1. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających Małopolskę podczas pobytu w regionie w latach 2019-2022 (w zł na osobę) wg grup odwiedzających              | 85        |
| Tabela 9.3.2. Średnie kwoty wydatkowane przez odwiedzających Małopolskę podczas pobytu w regionie w latach 2019-2022 wg wybranych krajów (w zł na osobę)                                       | 86        |
| Tabela 9.3.3. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju ponoszonego przez odwiedzających Małopolskę podczas pobytu w regionie w latach 2019-2022 (w zł na osobę)                          | 87        |
| 9.4. Średnie kwoty wydatkowane ogółem na pobyt w Małopolsce  | 89        |
| Tabela 9.4.1. Średnia kwota wydatku turystycznego ogółem ponoszonego przez odwiedzających Małopolskę na pobyt w regionie w latach 2013-2022 (w zł na osobę)* wg grup odwiedzających            | 90        |
| Tabela 9.4.2. Średnia kwota wydatku turystycznego ogółem ponoszonego przez zagranicznych odwiedzających Małopolskę na pobyt w regionie w 2022 roku (w zł na osobę)* wg kraju pochodzenia       | 90        |
| 9.5. Szacunkowe wpływy Małopolski z turystyki  | 91        |
| Tabela 9.5.1. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego w latach 2013-2022* (w mld zł) wg grup odwiedzających  | 91        |
| Tabela 9.5.2. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego w 2022 roku z uwzględnieniem migrantów z Ukrainy i ich wydatków (w mld zł) wg grup odwiedzających        | 92        |
| <b>Rozdział 10. Subiektywne składniki CRM i decyzji lojalnościowej odwiedzających Małopolskę .....</b>   | <b>93</b> |
| 10.1. Ocena poziomu bezpieczeństwa przed przyjazdem do Małopolski - NFS  | 93        |
| Tabela 10.1.1. Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w destynacji przed przyjazdem do Małopolski %  | 94        |
| 10.2. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce - NPS  | 95        |
| Tabela 10.2.1. Subiektywna ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce w %   | 96        |
| 10.3. Deklaracja ponownego przyjazdu do Małopolski   | 97        |
| Tabela 10.3.1. Deklaracja ponownego przyjazdu do Małopolski OGÓŁEM   | 97        |
| Tabela 10.3.2. Deklaracja ponownego przyjazdu do Małopolski KRAJ   | 97        |
| Tabela 10.3.3. Deklaracja ponownego przyjazdu do Małopolski ZAGRANICA  | 98        |
| <b>Rozdział 11. CHARAKTERYSTYKA ODWIEDZAJĄCYCH WOJEWÓDZTWO MAŁOPOLSKIE Z GŁÓWNYCH RYNKÓW ZAGRANICZNYCH .....</b>   | <b>99</b> |
| 11.1. Charakterystyka odwiedzających Małopolskę z NIEMIEC  | 99        |
| Tabela 11.1.1. Wiek odwiedzających Małopolskę z Niemiec (w %)  | 99        |
| Tabela 11.1.2. Płeć odwiedzających Małopolskę z Niemiec (w %)  | 100       |
| Tabela 11.1.3. Wykształcenie odwiedzających Małopolskę z Niemiec (w %)   | 100       |
| Tabela 11.1.4. Status materialny odwiedzających Małopolskę z Niemiec (w %)   | 101       |
| Tabela 11.1.5. Cele główne przyjazdów do Małopolski deklarowane przez odwiedzających z Niemiec (w %)   | 102       |
| Tabela 11.1.6. Towarzystwo w podróży odwiedzających Małopolskę z Niemiec (w %)   | 103       |
| Tabela 11.1.7. Liczba dzieci w trakcie podróży odwiedzających z Niemiec (w %)  | 103       |
| Tabela 11.1.9. Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających z Niemiec w latach 2019-2022 (w %)   | 105       |



|  |     |
|--|-----|
| Tabela 11.1.10. Wykorzystywane środki transportu przez odwiedzających z Niemiec podczas podróży do Małopolski (w %)  | 105 |
| Tabela 11.1.11. Miejsce noclegu [obiekt] wybierane w Małopolsce przez odwiedzających z Niemiec w latach 2019-2022 (w %)  | 106 |
| Tabela 11.1.12. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Niemiec przed przyjazdem do Małopolski w latach 2019-2022 roku (w zł na osobę)                                    | 107 |
| Tabela 11.1.13. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju ponoszonego przez odwiedzających z Niemiec przed przyjazdem do Małopolski w 2021 i 2022 roku* (w zł na osobę)                             | 107 |
| Tabela 11.1.14. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Niemiec podczas pobytu w Małopolsce w latach 2019-2022 roku (w zł na osobę)                                       | 108 |
| Tabela 11.1.15. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Niemiec podczas pobytu w Małopolsce w latach 2019-2022 (w zł na osobę)  | 108 |
| Tabela 11.1.16. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego z Niemiec w 2021 i 2022 roku (w zł) wg grup odwiedzających   | 110 |
| Tabela 11.1.17. Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w destynacji przed podjęciem decyzji o podróży do Małopolski przez odwiedzających z Niemiec (w %)   | 110 |
| Tabela 11.1.18. Subiektywna ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z Niemiec dotycząca polecenia Małopolski jako destynacji turystycznej (w %)                             | 111 |
| Tabela 11.1.19. Deklaracja odwiedzających z Niemiec dotycząca ponownego przyjazdu do Małopolski (w %)  | 112 |
| 11.2. Charakterystyka odwiedzających Małopolskę z WIELKIEJ BRYTANII  | 113 |
| Tabela 11.2.1. Wiek odwiedzających Małopolskę z Wielkiej Brytanii (w %)  | 113 |
| Tabela 11.2.2. Płeć odwiedzających Małopolskę z Wielkiej Brytanii (w %)  | 114 |
| Tabela 11.2.3. Wykształcenie odwiedzających Małopolskę z Wielkiej Brytanii (w %)   | 114 |
| Tabela 11.2.4. Status materialny odwiedzających Małopolskę z Wielkiej Brytanii (w %)   | 115 |
| Tabela 11.2.5. Cele główne przyjazdów do Małopolski deklarowane przez odwiedzających z Wielkiej Brytanii (w %)   | 116 |
| Tabela 11.2.6. Towarzystwo w podróży odwiedzających Małopolskę z Wielkiej Brytanii (w %)   | 117 |
| Tabela 11.2.7. Podróże rodzinne z dziećmi odwiedzających Małopolskę z Wielkiej Brytanii (w %)  | 117 |
| Tabela 11.2.8. Organizator pobytu w Małopolsce odwiedzających z Wielkiej Brytanii (w %)  | 118 |
| Tabela 11.2.9. Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających z Wielkiej Brytanii w latach 2019-2022 (w %)   | 119 |
| Tabela 11.2.10. Wykorzystywane środki transportu przez odwiedzających z Wielkiej Brytanii podczas podróży do Małopolski (w %)  | 119 |
| Tabela 11.2.11. Miejsce noclegu [obiekt] wybierane w Małopolsce przez odwiedzających z Wielkiej Brytanii w latach 2019-2022 (w %)  | 120 |
| Tabela 11.2.12. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Wielkiej Brytanii przed przyjazdem do Małopolski w latach 2019-2022 (w zł na osobę)                               | 120 |
| Tabela 11.2.13. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju ponoszonego przez odwiedzających z Wielkiej Brytanii przed przyjazdem do Małopolski w 2021 i 2022 roku* (w zł na osobę)                   | 121 |
| Tabela 11.2.14. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Wielkiej Brytanii podczas pobytu w Małopolsce w latach 2019-2022 roku (w zł na osobę)                             | 121 |
| Tabela 11.2.15. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Wielkiej Brytanii podczas pobytu w Małopolsce w latach 2019-2022 (w zł na osobę)                                  | 122 |
| Tabela 11.2.16. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego z Wielkiej Brytanii w 2021 i 2022 r. (w zł) wg grup odwiedzających   | 123 |
| Tabela 11.2.17. Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w Małopolsce przed podjęciem decyzji o podróży wyrażona przez odwiedzających z Wielkiej Brytanii odczuwana przed przyjazdem do Małopolski (w %) | 124 |

|  |     |
|--|-----|
| Tabela 11.2.18. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z Wielkiej Brytanii dotycząca polecenia Małopolski jako destynacji turystycznej (w %)                     | 125 |
| Tabela 11.2.19. Deklaracja odwiedzających z Wielkiej Brytanii dotycząca ponownego przyjazdu do Małopolski (w %)  | 125 |
| 11.3. Charakterystyka odwiedzających Małopolskę z FRANCJI  | 126 |
| Tabela 11.3.1. Wiek odwiedzających Małopolskę z Francji (w %)  | 126 |
| Tabela 11.3.2. Płeć odwiedzających Małopolskę z Francji (w %)  | 126 |
| Tabela 11.3.3. Wykształcenie odwiedzających Małopolskę z Francji (w %)   | 127 |
| Tabela 11.3.4. Status materialny odwiedzających Małopolskę z Francji (w %)   | 127 |
| Tabela 11.3.5. Główne cele przyjazdów do Małopolski deklarowane przez odwiedzających z Francji (w %)   | 128 |
| Tabela 11.3.6. Towarzystwo w podróży odwiedzających Małopolskę z Francji (w %)   | 129 |
| Tabela 11.3.7. Podróże rodzinne z dziećmi odwiedzających Małopolskę z Francji (w %)  | 129 |
| Tabela 11.3.8. Organizator pobytu w Małopolsce odwiedzających z Francji (w %)  | 130 |
| Tabela 11.3.9. Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających z Francji w latach 2019-2022 (w %)   | 130 |
| Tabela 11.3.10. Wykorzystywane środki transportu przez odwiedzających z Francji w podróży do Małopolski (w %)  | 131 |
| Tabela 11.3.11. Miejsce noclegu [obiekt] wybierane w Małopolsce przez odwiedzających z Francji w latach 2019-2022 (w %)  | 131 |
| Tabela 11.3.12. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Francji przed przyjazdem do Małopolski w latach 2019-2022 (w zł na osobę)                               | 132 |
| Tabela 11.3.13. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju ponoszonego przez odwiedzających z Francji przed przyjazdem do Małopolski w 2021 i 2022 roku* (w zł na osobę)                   | 132 |
| Tabela 11.3.14. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Francji podczas pobytu w Małopolsce w latach 2019-2022 (w zł na osobę)                                  | 133 |
| Tabela 11.3.15. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Francji podczas pobytu w Małopolsce w latach 2019-2022 (w zł na osobę)                                  | 133 |
| Tabela 11.3.16. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego z Francji w 2021 i 2022 roku (w zł) wg grup odwiedzających   | 134 |
| Tabela 11.3.17. Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w Małopolsce przed podjęciem decyzji o podróży wyrażona przez odwiedzających z Francji odczuwana przed przyjazdem do Małopolski (w %) | 135 |
| Tabela 11.3.18. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z Francji dotycząca polecenia Małopolski jako destynacji turystycznej (w %)                               | 135 |
| Tabela 11.3.19. Deklaracja odwiedzających z Francji dotycząca ponownego przyjazdu do Małopolski (w %)  | 136 |
| 11.4. Charakterystyka odwiedzających Małopolskę ze STANÓW ZJEDNOCZONYCH AMERYKI PÓŁNOCNEJ  | 137 |
| Tabela 11.4.1. Wiek odwiedzających Małopolskę z USA (w %)  | 137 |
| Tabela 11.4.2. Płeć odwiedzających Małopolskę z USA (w %)  | 137 |
| Tabela 11.4.3. Wykształcenie odwiedzających Małopolskę z USA (w %)   | 138 |
| Tabela 11.4.4. Status materialny odwiedzających Małopolskę z USA (w %)   | 138 |
| Tabela 11.4.5. Główne cele przyjazdów do Małopolski deklarowane przez odwiedzających z USA (w %)   | 139 |
| Tabela 11.4.6. Towarzystwo w podróży odwiedzających Małopolskę z USA (w %)   | 139 |
| Tabela 11.4.7. Podróże rodzinne z dziećmi odwiedzających Małopolskę z USA (w %)  | 139 |
| Tabela 11.4.8. Organizator pobytu w Małopolsce odwiedzających z USA (w %)  | 140 |

|  |     |
|--|-----|
| Tabela 11.4.9. Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających z USA w 2022 roku (w %)  | 140 |
| Tabela 11.4.10. Wykorzystywane środki transportu przez odwiedzających z USA w podróży do Małopolski (w %)  | 141 |
| Tabela 11.4.11. Miejsce noclegu [obiekt] wybierane w Małopolsce przez odwiedzających z USA w 2022 roku (w %)*  | 142 |
| Tabela 11.4.12. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z USA przed przyjazdem do Małopolski w 2022 roku (w zł na osobę)                                      | 142 |
| Tabela 11.4.13. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju ponoszonego przez odwiedzających z USA przed przyjazdem do Małopolski w 2022 roku (w zł na osobę)                           | 143 |
| Tabela 11.4.14. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z USA podczas pobytu w Małopolsce w 2022 roku (w zł na osobę)   | 143 |
| Tabela 11.4.15. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z USA podczas pobytu w Małopolsce w 2022 roku (w zł na osobę)   | 143 |
| Tabela 11.4.16. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego z USA w 2022 roku (w zł) wg grup odwiedzających  | 144 |
| Tabela 11.4.17. Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w Małopolsce przed podjęciem decyzji o podróży wyrażona przez odwiedzających z USA odczuwana przed przyjazdem do Małopolski (w %) | 144 |
| Tabela 11.4.18. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z USA dotycząca polecenia Małopolski jako destynacji turystycznej (w %)                               | 145 |
| Tabela 11.4.19. Deklaracja odwiedzających z USA dotycząca ponownego przyjazdu do Małopolski (w %)  | 146 |
| 11.5. Charakterystyka odwiedzających Małopolskę z KRAJÓW BENELUXU  | 147 |
| Tabela 11.5.1. Wiek odwiedzających Małopolskę z krajów Beneluxu (w %)  | 147 |
| Tabela 11.5.2. Płeć odwiedzających Małopolskę z krajów Beneluxu (w %)  | 147 |
| Tabela 11.5.3. Wykształcenie odwiedzających Małopolskę z krajów Beneluxu (w %)   | 148 |
| Tabela 11.5.4. Status materialny odwiedzających Małopolskę z krajów Beneluxu (w %)   | 148 |
| Tabela 11.5.5. Główne cele przyjazdów do Małopolski deklarowane przez odwiedzających z krajów Beneluxu (w %)   | 149 |
| Tabela 11.5.6. Towarzystwo w podróży odwiedzających Małopolskę z krajów Beneluxu (w %)   | 149 |
| Tabela 11.5.7. Podróże rodzinne z dziećmi odwiedzających Małopolskę z krajów Beneluxu (w %)  | 149 |
| Tabela 11.5.8. Organizator pobytu w Małopolsce odwiedzających z krajów Beneluxu (w %)  | 150 |
| Tabela 11.5.9. Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających z krajów Beneluxu w 2022 roku (w %)  | 150 |
| Tabela 11.5.10. Wykorzystywane środki transportu przez odwiedzających z krajów Beneluxu w podróży do Małopolski (w %)  | 151 |
| Tabela 11.5.11. Miejsce noclegu [obiekt] wybierane w Małopolsce przez odwiedzających z krajów Beneluxu w 2022 roku (w %)*  | 152 |
| Tabela 11.5.12. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z krajów Beneluxu przed przyjazdem do Małopolski w 2022 roku (w zł na osobę)                          | 152 |
| Tabela 11.5.13. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju ponoszonego przez odwiedzających z krajów Beneluxu przed przyjazdem do Małopolski w 2022 roku (w zł na osobę)               | 153 |
| Tabela 11.5.14. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z krajów Beneluxu podczas pobytu w Małopolsce w 2022 roku (w zł na osobę)                             | 153 |
| Tabela 11.5.15. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z krajów Beneluxu podczas pobytu w Małopolsce w 2022 roku (w zł na osobę)                             | 153 |
| Tabela 11.5.16. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego z krajów Beneluxu w 2022 roku (w zł) wg grup odwiedzających  | 154 |

|  |     |
|--|-----|
| Tabela 11.5.17. Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w Małopolsce przed podjęciem decyzji o podróży wyrażona przez odwiedzających z krajów Beneluxu odczuwana przed przyjazdem do Małopolski (w %) | 154 |
| Tabela 11.5.18. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z krajów Beneluxu dotycząca polecenia Małopolski jako destynacji turystycznej (w %)                               | 155 |
| Tabela 11.5.19. Deklaracja odwiedzających z krajów Beneluxu dotycząca ponownego przyjazdu do Małopolski (w %)  | 156 |

**Rozdział 12. CHARAKTERYSTYKA ODWIEDZAJĄCYCH WOJEWÓDZTWO MAŁOPOLSKIE Z GŁÓWNYCH RYNKÓW KRAJOWYCH..... 157**

|   |     |
|---|-----|
| 12.1. Charakterystyka odwiedzających Małopolskę z woj. MAŁOPOLSKIEGO  | 157 |
| Tabela 12.1.1. Wiek odwiedzających Małopolskę z Małopolski  | 157 |
| Tabela 12.1.2. Płeć odwiedzających Małopolskę z Małopolski  | 157 |
| Tabela 12.1.3. Wykształcenie odwiedzających Małopolskę z Małopolski   | 158 |
| Tabela 12.1.4. Status materialny odwiedzających Małopolskę z Małopolski   | 158 |
| Tabela 12.1.5. Cele główne przyjazdów do Małopolski deklarowane przez odwiedzających z Małopolski   | 159 |
| Tabela 12.1.6. Towarzystwo w podróży odwiedzających Małopolskę z Małopolski   | 160 |
| Tabela 12.1.7. Liczba dzieci w trakcie podróży odwiedzających z Małopolski  | 160 |
| Tabela 12.1.8. Organizator pobytu w Małopolsce odwiedzających z Małopolski  | 161 |
| Tabela 12.1.9. Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających z Małopolski w latach 2019-2022   | 162 |
| Tabela 12.1.10. Wykorzystywane środki transportu przez odwiedzających z regionu podczas podróży po Małopolsce   | 163 |
| Tabela 12.1.11. Miejsce noclegu [obiekt] wybierane w Małopolsce przez odwiedzających z Małopolski w latach 2019-2022  | 164 |
| Tabela 12.1.12. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Małopolski przed przyjazdem do destynacji w latach 2019-2022 (w zł na osobę)           | 165 |
| Tabela 12.1.13. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju, ponoszonego przez odwiedzających z Małopolski przed przyjazdem do regionu w 2021 i 2022 roku* (w zł na osobę) | 165 |
| Tabela 12.1.14. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Małopolski podczas pobytu w regionie w latach 2019-2022 roku (w zł na osobę)           | 166 |
| Tabela 12.1.15. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju, ponoszonego przez odwiedzających z Małopolski podczas pobytu w regionie w latach 2019-2022 (w zł na osobę)    | 167 |
| Tabela 12.1.16. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego z Małopolski w 2021 i 2022 roku (w zł) wg grup odwiedzających                         | 168 |
| Tabela 12.1.17. Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w destynacji przed podjęciem decyzji o podróży do Małopolski przez odwiedzających z Małopolski                       | 169 |
| Tabela 12.1.18. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z Małopolski   | 170 |
| Tabela 12.1.19. Deklaracja ponownego przyjazdu odwiedzających z Małopolski  | 170 |
| 12.2. Charakterystyka odwiedzających Małopolskę z woj. MAZOWIECKIEGO  | 171 |
| Tabela 12.2.1. Wiek odwiedzających Małopolskę z Mazowsza  | 172 |
| Tabela 12.2.2. Płeć odwiedzających Małopolskę z Mazowsza  | 172 |
| Tabela 12.2.3. Wykształcenie odwiedzających Małopolskę z Mazowsza   | 172 |
| Tabela 12.2.4. Status materialny odwiedzających Małopolskę z Mazowsza   | 172 |
| Tabela 12.2.5. Cele główne przyjazdów do Małopolski deklarowane przez odwiedzających z Mazowsza   | 173 |
| Tabela 12.2.6. Towarzystwo w podróży odwiedzających Małopolskę z Mazowsza   | 174 |

|  |     |
|--|-----|
| Tabela 12.2.7. Podróże rodzinne z dziećmi odwiedzających Małopolskę z Mazowsza   | 174 |
| Tabela 12.2.8. Organizator pobytu w Małopolsce odwiedzających z Mazowsza   | 175 |
| Tabela 12.2.9. Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających z Mazowsza w latach 2019-2022  | 176 |
| Tabela 12.2.10. Wykorzystywane środki transportu przez odwiedzających z Mazowsza w podróży do Małopolski   | 177 |
| Tabela 12.2.11. Miejsce noclegu [obiekt] wybierane w Małopolsce przez odwiedzających z Mazowsza w latach 2019-2022   | 178 |
| Tabela 12.2.12. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Mazowsza przed przyjazdem do Małopolski w latach 2019-2022 (w zł na osobę)              | 179 |
| Tabela 12.2.13. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju, ponoszonego przez odwiedzających z Mazowsza przed przyjazdem do Małopolski w 2021 i 2022 roku* (w zł na osobę) | 179 |
| Tabela 12.2.14. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Mazowsza podczas pobytu w Małopolsce w latach 2019-2022 roku (w zł na osobę)            | 180 |
| Tabela 12.2.15. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju, ponoszonego przez odwiedzających z Mazowsza podczas pobytu w Małopolsce w latach 2019-2022 (w zł na osobę)     | 181 |
| Tabela 12.2.16. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego z Mazowsza w 2021 i 2022 roku (w zł) wg grup odwiedzających                            | 182 |
| Tabela 12.2.17. Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w destynacji przed podjęciem decyzji o podróży do Małopolski przez odwiedzających z Mazowsza                          | 182 |
| Tabela 12.2.18. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z Mazowsza  | 183 |
| Tabela 12.2.19. Deklaracja ponownego przyjazdu odwiedzających z Mazowsza   | 184 |
| 12.3. Charakterystyka odwiedzających Małopolskę z woj. ŚLĄSKIEGO   | 185 |
| Tabela 12.3.1. Wiek odwiedzających Małopolskę ze Śląska  | 185 |
| Tabela 12.3.2. Płeć odwiedzających Małopolskę ze Śląska  | 185 |
| Tabela 12.3.3. Wykształcenie odwiedzających Małopolskę ze Śląska   | 186 |
| Tabela 12.3.4. Status materialny odwiedzających Małopolskę ze Śląska   | 186 |
| Tabela 12.3.5. Główny cel przyjazdu odwiedzających Małopolskę ze Śląska  | 187 |
| Tabela 12.3.6. Towarzystwo w podróży odwiedzających Małopolskę ze Śląska   | 188 |
| Tabela 12.3.7. Liczba dzieci w trakcie podróży odwiedzających ze Śląska  | 188 |
| Tabela 12.3.8. Organizator pobytu w Małopolsce odwiedzających ze Śląska  | 189 |
| Tabela 12.3.9. Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających ze Śląska w latach 2019-2022   | 190 |
| Tabela 12.3.10. Wykorzystywane środki transportu przez odwiedzających ze Śląska podczas podróży do Małopolski  | 190 |
| Tabela 12.3.11. Miejsce noclegu [obiekt] wybierane w Małopolsce przez odwiedzających ze Śląska w latach 2019-2022  | 191 |
| Tabela 12.3.12. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających ze Śląska przed przyjazdem do Małopolski w latach 2019-2022 (w zł na osobę)               | 191 |
| Tabela 12.3.13. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju, ponoszonego przez odwiedzających ze Śląska przed przyjazdem do Małopolski w 2021 i 2022 roku* (w zł na osobę)  | 192 |
| Tabela 12.3.14. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających ze Śląska podczas pobytu w Małopolsce w latach 2019-2022 roku (w zł na osobę)             | 192 |
| Tabela 12.3.15. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju, ponoszonego przez odwiedzających ze Śląska podczas pobytu w Małopolsce w latach 2019-2022 (w zł na osobę)      | 193 |
| Tabela 12.3.16. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego ze Śląska w 2021 i 2022 roku (w zł) wg grup odwiedzających                             | 194 |

|   |     |
|---|-----|
| Tabela 12.3.17. Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w destynacji przed podjęciem decyzji o podróży do Małopolski przez odwiedzających ze Śląska                              | 194 |
| Tabela 12.3.18. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce przez odwiedzających ze Śląska  | 195 |
| Tabela 12.3.19. Deklaracja ponownego przyjazdu odwiedzających ze Śląska   | 196 |
| 12.4. Charakterystyka odwiedzających Małopolskę z woj. PODKARPACIEGO  | 197 |
| Tabela 12.4.1. Wiek odwiedzających Małopolskę z Podkarpacia   | 198 |
| Tabela 12.4.2. Płeć odwiedzających Małopolskę z Podkarpacia   | 198 |
| Tabela 12.4.3. Wykształcenie odwiedzających Małopolskę z Podkarpacia  | 198 |
| Tabela 12.4.4. Status materialny odwiedzających Małopolskę z Podkarpacia  | 198 |
| Tabela 12.4.5. Cele główne przyjazdów do Małopolski deklarowane przez odwiedzających z Podkarpacia  | 199 |
| Tabela 12.4.6. Towarzystwo w podróży odwiedzających Małopolskę z Podkarpacia  | 200 |
| Tabela 12.4.7. Podróże rodzinne z dziećmi odwiedzających Małopolskę z Podkarpacia   | 200 |
| Tabela 12.4.8. Organizator pobytu w Małopolsce odwiedzających z Podkarpacia   | 201 |
| Tabela 12.4.9. Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających z Podkarpacia w latach 2019-2022  | 202 |
| Tabela 12.4.10. Wykorzystywane środki transportu przez odwiedzających z Podkarpacia podczas podróży do Małopolski   | 202 |
| Tabela 12.4.11. Miejsce noclegu [obiekt] wybierane w Małopolsce przez odwiedzających z Podkarpacia w latach 2019-2022   | 203 |
| Tabela 12.4.12. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Podkarpacia przed przyjazdem do Małopolski w latach 2019-2022 (w zł na osobę)              | 204 |
| Tabela 12.4.13. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju, ponoszonego przez odwiedzających z Podkarpacia przed przyjazdem do Małopolski w 2021 i 2022 roku* (w zł na osobę) | 204 |
| Tabela 12.4.14. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Podkarpacia podczas pobytu w Małopolsce w latach 2019-2022 roku (w zł na osobę)            | 205 |
| Tabela 12.4.15. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju, ponoszonego przez odwiedzających z Podkarpacia podczas pobytu w Małopolsce w latach 2019-2022 (w zł na osobę)     | 205 |
| Tabela 12.4.16. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego z Podkarpacia w 2021 i 2022 roku (w zł) wg grup odwiedzających                            | 206 |
| Tabela 12.4.17. Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w destynacji przed podjęciem decyzji o podróży do Małopolski przez odwiedzających z Podkarpacia                          | 206 |
| Tabela 12.4.18. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z Podkarpacia  | 207 |
| Tabela 12.4.19. Deklaracja ponownego przyjazdu odwiedzających z Podkarpacia   | 208 |
| 12.5. Charakterystyka odwiedzających Małopolskę z woj. WIELKOPOLSKIEGO  | 209 |
| Tabela 12.5.1. Wiek odwiedzających z Małopolską z Wielkopolski  | 209 |
| Tabela 12.5.2. Płeć odwiedzających Małopolską z Wielkopolski  | 209 |
| Tabela 12.5.3. Wykształcenie odwiedzających Małopolską z Wielkopolski   | 210 |
| Tabela 12.5.4. Status materialny odwiedzających Małopolską z Wielkopolski   | 211 |
| Tabela 12.5.5. Cele poboczne przyjazdów do Małopolski deklarowane przez odwiedzających z Wielkopolski   | 212 |
| Tabela 12.5.6. Charakter podróży odwiedzających z Wielkopolski (podróże z rodziną, dziećmi, ze znajomymi, samotnie)   | 212 |
| Tabela 12.5.7. Organizacja podróży do Małopolski preferowana przez odwiedzających z Wielkopolski  | 213 |
| Tabela 12.5.8. Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających z Wielkopolski w 2019 i 2022 roku   | 214 |

|  |     |
|--|-----|
| Tabela 12.5.9. Wykorzystywane środki transport przez odwiedzających z Wielkopolski w podróży do Małopolski   | 214 |
| Tabela 12.5.10. Miejsce noclegu [obiekt] wybierane w Małopolsce przez odwiedzających z Wielkopolski w 2019 i 2022 roku   | 215 |
| Tabela 12.5.11. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Wielkopolski przed przyjazdem do Małopolski w 2019 i 2022 roku (w zł na osobę)          | 215 |
| Tabela 12.5.12. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju, ponoszonego przez odwiedzających z Wielkopolski przed przyjazdem do Małopolski w 2022 roku* (w zł na osobę)    | 216 |
| Tabela 12.5.13. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Wielkopolski podczas pobytu w Małopolsce w 2019 i 2022 roku (w zł na osobę)             | 216 |
| Tabela 12.5.14. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju, ponoszonego przez odwiedzających z Wielkopolski podczas pobytu w Małopolsce w latach 2019-2022 (w zł na osobę) | 217 |
| Tabela 12.5.15. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego z Wielkopolski w 2022 roku (w zł) wg grup odwiedzających                               | 217 |
| Tabela 12.5.16. Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w destynacji przed podjęciem decyzji o podróży do Małopolski przez odwiedzających z Wielkopolski                      | 218 |
| Tabela 12.5.17. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z Wielkopolski  | 219 |
| Tabela 12.5.18. Deklaracja ponownego przyjazdu odwiedzających z Wielkopolski   | 219 |
| 12.6. Charakterystyka odwiedzających Małopolskę z woj. DOLNOŚLĄSKIEGO  | 220 |
| Tabela 12.6.1. Wiek odwiedzających Małopolskę z Dolnego Śląska   | 220 |
| Tabela 12.6.2. Płeć odwiedzających Małopolskę z Dolnego Śląska   | 221 |
| Tabela 12.6.3. Wykształcenie odwiedzających Małopolskę z Dolnego Śląska  | 221 |
| Tabela 12.6.4. Status materialny odwiedzających Małopolskę z Dolnego Śląska  | 221 |
| Tabela 12.6.5. Cele główne przyjazdów do Małopolski deklarowane przez odwiedzających z Dolnego Śląska  | 222 |
| Tabela 12.6.6. Towarzystwo w podróży odwiedzających Małopolskę z Dolnego Śląska  | 224 |
| Tabela 12.6.7. Podróże rodzinne z dziećmi odwiedzających Małopolskę z Dolnego Śląska   | 224 |
| Tabela 12.6.8. Organizator pobytu w Małopolsce odwiedzających z Dolnego Śląska   | 225 |
| Tabela 12.6.9. Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających z Dolnego Śląska w 2022 roku   | 225 |
| Tabela 12.6.10. Wykorzystywane środki transportu przez odwiedzających z Dolnego Śląska podczas podróży do Małopolski   | 226 |
| Tabela 12.6.11. Miejsce noclegu [obiekt] wybierane w Małopolsce przez odwiedzających z Dolnego Śląska w 2022 roku*   | 227 |
| Tabela 12.6.12. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Dolnego Śląska przed przyjazdem do Małopolski w 2022 roku (w zł na osobę)               | 227 |
| Tabela 12.6.13. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju, ponoszonego przez odwiedzających z Dolnego Śląska przed przyjazdem do Małopolski w 2022 roku (w zł na osobę)   | 228 |
| Tabela 12.6.14. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Dolnego Śląska podczas pobytu w Małopolsce w 2022 roku (w zł na osobę)                  | 228 |
| Tabela 12.6.15. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju, ponoszonego przez odwiedzających z Dolnego Śląska podczas pobytu w Małopolsce w 2022 roku (w zł na osobę)      | 228 |
| Tabela 12.6.16. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego z Dolnego Śląska w 2022 roku (w zł) wg grup odwiedzających                             | 229 |
| Tabela 12.6.17. Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w destynacji przed podjęciem decyzji o podróży do Małopolski przez odwiedzających z Dolnego Śląska                    | 229 |
| Tabela 12.6.18. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z Dolnego Śląska  | 230 |

|  |            |
|--|------------|
| Tabela 12.6.19. Deklaracja ponownego przyjazdu odwiedzających z Dolnego Śląska   | 231        |
| <b>Rozdział 13. ANEKS .....</b>  | <b>232</b> |
| 13.1. Frekwencja w wybranych obiektach/miejscach turystycznych   | 232        |
| Tabela 13.1.1. Frekwencja w wybranych obiektach/miejscach turystycznych w Województwie Małopolskim w 2022 roku ogółem                                | 232        |
| Tabela 13.1.2. Frekwencja w Zamku Królewskim na Wawelu w Krakowie w 2022 roku  | 232        |
| Tabela 13.1.3. Frekwencja na Spływie Dunajcem w 2022 roku  | 233        |
| Tabela 13.1.4. Frekwencja w Babiogórskim Parku Narodowym w 2022 roku   | 233        |
| Tabela 13.1.5. Frekwencja w Muzeum Domu Rodzinnym Jana Pawła II w Wadowicach w 2022 roku   | 233        |
| Tabela 13.1.6. Frekwencja w Kopalni Soli w Wieliczce w 2022 roku   | 234        |
| Tabela 13.1.7. Frekwencja w Tatrzańskim Parku Narodowym w 2022 roku  | 234        |
| Tabela 13.1.8. Frekwencja w Pienińskim Parku Narodowym w 2022 roku   | 235        |
| Tabela 13.1.9. Frekwencja w Gorczańskim Parku Narodowym w 2022 roku  | 235        |
| 13.2. Największe atrakcje turystyczne w Województwie Małopolskim w 2022 roku - rozszerzenie  | 235        |
| Tabela 13.2.1. Liczba atrakcji turystycznych w przekroju miejscowości  | 237        |
| Tabela 13.2.2. Obiekty turystyczne z liczbą wskazań ich atrakcyjności powyżej 5  | 238        |
| Tabela 13.2.3. Obiekty turystyczne z liczbą wskazań ich atrakcyjności nie większą niż 5  | 239        |
| Tabela 13.2.4. Atrakcje uporządkowane wg miejscowości  | 242        |
| Tabela 13.2.5. Atrakcje uporządkowane wg liczby wskazań  | 253        |
| Tabela 13.2.6. Atrakcyjne miejscowości wg krajów zamieszkania respondentów   | 260        |
| Tabela 13.2.7. Atrakcyjne miejsca wskazywane przez respondentów krajowych i zagranicznych  | 261        |
| Tabela 13.2.8. Atrakcyjne miejsca w przekroju płci respondentów  | 262        |
| Tabela 13.2.9. Atrakcyjne miejsca w przekroju trzech grup wieku respondentów   | 263        |
| Tabela 13.2.10. Atrakcyjne miejsca w przekroju statusu materialnego respondentów   | 263        |
| Tabela 13.2.11. Atrakcyjne miejsca w przekroju wykształcenia respondentów  | 264        |
| Tabela 13.2.12. Atrakcyjne miejsca w przekroju miejsca zamieszkania respondentów   | 264        |
| Tabela 13.2.13. Zagregowana tabela rozstępów udziałów kolumnowych uporządkowana wg wielkości rozstępów   | 265        |
| Tabela 13.2.14. Rozstępy udziałów procentowych kolumn dla miejscowości w przekroju cech respondentów oraz cech respondentów w przekroju miejscowości | 267        |
| Tabela 13.2.15. Parametry opisowe (średnia, max, min, rozstęp) rozstępów udziałów kolumnowych opinii respondentów w przekroju miejscowości           | 270        |
| Tabela 13.2.16. Parametry opisowe (średnia, max, min, rozstęp) rozstępów udziałów kolumnowych opinii respondentów w przekroju ich cech               | 270        |
| Tabela 13.2.17. Odwiedzane powiaty w województwie małopolskim przez turystów krajowych w 2022 roku w podziale kwartalnym - formatowanie kolorem      | 272        |
| Tabela 13.2.18. Odwiedzane powiaty w województwie małopolskim przez turystów zagranicznych w 2022 roku w podziale kwartalnym - formatowanie kolorem  | 273        |
| Tabela 13.2.19. Odwiedzane powiaty w Województwie Małopolskim przez turystów krajowych i zagranicznych w 2022 roku- formatowanie kolorem             | 274        |
| Tabela 13.2.20. Odwiedzane powiaty w Województwie Małopolskim przez turystów Ogółem w 2022 roku - formatowanie kolorem                               | 274        |
| Tabela 13.2.21. Odwiedzane powiaty w Województwie Małopolskim przez turystów zagranicznych w 2022 roku - formatowanie kolorem                        | 275        |
| Tabela 13.2.22. Odwiedzane powiaty w Województwie Małopolskim przez turystów krajowych w 2022 roku - formatowanie kolorem                            | 276        |



Tabela 13.2.23. Elementy destynacji najbardziej przyciągające uwagę odwiedzających turystów krajowych i zagranicznych Małopolskę w latach 2021-2022 **Co się Panu/Pani najbardziej podobało w Małopolsce.** Formatowanie kolorem 278

Tabela 13.2.24. Elementy destynacji najbardziej przyciągające uwagę odwiedzających Małopolskę turystów krajowych i zagranicznych podczas pobytu w Krakowie w 2022 roku. **Co się Panu/Pani najbardziej podobało w Małopolsce.** Formatowanie kolorem 279

|                           |            |
|---------------------------|------------|
| <b>PODSUMOWANIE .....</b> | <b>282</b> |
| <b>WNIOSKI.....</b>       | <b>286</b> |
| <b>REKOMENDACJE.....</b>  | <b>292</b> |

## Spis rysunków

|                    |  |           |
|--------------------|--|-----------|
| <b>Rozdział 1.</b> | <b>Metodyka badań ruchu turystycznego w Małopolsce .....</b>   | <b>6</b>  |
| <b>Rozdział 2.</b> | <b>Wielkość próby badawczej ruchu turystycznego w Małopolsce w roku 2022 .....</b>   | <b>10</b> |
| <b>Rozdział 3.</b> | <b>Wielkość i struktura ruchu turystycznego w Małopolsce.....</b>  | <b>16</b> |
| 3.1.               | Wprowadzenie   | 16        |
| 3.2.               | Szacunkowa liczba gości odwiedzających Małopolskę  | 16        |
|                    | <b>Rysunek 3.2.1.</b> Szacunkowa liczba gości odwiedzających Małopolskę w latach 2010-2022*  | 18        |
| 3.3.               | Szacunkowa liczba turystów w Małopolsce  | 19        |
|                    | <b>Rysunek 3.3.1.</b> Szacunkowa liczba turystów w Małopolsce w latach 2010-2022*  | 20        |
| 3.4.               | Szacunkowa liczba odwiedzających jednodniowych w Małopolsce  | 21        |
| 3.5.               | Odwiedzający Małopolskę goście z zagranicy   | 22        |
|                    | <b>Rysunek 3.5.1.</b> Odwiedzający zagraniczni w Małopolsce - podział według deklarowanych państw przyjazdu ujawnionych w trakcie badania w latach 2019-2022- struktura procentowa | 25        |
| 3.6.               | Odwiedzający krajowi w Małopolsce  | 26        |
|                    | <b>Rysunek 3.6.1.</b> Odwiedzający krajowi w Małopolsce w 2018-2022 roku - struktura procentowa według województw (krajowa turystyka przyjazdowa do Małopolski)                    | 28        |
|                    | <b>Rysunek 3.6.2.</b> Turyści krajowi w Małopolsce w 2022 roku - struktura procentowa według województw (krajowa turystyka przyjazdowa do Małopolski)                              | 29        |
| <b>Rozdział 4.</b> | <b>Profile społeczno-demograficzne odwiedzających Małopolskę .....</b>   | <b>30</b> |
| 4.1.               | Wprowadzenie   | 30        |
| 4.2.               | Wiek   | 30        |
| 4.3.               | Płeć   | 30        |
| 4.4.               | Wykształcenie  | 31        |
| 4.5.               | Status materialny odwiedzających   | 32        |
| 4.6.               | Charakter podróży (z rodziną, dziećmi, znajomymi, samotnie)  | 32        |
| <b>Rozdział 5.</b> | <b>Organizacja przyjazdu do Małopolski i pobytu w regionie.....</b>  | <b>34</b> |
| 5.1.               | Wprowadzenie   | 34        |
| 5.2.               | Cele przyjazdów do Małopolski  | 34        |
| 5.3.               | Organizator wizyty w Małopolsce  | 38        |
| 5.4.               | Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających   | 39        |
| 5.5.               | Środki transportu wykorzystywane w podróży do Małopolski   | 40        |
| 5.6.               | Miejsca noclegu wybierane przez turystów w Małopolsce  | 42        |
| <b>Rozdział 6.</b> | <b>Ocena małopolskiej oferty turystycznej i pobytu w regionie .....</b>  | <b>45</b> |
| 6.1.               | Wprowadzenie   | 45        |
| 6.2.               | Ocena oferty turystycznej województwa małopolskiego  | 45        |
| <b>Rozdział 7.</b> | <b>Ocena wysokości cen w stosunku do jakości świadczonych usług dokonana przez turystów odwiedzających województwo małopolskie w 2022 roku .....</b>                               | <b>53</b> |
| <b>Rozdział 8.</b> | <b>Największe atrakcje turystyczne w Województwie Małopolskim w 2022 roku .....</b>  | <b>59</b> |
| 8.1.               | Uwagi wstępne  | 59        |
| 8.2.               | Prezentacja danych ankietowych dotyczących największych atrakcji turystycznych w Małopolsce  | 60        |

|   |            |
|---|------------|
| 8.3. Analiza uwarunkowań atrakcyjności turystycznej w przekroju miejscowości  | 64         |
| 8.4. Ranking powiatów odwiedzanych przez turystów nocujących w województwie małopolskim   | 69         |
| 8.5. Elementy destynacji najbardziej przyciągające uwagę turystów i wywołujące u nich pozytywne emocje podczas pobytu w Małopolsce w latach 2021-2022 | 75         |
| 8.6. Atrakcyjne destynacje w Małopolsce w 2022 roku   | 80         |
| <b>Rysunek 8.6.1.</b> Atrakcyjne destynacje w Małopolsce w 2022 roku (udziały %)  | 81         |
| <b>Rozdział 9.    Wydatki odwiedzających Małopolskę i szacunkowe wpływy z turystyki w regionie .....</b>  | <b>82</b>  |
| 9.1. Wprowadzenie   | 82         |
| 9.2. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem do Małopolski   | 82         |
| 9.3. Średnie kwoty wydatkowane podczas pobytu w Małopolsce  | 85         |
| 9.4. Średnie kwoty wydatkowane ogółem na pobyt w Małopolsce   | 89         |
| 9.5. Szacunkowe wpływy Małopolski z turystyki   | 91         |
| <b>Rysunek 9.5.1.</b> Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego w latach 2013-2022 (w mln zł)                           | 92         |
| <b>Rozdział 10.    Subiektywne składniki CRM i decyzji lojalnościowej odwiedzających Małopolskę .....</b>   | <b>93</b>  |
| 10.1. Ocena poziomu bezpieczeństwa przed przyjazdem do Małopolski - NFS   | 93         |
| 10.2. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce - NPS   | 95         |
| 10.3. Deklaracja ponownego przyjazdu do Małopolski  | 97         |
| <b>Rozdział 11.    CHARAKTERYSTYKA ODWIEDZAJĄCYCH WOJEWÓDZTWO MAŁOPOLSKIE Z GŁÓWNYCH RYNKÓW ZAGRANICZNYCH .....</b>                                   | <b>99</b>  |
| 11.1. Charakterystyka odwiedzających Małopolskę z NIEMIEC   | 99         |
| 11.2. Charakterystyka odwiedzających Małopolskę z WIELKIEJ BRYTANII   | 113        |
| 11.3. Charakterystyka odwiedzających Małopolskę z FRANCJI   | 126        |
| 11.4. Charakterystyka odwiedzających Małopolskę ze STANÓW ZJEDNOCZONYCH AMERYKI PÓŁNOCNEJ   | 137        |
| 11.5. Charakterystyka odwiedzających Małopolskę z KRAJÓW BENELUXU   | 147        |
| <b>Rozdział 12.    CHARAKTERYSTYKA ODWIEDZAJĄCYCH WOJEWÓDZTWO MAŁOPOLSKIE Z GŁÓWNYCH RYNKÓW KRAJOWYCH .....</b>                                       | <b>157</b> |
| 12.1. Charakterystyka odwiedzających Małopolskę z woj. MAŁOPOLSKIEGO  | 157        |
| 12.2. Charakterystyka odwiedzających Małopolskę z woj. MAZOWIECKIEGO  | 171        |
| 12.3. Charakterystyka odwiedzających Małopolskę z woj. ŚLĄSKIEGO  | 185        |
| 12.4. Charakterystyka odwiedzających Małopolskę z woj. PODKARPACKIEGO   | 197        |
| 12.5. Charakterystyka odwiedzających Małopolskę z woj. WIELKOPOLSKIEGO  | 209        |
| 12.6. Charakterystyka odwiedzających Małopolskę z woj. DOLNOŚLĄSKIEGO   | 220        |
| <b>Rozdział 13.    ANEKS .....</b>  | <b>232</b> |
| 13.1. Frekwencja w wybranych obiektach/miejscach turystycznych  | 232        |
| 13.2. Największe atrakcje turystyczne w Województwie Małopolskim w 2022 roku - rozszerzenie   | 235        |
| <b>PODSUMOWANIE .....</b>   | <b>282</b> |
| <b>WNIOSKI.....</b>   | <b>286</b> |
| <b>REKOMENDACJE.....</b>  | <b>292</b> |

## Pełny spis treści

|   |           |
|---|-----------|
| <b>Rozdział 1. Metodyka badań ruchu turystycznego w Małopolsce .....</b>  | <b>6</b>  |
| Tabela 1.1.1. BRT Małopolska 2022 - ilość pobranych ankiet z podziałem na lokalizacje   | 7         |
| <b>Rozdział 2. Wielkość próby badawczej ruchu turystycznego w Małopolsce w roku 2022 .....</b>  | <b>10</b> |
| Tabela 2.1.1. Liczebności próby dla różnych wariantów błędów szacunków (od 1% do 3%) oraz różnych poziomów ufności analizy (od 0,99 do 0,90) dla dwóch wielkości populacji 10 mln oraz 13 mln turystów przy szacowaniu frakcji $f=0,5$                              | 11        |
| Tabela 2.1.2. Zależności pomiędzy wielkością próby ( $n$ ), poziomami ufności ( $u$ ) oraz wielkościami błędów ( $e$ ) przy szacowaniu frakcji $f=0,5$  | 12        |
| Tabela 2.1.3. Liczebności próby dla różnych wariantów błędów szacunków (od 1% do 3%) oraz różnych poziomów ufności analizy (od 0,99 do 0,90) dla dwóch wielkości populacji 10 mln oraz 13 mln turystów przy szacowaniu frakcji $f=0,2$                              | 13        |
| Tabela 2.1.4. Zależności pomiędzy wielkością próby ( $n$ ), poziomami ufności ( $u$ ) oraz wielkościami błędów ( $e$ ) przy szacowaniu frakcji $f=0,2$  | 14        |
| Tabela 2.1.5. Skutki stopniowego powiększania liczby ankietowanych  | 15        |
| <b>Rozdział 3. Wielkość i struktura ruchu turystycznego w Małopolsce.....</b>   | <b>16</b> |
| 3.1. Wprowadzenie   | 16        |
| 3.2. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Małopolskę  | 16        |
| Tabela 3.2.1. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Małopolskę w latach 2010-2022*   | 17        |
| <b>Rysunek 3.2.1.</b> Szacunkowa liczba gości odwiedzających Małopolskę w latach 2010-2022*   | 18        |
| Tabela 3.2.2. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Małopolskę w 2022 roku z migrantami z Ukrainy  | 19        |
| 3.3. Szacunkowa liczba turystów w Małopolsce  | 19        |
| Tabela 3.3.1. Szacunkowa liczba turystów w Małopolsce w latach 2010-2022*   | 20        |
| <b>Rysunek 3.3.1.</b> Szacunkowa liczba turystów w Małopolsce w latach 2010-2022*   | 20        |
| Tabela 3.3.2. Szacunkowa liczba turystów w Małopolsce w 2022 roku z turystami z Ukrainy   | 21        |
| 3.4. Szacunkowa liczba odwiedzających jednodniowych w Małopolsce  | 21        |
| Tabela 3.4.1. Szacunkowa liczba jednodniowych odwiedzających w Małopolsce w latach 2010-2022*   | 21        |
| Tabela 3.4.2. Szacunkowa liczba jednodniowych odwiedzających w Małopolsce w 2022 roku z gośćmi jednodniowymi z Ukrainy  | 22        |
| 3.5. Odwiedzający Małopolskę goście z zagranicy   | 22        |
| Tabela 3.5.1. Odwiedzający zagraniczni w Małopolsce - podział według deklarowanych państw przyjazdu ujawnionych w trakcie badania w 2018-2022 - struktura procentowa - w zaokrągleniu do 0,0% i turyści zagraniczni w Małopolsce w 2022 roku - formatowanie kolorem | 24        |
| <b>Rysunek 3.5.1.</b> Odwiedzający zagraniczni w Małopolsce - podział według deklarowanych państw przyjazdu ujawnionych w trakcie badania w latach 2019-2022- struktura procentowa  | 25        |
| 3.6. Odwiedzający krajowi w Małopolsce  | 26        |
| Tabela 3.6.1. Odwiedzający krajowi w Małopolsce w 2018-2022 roku - struktura procentowa według województw po zaokrągleniu do 0,0% i turyści krajowi w Małopolsce w 2022 roku  | 26        |
| <b>Rysunek 3.6.1.</b> Odwiedzający krajowi w Małopolsce w 2018-2022 roku - struktura procentowa według województw (krajowa turystyka przyjazdowa do Małopolski)   | 28        |

**Rysunek 3.6.2.** Turyści krajowi w Małopolsce w 2022 roku - struktura procentowa według województw (krajowa turystyka przyjazdowa do Małopolski) 29

|  |           |
|--|-----------|
| <b>Rozdział 4. Profile społeczno-demograficzne odwiedzających Małopolskę .....</b>   | <b>30</b> |
| 4.1. Wprowadzenie  | 30        |
| 4.2. Wiek  | 30        |
| Tabela 4.2.1. Wiek - struktura procentowa  | 30        |
| 4.3. Płeć  | 30        |
| Tabela 4.3.1. Płeć - struktura procentowa  | 30        |
| 4.4. Wykształcenie   | 31        |
| Tabela 4.4.1. Wykształcenie - struktura procentowa   | 31        |
| Tabela 4.4.2. Rozkład wykształcenia w stosunku do wieku respondentów w 2022 roku - formatowanie kolorem  | 31        |
| 4.5. Status materialny odwiedzających  | 32        |
| Tabela 4.5.1. Status materialny turystów odwiedzających Małopolskę   | 32        |
| 4.6. Charakter podróży (z rodziną, dziećmi, znajomymi, samotnie)   | 32        |
| Tabela 4.6.1. Charakter podróży odwiedzających (podróże z rodziną, grupowo, znajomymi, samotnie) - struktura procentowa 2018-2022  | 32        |
| Tabela 4.6.2. Charakter podróży odwiedzających (podróże z rodziną, grupowo, znajomymi, samotnie) - struktura procentowa w podziale według kryterium KRAJ / ZAGRANICA w roku 2022 | 33        |
| Tabela 4.6.3. Ilość dzieci podróżujących z rodziną - struktura procentowa  | 33        |
| <b>Rozdział 5. Organizacja przyjazdu do Małopolski i pobytu w regionie .....</b>   | <b>34</b> |
| 5.1. Wprowadzenie  | 34        |
| 5.2. Cele przyjazdów do Małopolski   | 34        |
| Tabela 5.2.1. Główny cel przyjazdu OGÓŁEM - struktura % - formatowanie kolorem   | 34        |
| Tabela 5.2.2. Główny cel przyjazdu KRAJ - struktura % - formatowanie kolorem   | 35        |
| Tabela 5.2.3. Główny cel przyjazdu ZAGRANICA - struktura % - formatowanie kolorem  | 36        |
| Tabela 5.2.4. Udziały % głównych celów przyjazdu turystów do Małopolski w latach 2018-2022 - formatowanie kolorem średnia % z lat 2018-2022                                      | 37        |
| 5.3. Organizator wizyty w Małopolsce   | 38        |
| Tabela 5.3.1. Organizator wizyty w Małopolsce w latach 2019-2022 - struktura % formatowana kolorem   | 38        |
| 5.4. Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających  | 39        |
| Tabela 5.4.1. Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających w latach 2019-2022 (w %)  | 39        |
| 5.5. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Małopolski  | 40        |
| Tabela 5.5.1. Wykorzystywane w podróży środki transportu - OGÓŁEM struktura %  | 40        |
| Tabela 5.5.2. Wykorzystywane w podróży środki transportu - KRAJ struktura %  | 41        |
| Tabela 5.5.3. Wykorzystywane w podróży środki transportu - ZAGRANICA struktura %   | 41        |
| 5.6. Miejsca noclegu wybierane przez turystów w Małopolsce   | 42        |
| Tabela 5.6.1. Miejsca noclegu wybierane przez turystów w Małopolsce w latach 2019-2022 (w %)   | 43        |
| Tabela 5.6.2. Kategoria hoteli preferowana przez gości hotelowych w Małopolsce w latach 2019-2022 (w %)  | 44        |

|                    |   |           |
|--------------------|---|-----------|
| <b>Rozdział 6.</b> | <b>Ocena małopolskiej oferty turystycznej i pobytu w regionie .....</b>   | <b>45</b> |
| 6.1.               | Wprowadzenie  | 45        |
| 6.2.               | Ocena oferty turystycznej województwa małopolskiego   | 45        |
|                    | Tabela 6.2.1. Ocena oferty turystycznej województwa małopolskiego w latach 2018-2022 dokonana przez turystów  | 47        |
|                    | Tabela 6.2.2. Profile respondentów oceniających ofertę turystyczną województwa małopolskiego w roku 2022  | 49        |
| <b>Rozdział 7.</b> | <b>Ocena wysokości cen w stosunku do jakości świadczonych usług dokonana przez turystów odwiedzających województwo małopolskie w 2022 roku .....</b>  | <b>53</b> |
|                    | Tabela 7.1.1. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości świadczonych usług dokonana przez turystów odwiedzających województwo małopolskie w 2022 roku   | 53        |
|                    | Tabela 7.1.2. Wskaźniki - ocena wysokości cen w stosunku do jakości świadczonych usług dokonana przez turystów odwiedzających województwo małopolskie w 2022 roku - formatowanie kolorem                      | 57        |
|                    | Tabela 7.1.3. Ocena ogółem wysokości cen w stosunku do jakości świadczonych usług dokonana przez turystów krajowych i zagranicznych odwiedzających województwo małopolskie w 2022 roku - formatowanie kolorem | 58        |
| <b>Rozdział 8.</b> | <b>Największe atrakcje turystyczne w Województwie Małopolskim w 2022 roku .....</b>   | <b>59</b> |
| 8.1.               | Uwagi wstępne   | 59        |
| 8.2.               | Prezentacja danych ankietowych dotyczących największych atrakcji turystycznych w Małopolsce   | 60        |
|                    | Tabela 8.2.1. Liczba atrakcji turystycznych w przekroju miejscowości  | 60        |
|                    | Tabela 8.2.2. Obiekty turystyczne z liczbą wskazań ich atrakcyjności powyżej 5  | 61        |
|                    | ab.4 Atrakcje turystyczne w przekroju miejsc  | 62        |
|                    | Tabela 8.2.3. Atrakcje uporządkowane wg liczby wskazań w ramach miejscowości  | 62        |
| 8.3.               | Analiza uwarunkowań atrakcyjności turystycznej w przekroju miejscowości   | 64        |
|                    | Tabela 8.3.1. Atrakcyjne miejscowości wg krajów zamieszkania respondentów   | 65        |
|                    | Tabela 8.3.2. Atrakcyjne miejsca wskazywane przez respondentów krajowych i zagranicznych  | 66        |
|                    | Tabela 8.3.3. Atrakcyjne miejsca w przekroju płci respondentów  | 67        |
|                    | Tabela 8.3.4. Atrakcyjne miejsca w przekroju trzech grup wieku respondentów   | 67        |
|                    | Tabela 8.3.5. Atrakcyjne miejsca w przekroju statusu materialnego respondentów  | 68        |
|                    | Tabela 8.3.6. Atrakcyjne miejsca w przekroju wykształcenia respondentów   | 68        |
|                    | Tabela 8.3.7. Atrakcyjne miejsca w przekroju miejsca zamieszkania respondentów  | 69        |
| 8.4.               | Ranking powiatów odwiedzanych przez turystów nocujących w województwie małopolskim  | 69        |
|                    | Tabela 8.4.1. Odwiedzane powiaty w województwie małopolskim przez turystów krajowych w 2022 roku w podziale kwartalnym - formatowanie kolorem   | 70        |
|                    | Tabela 8.4.2. Odwiedzane powiaty w województwie małopolskim przez turystów zagranicznych w 2022 roku w podziale kwartalnym - formatowanie kolorem   | 71        |
|                    | Tabela 8.4.3. Odwiedzane powiaty w Województwie Małopolskim przez turystów krajowych i zagranicznych w 2022 roku - formatowanie kolorem   | 72        |
|                    | Tabela 8.4.4. Odwiedzane powiaty w Województwie Małopolskim przez turystów Ogółem w 2022 roku - formatowanie kolorem  | 73        |
|                    | Tabela 8.4.5. Odwiedzane powiaty w Województwie Małopolskim przez turystów zagranicznych w 2022 roku - formatowanie kolorem   | 74        |
|                    | Tabela 8.4.6. Odwiedzane powiaty w Województwie Małopolskim przez turystów krajowych w 2022 roku - formatowanie kolorem   | 75        |

|   |           |
|---|-----------|
| 8.5. Elementy destynacji najbardziej przyciągające uwagę turystów i wywołujące u nich pozytywne emocje podczas pobytu w Małopolsce w latach 2021-2022   | 75        |
| Tabela 8.5.1. Elementy destynacji najbardziej przyciągające uwagę odwiedzających turystów krajowych i zagranicznych Małopolskę w latach 2021-2022 <b>Co się Panu/Pani najbardziej podobało w Małopolsce.</b> Formatowanie kolorem                     | 77        |
| Tabela 8.5.2. Elementy destynacji najbardziej przyciągające uwagę odwiedzających Małopolskę turystów krajowych i zagranicznych podczas pobytu w Krakowie w 2022 roku. <b>Co się Panu/Pani najbardziej podobało w Małopolsce.</b> Formatowanie kolorem | 78        |
| 8.6. Atrakcyjne destynacje w Małopolsce w 2022 roku   | 80        |
| Tabela 8.6.1. Atrakcyjne destynacje w Małopolsce w 2022 roku  | 80        |
| <b>Rysunek 8.6.1.</b> Atrakcyjne destynacje w Małopolsce w 2022 roku (udziały %)  | 81        |
| <b>Rozdział 9.    Wydatki odwiedzających Małopolskę i szacunkowe wpływy z turystyki w regionie .....</b>  | <b>82</b> |
| 9.1. Wprowadzenie   | 82        |
| 9.2. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem do Małopolski   | 82        |
| Tabela 9.2.1. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem odwiedzających do Małopolski na pobyt w regionie (bez kosztów dojazdu) w latach 2019-2022 (w zł na osobę) wg grup odwiedzających   | 82        |
| Tabela 9.2.2. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem odwiedzających do Małopolski na pobyt w regionie (bez kosztów dojazdu) w latach 2019-2022 (w zł na osobę) wg wybranych krajów  | 83        |
| Tabela 9.2.3. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju ponoszonego przez odwiedzających Małopolskę przed przyjazdem do regionu (bez kosztów dojazdu) w 2021 i 2022 roku* (w zł na osobę)  | 84        |
| 9.3. Średnie kwoty wydatkowane podczas pobytu w Małopolsce  | 85        |
| Tabela 9.3.1. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających Małopolskę podczas pobytu w regionie w latach 2019-2022 (w zł na osobę) wg grup odwiedzających   | 85        |
| Tabela 9.3.2. Średnie kwoty wydatkowane przez odwiedzających Małopolskę podczas pobytu w regionie w latach 2019-2022 wg wybranych krajów (w zł na osobę)  | 86        |
| Tabela 9.3.3. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju ponoszonego przez odwiedzających Małopolskę podczas pobytu w regionie w latach 2019-2022 (w zł na osobę)   | 87        |
| 9.4. Średnie kwoty wydatkowane ogółem na pobyt w Małopolsce   | 89        |
| Tabela 9.4.1. Średnia kwota wydatku turystycznego ogółem ponoszonego przez odwiedzających Małopolskę na pobyt w regionie w latach 2013-2022 (w zł na osobę)* wg grup odwiedzających   | 90        |
| Tabela 9.4.2. Średnia kwota wydatku turystycznego ogółem ponoszonego przez zagranicznych odwiedzających Małopolskę na pobyt w regionie w 2022 roku (w zł na osobę)* wg kraju pochodzenia  | 90        |
| 9.5. Szacunkowe wpływy Małopolski z turystyki   | 91        |
| Tabela 9.5.1. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego w latach 2013-2022* (w mld zł) wg grup odwiedzających   | 91        |
| <b>Rysunek 9.5.1.</b> Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego w latach 2013-2022 (w mln zł)   | 92        |
| Tabela 9.5.2. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego w 2022 roku z uwzględnieniem migrantów z Ukrainy i ich wydatków (w mld zł) wg grup odwiedzających   | 92        |
| <b>Rozdział 10.    Subiektywne składniki CRM i decyzji lojalnościowej odwiedzających Małopolskę .....</b>   | <b>93</b> |
| 10.1. Ocena poziomu bezpieczeństwa przed przyjazdem do Małopolski - NFS   | 93        |

|  |           |
|--|-----------|
| Tabela 10.1.1. Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w destynacji przed przyjazdem do Małopolski %  | 94        |
| 10.2. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce - NPS  | 95        |
| Tabela 10.2.1. Subiektywna ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce w %   | 96        |
| 10.3. Deklaracja ponownego przyjazdu do Małopolski   | 97        |
| Tabela 10.3.1. Deklaracja ponownego przyjazdu do Małopolski OGÓŁEM   | 97        |
| Tabela 10.3.2. Deklaracja ponownego przyjazdu do Małopolski KRAJ   | 97        |
| Tabela 10.3.3. Deklaracja ponownego przyjazdu do Małopolski ZAGRANICA  | 98        |
| <b>Rozdział 11. CHARAKTERYSTYKA ODWIEDZAJĄCYCH WOJEWÓDZTWO MAŁOPOLSKIE Z GŁÓWNYCH RYNKÓW ZAGRANICZNYCH.....</b>  | <b>99</b> |
| 11.1. Charakterystyka odwiedzających Małopolskę z NIEMIEC  | 99        |
| Tabela 11.1.1. Wiek odwiedzających Małopolskę z Niemiec (w %)  | 99        |
| Tabela 11.1.2. Płeć odwiedzających Małopolskę z Niemiec (w %)  | 100       |
| Tabela 11.1.3. Wykształcenie odwiedzających Małopolskę z Niemiec (w %)   | 100       |
| Tabela 11.1.4. Status materialny odwiedzających Małopolskę z Niemiec (w %)   | 101       |
| Tabela 11.1.5. Cele główne przyjazdów do Małopolski deklarowane przez odwiedzających z Niemiec (w %)   | 102       |
| Tabela 11.1.6. Towarzystwo w podróży odwiedzających Małopolskę z Niemiec (w %)   | 103       |
| Tabela 11.1.7. Liczba dzieci w trakcie podróży odwiedzających z Niemiec (w %)  | 103       |
| Tabela 11.1.9. Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających z Niemiec w latach 2019-2022 (w %)   | 105       |
| Tabela 11.1.10. Wykorzystywane środki transportu przez odwiedzających z Niemiec podczas podróży do Małopolski (w %)  | 105       |
| Tabela 11.1.11. Miejsce noclegu [obiekt] wybierane w Małopolsce przez odwiedzających z Niemiec w latach 2019-2022 (w %)  | 106       |
| Tabela 11.1.12. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Niemiec przed przyjazdem do Małopolski w latach 2019-2022 roku (w zł na osobę)        | 107       |
| Tabela 11.1.13. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju ponoszonego przez odwiedzających z Niemiec przed przyjazdem do Małopolski w 2021 i 2022 roku* (w zł na osobę) | 107       |
| Tabela 11.1.14. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Niemiec podczas pobytu w Małopolsce w latach 2019-2022 roku (w zł na osobę)           | 108       |
| Tabela 11.1.15. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Niemiec podczas pobytu w Małopolsce w latach 2019-2022 (w zł na osobę)                | 108       |
| Tabela 11.1.16. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego z Niemiec w 2021 i 2022 roku (w zł) wg grup odwiedzających                           | 110       |
| Tabela 11.1.17. Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w destynacji przed podjęciem decyzji o podróży do Małopolski przez odwiedzających z Niemiec (w %)                   | 110       |
| Tabela 11.1.18. Subiektywna ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z Niemiec dotycząca polecenia Małopolski jako destynacji turystycznej (w %) | 111       |
| Tabela 11.1.19. Deklaracja odwiedzających z Niemiec dotycząca ponownego przyjazdu do Małopolski (w %)  | 112       |
| 11.2. Charakterystyka odwiedzających Małopolskę z WIELKIEJ BRYTANII  | 113       |
| Tabela 11.2.1. Wiek odwiedzających Małopolskę z Wielkiej Brytanii (w %)  | 113       |
| Tabela 11.2.2. Płeć odwiedzających Małopolskę z Wielkiej Brytanii (w %)  | 114       |
| Tabela 11.2.3. Wykształcenie odwiedzających Małopolskę z Wielkiej Brytanii (w %)   | 114       |
| Tabela 11.2.4. Status materialny odwiedzających Małopolskę z Wielkiej Brytanii (w %)   | 115       |



|  |            |
|--|------------|
| Tabela 11.2.5. Cele główne przyjazdów do Małopolski deklarowane przez odwiedzających z Wielkiej Brytanii (w %)   | 116        |
| Tabela 11.2.6. Towarzystwo w podróży odwiedzających Małopolskę z Wielkiej Brytanii (w %)   | 117        |
| Tabela 11.2.7. Podróże rodzinne z dziećmi odwiedzających Małopolskę z Wielkiej Brytanii (w %)  | 117        |
| Tabela 11.2.8. Organizator pobytu w Małopolsce odwiedzających z Wielkiej Brytanii (w %)  | 118        |
| Tabela 11.2.9. Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających z Wielkiej Brytanii w latach 2019-2022 (w %)   | 119        |
| Tabela 11.2.10. Wykorzystywane środki transportu przez odwiedzających z Wielkiej Brytanii podczas podróży do Małopolski (w %)  | 119        |
| Tabela 11.2.11. Miejsce noclegu [obiekt] wybierane w Małopolsce przez odwiedzających z Wielkiej Brytanii w latach 2019-2022 (w %)  | 120        |
| Tabela 11.2.12. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Wielkiej Brytanii przed przyjazdem do Małopolski w latach 2019-2022 (w zł na osobę)                               | 120        |
| Tabela 11.2.13. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju ponoszonego przez odwiedzających z Wielkiej Brytanii przed przyjazdem do Małopolski w 2021 i 2022 roku* (w zł na osobę)                   | 121        |
| Tabela 11.2.14. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Wielkiej Brytanii podczas pobytu w Małopolsce w latach 2019-2022 roku (w zł na osobę)                             | 121        |
| Tabela 11.2.15. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Wielkiej Brytanii podczas pobytu w Małopolsce w latach 2019-2022 (w zł na osobę)                                  | 122        |
| Tabela 11.2.16. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego z Wielkiej Brytanii w 2021 i 2022 r. (w zł) wg grup odwiedzających   | 123        |
| Tabela 11.2.17. Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w Małopolsce przed podjęciem decyzji o podróży wyrażona przez odwiedzających z Wielkiej Brytanii odczuwana przed przyjazdem do Małopolski (w %) | 124        |
| Tabela 11.2.18. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z Wielkiej Brytanii dotycząca polecenia Małopolski jako destynacji turystycznej (w %)                               | 125        |
| Tabela 11.2.19. Deklaracja odwiedzających z Wielkiej Brytanii dotycząca ponownego przyjazdu do Małopolski (w %)  | 125        |
| <b>11.3. Charakterystyka odwiedzających Małopolskę z FRANCJI</b>   | <b>126</b> |
| Tabela 11.3.1. Wiek odwiedzających Małopolskę z Francji (w %)  | 126        |
| Tabela 11.3.2. Płeć odwiedzających Małopolskę z Francji (w %)  | 126        |
| Tabela 11.3.3. Wykształcenie odwiedzających Małopolskę z Francji (w %)   | 127        |
| Tabela 11.3.4. Status materialny odwiedzających Małopolskę z Francji (w %)   | 127        |
| Tabela 11.3.5. Główne cele przyjazdów do Małopolski deklarowane przez odwiedzających z Francji (w %)   | 128        |
| Tabela 11.3.6. Towarzystwo w podróży odwiedzających Małopolskę z Francji (w %)   | 129        |
| Tabela 11.3.7. Podróże rodzinne z dziećmi odwiedzających Małopolskę z Francji (w %)  | 129        |
| Tabela 11.3.8. Organizator pobytu w Małopolsce odwiedzających z Francji (w %)  | 130        |
| Tabela 11.3.9. Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających z Francji w latach 2019-2022 (w %)   | 130        |
| Tabela 11.3.10. Wykorzystywane środki transportu przez odwiedzających z Francji w podróży do Małopolski (w %)  | 131        |
| Tabela 11.3.11. Miejsce noclegu [obiekt] wybierane w Małopolsce przez odwiedzających z Francji w latach 2019-2022 (w %)  | 131        |
| Tabela 11.3.12. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Francji przed przyjazdem do Małopolski w latach 2019-2022 (w zł na osobę)   | 132        |
| Tabela 11.3.13. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju ponoszonego przez odwiedzających z Francji przed przyjazdem do Małopolski w 2021 i 2022 roku* (w zł na osobę)                             | 132        |

|  |            |
|--|------------|
| Tabela 11.3.14. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Francji podczas pobytu w Małopolsce w latach 2019-2022 (w zł na osobę)                                  | 133        |
| Tabela 11.3.15. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Francji podczas pobytu w Małopolsce w latach 2019-2022 (w zł na osobę)                                  | 133        |
| Tabela 11.3.16. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego z Francji w 2021 i 2022 roku (w zł) wg grup odwiedzających   | 134        |
| Tabela 11.3.17. Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w Małopolsce przed podjęciem decyzji o podróży wyrażona przez odwiedzających z Francji odczuwana przed przyjazdem do Małopolski (w %) | 135        |
| Tabela 11.3.18. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z Francji dotycząca polecenia Małopolski jako destynacji turystycznej (w %)                               | 135        |
| Tabela 11.3.19. Deklaracja odwiedzających z Francji dotycząca ponownego przyjazdu do Małopolski (w %)  | 136        |
| <b>11.4. Charakterystyka odwiedzających Małopolskę ze STANÓW ZJEDNOCZONYCH AMERYKI PÓŁNOCNEJ</b>   | <b>137</b> |
| Tabela 11.4.1. Wiek odwiedzających Małopolskę z USA (w %)  | 137        |
| Tabela 11.4.2. Płeć odwiedzających Małopolskę z USA (w %)  | 137        |
| Tabela 11.4.3. Wykształcenie odwiedzających Małopolskę z USA (w %)   | 138        |
| Tabela 11.4.4. Status materialny odwiedzających Małopolskę z USA (w %)   | 138        |
| Tabela 11.4.5. Główne cele przyjazdów do Małopolski deklarowane przez odwiedzających z USA (w %)   | 139        |
| Tabela 11.4.6. Towarzystwo w podróży odwiedzających Małopolskę z USA (w %)   | 139        |
| Tabela 11.4.7. Podróże rodzinne z dziećmi odwiedzających Małopolskę z USA (w %)  | 139        |
| Tabela 11.4.8. Organizator pobytu w Małopolsce odwiedzających z USA (w %)  | 140        |
| Tabela 11.4.9. Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających z USA w 2022 roku (w %)  | 140        |
| Tabela 11.4.10. Wykorzystywane środki transportu przez odwiedzających z USA w podróży do Małopolski (w %)  | 141        |
| Tabela 11.4.11. Miejsce noclegu [obiekt] wybierane w Małopolsce przez odwiedzających z USA w 2022 roku (w %)*  | 142        |
| Tabela 11.4.12. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z USA przed przyjazdem do Małopolski w 2022 roku (w zł na osobę)  | 142        |
| Tabela 11.4.13. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju ponoszonego przez odwiedzających z USA przed przyjazdem do Małopolski w 2022 roku (w zł na osobę)                               | 143        |
| Tabela 11.4.14. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z USA podczas pobytu w Małopolsce w 2022 roku (w zł na osobę)   | 143        |
| Tabela 11.4.15. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z USA podczas pobytu w Małopolsce w 2022 roku (w zł na osobę)   | 143        |
| Tabela 11.4.16. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego z USA w 2022 roku (w zł) wg grup odwiedzających  | 144        |
| Tabela 11.4.17. Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w Małopolsce przed podjęciem decyzji o podróży wyrażona przez odwiedzających z USA odczuwana przed przyjazdem do Małopolski (w %)     | 144        |
| Tabela 11.4.18. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z USA dotycząca polecenia Małopolski jako destynacji turystycznej (w %)                                   | 145        |
| Tabela 11.4.19. Deklaracja odwiedzających z USA dotycząca ponownego przyjazdu do Małopolski (w %)  | 146        |
| <b>11.5. Charakterystyka odwiedzających Małopolskę z KRAJÓW BENELUXU</b>   | <b>147</b> |
| Tabela 11.5.1. Wiek odwiedzających Małopolskę z krajów Beneluxu (w %)  | 147        |

|  |     |
|--|-----|
| Tabela 11.5.2. Płeć odwiedzających Małopolskę z krajów Beneluxu (w %)  | 147 |
| Tabela 11.5.3. Wykształcenie odwiedzających Małopolskę z krajów Beneluxu (w %)   | 148 |
| Tabela 11.5.4. Status materialny odwiedzających Małopolskę z krajów Beneluxu (w %)   | 148 |
| Tabela 11.5.5. Główne cele przyjazdów do Małopolski deklarowane przez odwiedzających z krajów Beneluxu (w %)   | 149 |
| Tabela 11.5.6. Towarzystwo w podróży odwiedzających Małopolskę z krajów Beneluxu (w %)   | 149 |
| Tabela 11.5.7. Podróże rodzinne z dziećmi odwiedzających Małopolskę z krajów Beneluxu (w %)  | 149 |
| Tabela 11.5.8. Organizator pobytu w Małopolsce odwiedzających z krajów Beneluxu (w %)  | 150 |
| Tabela 11.5.9. Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających z krajów Beneluxu w 2022 roku (w %)  | 150 |
| Tabela 11.5.10. Wykorzystywane środki transportu przez odwiedzających z krajów Beneluxu w podróży do Małopolski (w %)  | 151 |
| Tabela 11.5.11. Miejsce noclegu [obiekt] wybierane w Małopolsce przez odwiedzających z krajów Beneluxu w 2022 roku (w %)*  | 152 |
| Tabela 11.5.12. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z krajów Beneluxu przed przyjazdem do Małopolski w 2022 roku (w zł na osobę)                                      | 152 |
| Tabela 11.5.13. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju ponoszonego przez odwiedzających z krajów Beneluxu przed przyjazdem do Małopolski w 2022 roku (w zł na osobę)                           | 153 |
| Tabela 11.5.14. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z krajów Beneluxu podczas pobytu w Małopolsce w 2022 roku (w zł na osobę)   | 153 |
| Tabela 11.5.15. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z krajów Beneluxu podczas pobytu w Małopolsce w 2022 roku (w zł na osobę)   | 153 |
| Tabela 11.5.16. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego z krajów Beneluxu w 2022 roku (w zł) wg grup odwiedzających  | 154 |
| Tabela 11.5.17. Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w Małopolsce przed podjęciem decyzji o podróży wyrażona przez odwiedzających z krajów Beneluxu odczuwana przed przyjazdem do Małopolski (w %) | 154 |
| Tabela 11.5.18. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z krajów Beneluxu dotycząca polecenia Małopolski jako destynacji turystycznej (w %)                               | 155 |
| Tabela 11.5.19. Deklaracja odwiedzających z krajów Beneluxu dotycząca ponownego przyjazdu do Małopolski (w %)  | 156 |

**Rozdział 12. CHARAKTERYSTYKA ODWIEDZAJĄCYCH WOJEWÓDZTWO MAŁOPOLSKIE Z GŁÓWNYCH RYNKÓW KRAJOWYCH..... 157**

|   |     |
|---|-----|
| 12.1. Charakterystyka odwiedzających Małopolskę z woj. MAŁOPOLSKIEGO  | 157 |
| Tabela 12.1.1. Wiek odwiedzających Małopolskę z Małopolski  | 157 |
| Tabela 12.1.2. Płeć odwiedzających Małopolskę z Małopolski  | 157 |
| Tabela 12.1.3. Wykształcenie odwiedzających Małopolskę z Małopolski   | 158 |
| Tabela 12.1.4. Status materialny odwiedzających Małopolskę z Małopolski                                       | 158 |
| Tabela 12.1.5. Cele główne przyjazdów do Małopolski deklarowane przez odwiedzających z Małopolski             | 159 |
| Tabela 12.1.6. Towarzystwo w podróży odwiedzających Małopolskę z Małopolski                                   | 160 |
| Tabela 12.1.7. Liczba dzieci w trakcie podróży odwiedzających z Małopolski                                    | 160 |
| Tabela 12.1.8. Organizator pobytu w Małopolsce odwiedzających z Małopolski                                    | 161 |
| Tabela 12.1.9. Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających z Małopolski w latach 2019-2022   | 162 |
| Tabela 12.1.10. Wykorzystywane środki transportu przez odwiedzających z regionu podczas podróży po Małopolsce | 163 |

|  |            |
|--|------------|
| Tabela 12.1.11. Miejsce noclegu [obiekt] wybierane w Małopolsce przez odwiedzających z Małopolski w latach 2019-2022   | 164        |
| Tabela 12.1.12. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Małopolski przed przyjazdem do destynacji w latach 2019-2022 (w zł na osobę)            | 165        |
| Tabela 12.1.13. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju, ponoszonego przez odwiedzających z Małopolski przed przyjazdem do regionu w 2021 i 2022 roku* (w zł na osobę)  | 165        |
| Tabela 12.1.14. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Małopolski podczas pobytu w regionie w latach 2019-2022 roku (w zł na osobę)            | 166        |
| Tabela 12.1.15. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju, ponoszonego przez odwiedzających z Małopolski podczas pobytu w regionie w latach 2019-2022 (w zł na osobę)     | 167        |
| Tabela 12.1.16. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego z Małopolski w 2021 i 2022 roku (w zł) wg grup odwiedzających                          | 168        |
| Tabela 12.1.17. Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w destynacji przed podjęciem decyzji o podróży do Małopolski przez odwiedzających z Małopolski                        | 169        |
| Tabela 12.1.18. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z Małopolski  | 170        |
| Tabela 12.1.19. Deklaracja ponownego przyjazdu odwiedzających z Małopolski   | 170        |
| <b>12.2. Charakterystyka odwiedzających Małopolskę z woj. MAZOWIECKIEGO</b>  | <b>171</b> |
| Tabela 12.2.1. Wiek odwiedzających Małopolskę z Mazowsza   | 172        |
| Tabela 12.2.2. Płeć odwiedzających Małopolskę z Mazowsza   | 172        |
| Tabela 12.2.3. Wykształcenie odwiedzających Małopolskę z Mazowsza  | 172        |
| Tabela 12.2.4. Status materialny odwiedzających Małopolskę z Mazowsza  | 172        |
| Tabela 12.2.5. Cele główne przyjazdów do Małopolski deklarowane przez odwiedzających z Mazowsza  | 173        |
| Tabela 12.2.6. Towarzystwo w podróży odwiedzających Małopolskę z Mazowsza  | 174        |
| Tabela 12.2.7. Podróże rodzinne z dziećmi odwiedzających Małopolskę z Mazowsza   | 174        |
| Tabela 12.2.8. Organizator pobytu w Małopolsce odwiedzających z Mazowsza   | 175        |
| Tabela 12.2.9. Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających z Mazowsza w latach 2019-2022  | 176        |
| Tabela 12.2.10. Wykorzystywane środki transportu przez odwiedzających z Mazowsza w podróży do Małopolski   | 177        |
| Tabela 12.2.11. Miejsce noclegu [obiekt] wybierane w Małopolsce przez odwiedzających z Mazowsza w latach 2019-2022   | 178        |
| Tabela 12.2.12. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Mazowsza przed przyjazdem do Małopolski w latach 2019-2022 (w zł na osobę)              | 179        |
| Tabela 12.2.13. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju, ponoszonego przez odwiedzających z Mazowsza przed przyjazdem do Małopolski w 2021 i 2022 roku* (w zł na osobę) | 179        |
| Tabela 12.2.14. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Mazowsza podczas pobytu w Małopolsce w latach 2019-2022 roku (w zł na osobę)            | 180        |
| Tabela 12.2.15. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju, ponoszonego przez odwiedzających z Mazowsza podczas pobytu w Małopolsce w latach 2019-2022 (w zł na osobę)     | 181        |
| Tabela 12.2.16. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego z Mazowsza w 2021 i 2022 roku (w zł) wg grup odwiedzających                            | 182        |
| Tabela 12.2.17. Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w destynacji przed podjęciem decyzji o podróży do Małopolski przez odwiedzających z Mazowsza                          | 182        |
| Tabela 12.2.18. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z Mazowsza  | 183        |
| Tabela 12.2.19. Deklaracja ponownego przyjazdu odwiedzających z Mazowsza   | 184        |

|   |     |
|---|-----|
| 12.3. Charakterystyka odwiedzających Małopolskę z woj. ŚLĄSKIEGO  | 185 |
| Tabela 12.3.1. Wiek odwiedzających Małopolskę ze Śląska   | 185 |
| Tabela 12.3.2. Płeć odwiedzających Małopolskę ze Śląska   | 185 |
| Tabela 12.3.3. Wykształcenie odwiedzających Małopolskę ze Śląska  | 186 |
| Tabela 12.3.4. Status materialny odwiedzających Małopolskę ze Śląska  | 186 |
| Tabela 12.3.5. Główny cel przyjazdu odwiedzających Małopolskę ze Śląska   | 187 |
| Tabela 12.3.6. Towarzystwo w podróży odwiedzających Małopolskę ze Śląska  | 188 |
| Tabela 12.3.7. Liczba dzieci w trakcie podróży odwiedzających ze Śląska   | 188 |
| Tabela 12.3.8. Organizator pobytu w Małopolsce odwiedzających ze Śląska   | 189 |
| Tabela 12.3.9. Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających ze Śląska w latach 2019-2022  | 190 |
| Tabela 12.3.10. Wykorzystywane środki transportu przez odwiedzających ze Śląska podczas podróży do Małopolski   | 190 |
| Tabela 12.3.11. Miejsce noclegu [obiekt] wybierane w Małopolsce przez odwiedzających ze Śląska w latach 2019-2022   | 191 |
| Tabela 12.3.12. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających ze Śląska przed przyjazdem do Małopolski w latach 2019-2022 (w zł na osobę)              | 191 |
| Tabela 12.3.13. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju, ponoszonego przez odwiedzających ze Śląska przed przyjazdem do Małopolski w 2021 i 2022 roku* (w zł na osobę) | 192 |
| Tabela 12.3.14. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających ze Śląska podczas pobytu w Małopolsce w latach 2019-2022 roku (w zł na osobę)            | 192 |
| Tabela 12.3.15. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju, ponoszonego przez odwiedzających ze Śląska podczas pobytu w Małopolsce w latach 2019-2022 (w zł na osobę)     | 193 |
| Tabela 12.3.16. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego ze Śląska w 2021 i 2022 roku (w zł) wg grup odwiedzających                            | 194 |
| Tabela 12.3.17. Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w destynacji przed podjęciem decyzji o podróży do Małopolski przez odwiedzających ze Śląska                          | 194 |
| Tabela 12.3.18. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce przez odwiedzających ze Śląska  | 195 |
| Tabela 12.3.19. Deklaracja ponownego przyjazdu odwiedzających ze Śląska   | 196 |
| 12.4. Charakterystyka odwiedzających Małopolskę z woj. PODKARPACKIEGO   | 197 |
| Tabela 12.4.1. Wiek odwiedzających Małopolskę z Podkarpacia   | 198 |
| Tabela 12.4.2. Płeć odwiedzających Małopolskę z Podkarpacia   | 198 |
| Tabela 12.4.3. Wykształcenie odwiedzających Małopolskę z Podkarpacia  | 198 |
| Tabela 12.4.4. Status materialny odwiedzających Małopolskę z Podkarpacia  | 198 |
| Tabela 12.4.5. Cele główne przyjazdów do Małopolski deklarowane przez odwiedzających z Podkarpacia  | 199 |
| Tabela 12.4.6. Towarzystwo w podróży odwiedzających Małopolskę z Podkarpacia  | 200 |
| Tabela 12.4.7. Podróże rodzinne z dziećmi odwiedzających Małopolskę z Podkarpacia   | 200 |
| Tabela 12.4.8. Organizator pobytu w Małopolsce odwiedzających z Podkarpacia   | 201 |
| Tabela 12.4.9. Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających z Podkarpacia w latach 2019-2022  | 202 |
| Tabela 12.4.10. Wykorzystywane środki transportu przez odwiedzających z Podkarpacia podczas podróży do Małopolski   | 202 |
| Tabela 12.4.11. Miejsce noclegu [obiekt] wybierane w Małopolsce przez odwiedzających z Podkarpacia w latach 2019-2022   | 203 |
| Tabela 12.4.12. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Podkarpacia przed przyjazdem do Małopolski w latach 2019-2022 (w zł na osobę)          | 204 |

|   |            |
|---|------------|
| Tabela 12.4.13. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju, ponoszonego przez odwiedzających z Podkarpacia przed przyjazdem do Małopolski w 2021 i 2022 roku* (w zł na osobę) | 204        |
| Tabela 12.4.14. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Podkarpacia podczas pobytu w Małopolsce w latach 2019-2022 roku (w zł na osobę)            | 205        |
| Tabela 12.4.15. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju, ponoszonego przez odwiedzających z Podkarpacia podczas pobytu w Małopolsce w latach 2019-2022 (w zł na osobę)     | 205        |
| Tabela 12.4.16. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego z Podkarpacia w 2021 i 2022 roku (w zł) wg grup odwiedzających                            | 206        |
| Tabela 12.4.17. Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w destynacji przed podjęciem decyzji o podróży do Małopolski przez odwiedzających z Podkarpacia                          | 206        |
| Tabela 12.4.18. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z Podkarpacia  | 207        |
| Tabela 12.4.19. Deklaracja ponownego przyjazdu odwiedzających z Podkarpacia   | 208        |
| <b>12.5. Charakterystyka odwiedzających Małopolskę z woj. WIELKOPOLSKIEGO</b>   | <b>209</b> |
| Tabela 12.5.1. Wiek odwiedzających z Małopolskę z Wielkopolski  | 209        |
| Tabela 12.5.2. Płeć odwiedzających Małopolskę z Wielkopolski  | 209        |
| Tabela 12.5.3. Wykształcenie odwiedzających Małopolskę z Wielkopolski   | 210        |
| Tabela 12.5.4. Status materialny odwiedzających Małopolskę z Wielkopolski   | 211        |
| Tabela 12.5.5. Cele poboczne przyjazdów do Małopolski deklarowane przez odwiedzających z Wielkopolski   | 212        |
| Tabela 12.5.6. Charakter podróży odwiedzających z Wielkopolski (podróże z rodziną, dziećmi, ze znajomymi, samotnie)   | 212        |
| Tabela 12.5.7. Organizacja podróży do Małopolski preferowana przez odwiedzających z Wielkopolski  | 213        |
| Tabela 12.5.8. Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających z Wielkopolski w 2019 i 2022 roku   | 214        |
| Tabela 12.5.9. Wykorzystywane środki transport przez odwiedzających z Wielkopolski w podróży do Małopolski  | 214        |
| Tabela 12.5.10. Miejsce noclegu [obiekt] wybierane w Małopolsce przez odwiedzających z Wielkopolski w 2019 i 2022 roku  | 215        |
| Tabela 12.5.11. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Wielkopolski przed przyjazdem do Małopolski w 2019 i 2022 roku (w zł na osobę)             | 215        |
| Tabela 12.5.12. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju, ponoszonego przez odwiedzających z Wielkopolski przed przyjazdem do Małopolski w 2022 roku* (w zł na osobę)       | 216        |
| Tabela 12.5.13. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Wielkopolski podczas pobytu w Małopolsce w 2019 i 2022 roku (w zł na osobę)                | 216        |
| Tabela 12.5.14. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju, ponoszonego przez odwiedzających z Wielkopolski podczas pobytu w Małopolsce w latach 2019-2022 (w zł na osobę)    | 217        |
| Tabela 12.5.15. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego z Wielkopolski w 2022 roku (w zł) wg grup odwiedzających                                  | 217        |
| Tabela 12.5.16. Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w destynacji przed podjęciem decyzji o podróży do Małopolski przez odwiedzających z Wielkopolski                         | 218        |
| Tabela 12.5.17. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z Wielkopolski   | 219        |
| Tabela 12.5.18. Deklaracja ponownego przyjazdu odwiedzających z Wielkopolski  | 219        |
| <b>12.6. Charakterystyka odwiedzających Małopolskę z woj. DOLNOŚLĄSKIEGO</b>  | <b>220</b> |
| Tabela 12.6.1. Wiek odwiedzających Małopolskę z Dolnego Śląska  | 220        |
| Tabela 12.6.2. Płeć odwiedzających Małopolskę z Dolnego Śląska  | 221        |

|  |            |
|--|------------|
| Tabela 12.6.3. Wykształcenie odwiedzających Małopolskę z Dolnego Śląska  | 221        |
| Tabela 12.6.4. Status materialny odwiedzających Małopolskę z Dolnego Śląska  | 221        |
| Tabela 12.6.5. Cele główne przyjazdów do Małopolski deklarowane przez odwiedzających z Dolnego Śląska  | 222        |
| Tabela 12.6.6. Towarzystwo w podróży odwiedzających Małopolskę z Dolnego Śląska  | 224        |
| Tabela 12.6.7. Podróże rodzinne z dziećmi odwiedzających Małopolskę z Dolnego Śląska   | 224        |
| Tabela 12.6.8. Organizator pobytu w Małopolsce odwiedzających z Dolnego Śląska   | 225        |
| Tabela 12.6.9. Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających z Dolnego Śląska w 2022 roku   | 225        |
| Tabela 12.6.10. Wykorzystywane środki transportu przez odwiedzających z Dolnego Śląska podczas podróży do Małopolski   | 226        |
| Tabela 12.6.11. Miejsce noclegu [obiekt] wybierane w Małopolsce przez odwiedzających z Dolnego Śląska w 2022 roku*   | 227        |
| Tabela 12.6.12. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Dolnego Śląska przed przyjazdem do Małopolski w 2022 roku (w zł na osobę)             | 227        |
| Tabela 12.6.13. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju, ponoszonego przez odwiedzających z Dolnego Śląska przed przyjazdem do Małopolski w 2022 roku (w zł na osobę) | 228        |
| Tabela 12.6.14. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających z Dolnego Śląska podczas pobytu w Małopolsce w 2022 roku (w zł na osobę)                | 228        |
| Tabela 12.6.15. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju, ponoszonego przez odwiedzających z Dolnego Śląska podczas pobytu w Małopolsce w 2022 roku (w zł na osobę)    | 228        |
| Tabela 12.6.16. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego z Dolnego Śląska w 2022 roku (w zł) wg grup odwiedzających                           | 229        |
| Tabela 12.6.17. Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w destynacji przed podjęciem decyzji o podróży do Małopolski przez odwiedzających z Dolnego Śląska                  | 229        |
| Tabela 12.6.18. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z Dolnego Śląska  | 230        |
| Tabela 12.6.19. Deklaracja ponownego przyjazdu odwiedzających z Dolnego Śląska   | 231        |
| <b>Rozdział 13. ANEKS .....</b>  | <b>232</b> |
| 13.1. Frekwencja w wybranych obiektach/miejscach turystycznych   | 232        |
| Tabela 13.1.1. Frekwencja w wybranych obiektach/miejscach turystycznych w Województwie Małopolskim w 2022 roku ogółem  | 232        |
| Tabela 13.1.2. Frekwencja w Zamku Królewskim na Wawelu w Krakowie w 2022 roku  | 232        |
| Tabela 13.1.3. Frekwencja na Spływie Dunajcem w 2022 roku  | 233        |
| Tabela 13.1.4. Frekwencja w Babiogórskim Parku Narodowym w 2022 roku   | 233        |
| Tabela 13.1.5. Frekwencja w Muzeum Domu Rodzinnym Jana Pawła II w Wadowicach w 2022 roku   | 233        |
| Tabela 13.1.6. Frekwencja w Kopalni Soli w Wieliczce w 2022 roku   | 234        |
| Tabela 13.1.7. Frekwencja w Tatrzańskim Parku Narodowym w 2022 roku  | 234        |
| Tabela 13.1.8. Frekwencja w Pienińskim Parku Narodowym w 2022 roku   | 235        |
| Tabela 13.1.9. Frekwencja w Gorczańskim Parku Narodowym w 2022 roku  | 235        |
| 13.2. Największe atrakcje turystyczne w Województwie Małopolskim w 2022 roku - rozszerzenie  | 235        |
| Tabela 13.2.1. Liczba atrakcji turystycznych w przekroju miejscowości  | 237        |
| Tabela 13.2.2. Obiekty turystyczne z liczbą wskazań ich atrakcyjności powyżej 5  | 238        |
| Tabela 13.2.3. Obiekty turystyczne z liczbą wskazań ich atrakcyjności nie większą niż 5  | 239        |
| Tabela 13.2.4. Atrakcje uporządkowane wg miejscowości  | 242        |
| Tabela 13.2.5. Atrakcje uporządkowane wg liczby wskazań  | 253        |

|   |            |
|---|------------|
| Tabela 13.2.6. Atrakcyjne miejscowości wg krajów zamieszkania respondentów  | 260        |
| Tabela 13.2.7. Atrakcyjne miejsca wskazywane przez respondentów krajowych i zagranicznych   | 261        |
| Tabela 13.2.8. Atrakcyjne miejsca w przekroju płci respondentów   | 262        |
| Tabela 13.2.9. Atrakcyjne miejsca w przekroju trzech grup wieku respondentów  | 263        |
| Tabela 13.2.10. Atrakcyjne miejsca w przekroju statusu materialnego respondentów  | 263        |
| Tabela 13.2.11. Atrakcyjne miejsca w przekroju wykształcenia respondentów   | 264        |
| Tabela 13.2.12. Atrakcyjne miejsca w przekroju miejsca zamieszkania respondentów  | 264        |
| Tabela 13.2.13. Zagregowana tabela rozstępów udziałów kolumnowych uporządkowana wg wielkości rozstępów  | 265        |
| Tabela 13.2.14. Rozstępy udziałów procentowych kolumn dla miejscowości w przekroju cech respondentów oraz cech respondentów w przekroju miejscowości  | 267        |
| Tabela 13.2.15. Parametry opisowe (średnia, max, min, rozstęp) rozstępów udziałów kolumnowych opinii respondentów w przekroju miejscowości  | 270        |
| Tabela 13.2.16. Parametry opisowe (średnia, max, min, rozstęp) rozstępów udziałów kolumnowych opinii respondentów w przekroju ich cech  | 270        |
| Tabela 13.2.17. Odwiedzane powiaty w województwie małopolskim przez turystów krajowych w 2022 roku w podziale kwartalnym - formatowanie kolorem   | 272        |
| Tabela 13.2.18. Odwiedzane powiaty w województwie małopolskim przez turystów zagranicznych w 2022 roku w podziale kwartalnym - formatowanie kolorem   | 273        |
| Tabela 13.2.19. Odwiedzane powiaty w Województwie Małopolskim przez turystów krajowych i zagranicznych w 2022 roku- formatowanie kolorem  | 274        |
| Tabela 13.2.20. Odwiedzane powiaty w Województwie Małopolskim przez turystów Ogółem w 2022 roku - formatowanie kolorem  | 274        |
| Tabela 13.2.21. Odwiedzane powiaty w Województwie Małopolskim przez turystów zagranicznych w 2022 roku - formatowanie kolorem   | 275        |
| Tabela 13.2.22. Odwiedzane powiaty w Województwie Małopolskim przez turystów krajowych w 2022 roku - formatowanie kolorem   | 276        |
| Tabela 13.2.23. Elementy destynacji najbardziej przyciągające uwagę odwiedzających turystów krajowych i zagranicznych Małopolskę w latach 2021-2022 <b>Co się Panu/Pani najbardziej podobało w Małopolsce.</b> Formatowanie kolorem                     | 278        |
| Tabela 13.2.24. Elementy destynacji najbardziej przyciągające uwagę odwiedzających Małopolskę turystów krajowych i zagranicznych podczas pobytu w Krakowie w 2022 roku. <b>Co się Panu/Pani najbardziej podobało w Małopolsce.</b> Formatowanie kolorem | 279        |
| <b>PODSUMOWANIE .....</b>   | <b>282</b> |
| <b>WNIOSKI.....</b>   | <b>286</b> |
| <b>REKOMENDACJE.....</b>  | <b>292</b> |